



În numele Legii

22 mai 2018

orașul Criuleni

Judecătoria Criuleni

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul Aurelia CAZACLIU

Grefier Dina Popovici

a examinat în ședință publică cererea cu privire la ordonarea expertizei judiciare în comisie în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Consiliului raional Criuleni împotriva S.R.L. „Inventconstruct” cu privire la îndeplinirea obligațiilor contractuale și acțiunea S.R.L. „Inventconstruct” împotriva Consiliului raional Criuleni cu privire la încasarea datoriei

c o n s t a ț ă :

La data de 15 septembrie 2016 XXXXXXXXXX a depus o cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Inventconstruct” cu privire la îndeplinirea obligațiilor contractuale.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul indică că, având în vedere necesitățile instituției, în baza deciziei Consiliului raional Criuleni nr. 19.15 din 02 octombrie 2014, la 05 august 2013 s-a petrecut procedura de licitație publică privind confecționarea și instalarea ușilor și ferestrelor la instituțiile de învățământ din raion.

Astfel, XXXXXXXXXX și 33 instituții de învățământ preuniversitar din raion, în calitate de beneficiari, la 13 august 2013 semnează contractul de antrepriză nr. 214 cu antreprenorul S.R.L. „Inventconstruct”.

Conform prevederilor contractuale antreprenorul se obligă să execute lucrări de confecționare și instalare a ușilor și ferestrelor din termopan la clădirile instituțiilor de învățământ preuniversitar din raion, în conformitate cu prevederile devizului de cheltuieli, detaliilor de execuție și a normativelor, standardelor, prescripțiilor tehnice în vigoare. Beneficiarul, XXXXXXXXXX urma să achite pe parcursul a trei ani suma de 33 807 600 lei.

Conform pct. 7.2 antreprenorul era obligat să respecte proiectul, documentația de execuție și prevederile actelor normative în construcție. Deasemenea, în pct. 7.8 din contract, este stipulat că el își asumă întreaga responsabilitate pentru operațiunile executate pe șantier și pentru procedeele de execuție utilizate.

În sezonul rece 2015-2016, au parvenit plângeri din partea managerilor instituțiilor de învățământ ce sunt parte la contract, și anume, faptul că ușile și ferestrele nu sunt de calitate și nu fac față frigului de afară, se deformează profilul, nu sunt ermetice, produc umeditate din cauza condensării, care este cauza formării mușcăiului ce influențează asupra stării de sănătate a elevilor.

La 15 iunie 2016 prin Decizia nr. 07.03 Consiliului raional Criuleni a alocat bani pentru numirea unei expertize la ușile și ferestrele din raion. Pe 27 mai 2016 a primit raportul de constatare tehnico-științifică nr. 177, iar la 08 august curent a primit și expertiza tehnică definitivă, prin care a fost depistate neajunsuri. Concluzia expertului este că defectele depistate la confecționarea și montarea ușilor și ferestrelor nu pot fi înlăturate, iar calitatea bunurilor nu corespunde materialului și calității declarate în certificatul de conformitate prezentat la licitație de antreprenorul S.R.L. „Inventconstruct”.

Punctul 7.13 al contractului prevede că, antreprenorul garantează la data recepției că lucrarea executată are calitățile stipulate în contract și nu este afectată de vicii care ar diminua sau chiar anula valoarea sau posibilitatea de utilizare, conform condițiilor normale de folosire.

Deasemenea antreprenorul în baza prevederilor contractuale stipulate în pct. 10.1 garantează calitatea lucrărilor pe o perioadă îndelungată dar de facto, din start nu amplasează ferestre și uși de calitate stabilită, astfel conform p. 10.3 este obligat să înlătore toate defecțiunile ce țin de nerespectarea clauzelor contractuale.

Având în vedere cele menționate, la 26 august 2016, a expediat o înștiințare antreprenorului prin care, a solicitat, să remedieze toate deficiențele apărute, deoarece bunurile se află în perioada de garanție, însă pînă la moment nu au primit nici un răspuns.

Contractul de antrepriză menționat, de facto, urma să fie finisat la 13 august 2016, dar din motivul nerespectării pct. 4.4, care prevede că contractul nu va fi considerat terminat pînă cînd procesul verbal de recepție finală nu va fi semnat de comisia de recepție, el continuă să producă efecte juridice pînă la moment, fiind în vigoare.

Astrei, având drept bază expertiza tehnică, Consiliului raional Criuleni nu a acnitat suma de 15 576,5 mln. lei, fiind ultima tranșă din suma specificată în contract, consideră că e necesar suspendarea achitării sumei restante până la înlăturarea deficiențelor depistate în expertiza tehnică.

Solicită reclamantul XXXXXXXXXX demontarea ușilor și ferestrelor din termopan, cu înlocuirea lor, conform calității specificate în contractul de antrepriză nr. 214 din 13 august 2013 la toate instituțiile de învățământ din raionul Criuleni și suspendarea achitării de către XXXXXXXXXX a datoriei de 13 376,3 mln. lei până la onorarea obligațiilor contractuale de către antreprenor.

La data de 17 noiembrie 2016 Societatea Comercială „Inventconstruct” S.R.L. a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului raional Criuleni cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat, că la data de 13 august 2013 a încheiat cu pârătul XXXXXXXXXX, în calitate de beneficiar și ordonator de credite, contractul de antrepriză cu nr. 214 privind achiziția prin licitație publică, obiectul căruia a constituit confecționarea și instalarea ușilor și ferestrelor din termopan la clădirile instituțiilor de învățământ preuniversitar din raionul Criuleni. Valoarea lucrărilor a fost stabilită de părți în pct. 4 al contractului în mărime totală de 33 807 600 lei.

Menționează, că a executat integral lucrările stipulate în contract, fapt confirmat prin facturile fiscale, procesele verbale de recepție a lucrărilor executate, care au fost contrasemnate de către persoanele responsabile din cadrul instituțiilor de învățământ și din cadrul Consiliului raional Criuleni, iar la momentul recepționării lucrărilor nu au fost înaintate careva obiecții referitor la calitatea ușilor și geamurilor instalate.

Precizează, că în procesul executării lucrărilor s-a constatat, că dimensiunile mai multor uși și ferestre care urmau a fi confecționate și montate, nu corespundeau cu documentația și detaliile de execuție elaborate de către beneficiar, astfel generând necesitatea de a efectua anumite modificări. Astfel, reclamanta a elaborat devize de cheltuieli de excludere și includere a lucrărilor care în documentația și detaliile de execuție inițiale nu corespundeau cu realitatea. Despre necesitatea efectuării modificărilor, a fost informat pârătul, care fiind de acord, i-a asigurat că documentația va fi aprobată.

Reclamanta a eliberat facturi fiscale pe suma de 31 138 067,82 lei, iar pe suma de 2 562 053,86 lei, lucrări care au fost executate integral, nu au fost emise facturi fiscale din motivul indicat.

La data de 17 februarie 2015 și, respectiv, la 01 iunie 2015, în cancelaria Consiliului raional Criuleni au fost depuse setul complet a devizelor elaborate pentru lucrările de excludere și includere, fiind solicitată verificarea și aprobarea acestora. La solicitarea dată, pârătul nu a reacționat, nu a întreprins careva măsuri și nu a remis în adresa reclamantei vreun răspuns, cu toate că anterior a asigurat-o despre aprobarea documentației, astfel dând dovadă de rea-credință, având drept scop de a-i deposeda de mijloace bănești.

Indică, faptul că la moment XXXXXXXXXX recunoaște datoria la plata lucrărilor efectuate în cuantum de 13 376 161,60 lei, însă nu recunoaște costul lucrărilor care au fost efectuate în temeiul devizelor de excludere și includere la toate instituțiile de învățământ în sumă de 2 562 053,86 lei.

Consideră, că datoria totală a pârătului constituie 15 938 215,50 lei.

La 28 iulie 2016 reclamanta s-a adresat repetat către pârăt cu solicitarea de a se conforma prevederilor contractuale și de a achita datoria restantă, însă prin răspunsul pârătului a fost informată despre respingerea propunerii de achitare a datoriei, invocând calitatea necorespunzătoare a lucrărilor efectuate.

Reclamanta indică, că și-a executat obligațiile contractuale în proporție de 100%, iar pârătul refuză în mod neintemeiat achitarea lucrării, inventând diferite pretexte pentru a se eschiva de la executarea obligațiilor de plată.

Pârătul a recepționat, prin semnarea facturilor și proceselor-verbale de recepție, lucrări în sumă de 31 138 067,82 lei, iar lucrările care au fost executate în temeiul devizelor de includere și excludere în valoare de 2 562 053,86 lei au fost recepționate conform prevederilor art. 957 alin. (3) Cod Civil, or potrivit acestor prevederi, recepționării i se asimilează situația în care clientul nu preia lucrarea în termenul stabilit în acest scop de antreprenor, iar în speța, devizele lucrărilor executate au fost expediate pârătului, însă care nu au fost preluate și coordonate de beneficiar și nici careva obiecții la volumul și calitatea lucrărilor nu au fost înaintate.

Ce ține de calitatea lucrărilor efectuate, reclamanta garantează, că lucrările sunt conforme prescripțiilor tehnice și corespund standardelor. Potrivit pct. 12 al contractului de antrepriză nr. 214 din 13 august 2013, „în cazul litigiilor privind calitatea și proprietățile materialelor de construcție, procedurile de verificare, corectitudinea efectuării probelor, a utilajelor de construcție folosite, fiecare parte poate, după o înștiințare prealabilă a celeilalte părți, să ceară efectuarea unor cercetări de către o instituție publică de cercetare”. Astfel, imperativ s-a stipulat necesitatea respectării procedurii prealabile în caz de litigiu până la purcederea efectuării unor cercetări în domeniu, însă pârătul, fără a înștiința reclamanta, a solicitat unui expert particular efectuarea cercetărilor referitor la calitatea lucrărilor. Mai mult ca atât, expertul nu a înștiințat reclamanta despre cercetările efectuate și a întocmit raportul de constatare tehnico-științifică doar în temeiul actelor prezentate unilateral de către XXXXXXXXXX.

Conform pct 1.8 al contractului, se prevede o clauză penală pentru nerespectarea obligațiilor contractuale în mărime de 0,01 % din suma restantă pentru fiecare zi de întârziere, astfel, reieșind din suma restantă penalitatea de întârziere va constitui pentru perioada de 180 zile 286 887,60 lei.

Astfel, consideră, că este îndreptățită și la încasarea dobânzii de întârziere pentru neexecutarea în termenul stabilit a obligațiilor asumate, în baza art. 619 Cod Civil, care constituie 6 857 580,76 lei.

Cere reclamanta Societatea Comercială „Inventconstruct” S.R.L. încasarea în beneficiul său de la pârătul XXXXXXXXXX a restanței la plata lucrărilor efectuate în mărime de 15 938 215,50 lei, a penalității în mărime de 286 887,60 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 6 857 580,76 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin Încheierea Judecătorei Criuleni din 16 iunie 2017 acțiunile date au fost conexe pentru examinare într-o singură procedură.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului Consiliul raional Criuleni, avocatul Vasile Ciuperca a înaintat cerere privind dispunerea efectuării unei expertize judiciare în comisie, cu formularea către expert a următorilor întrebări:

Care este calitatea și starea tehnică a lucrărilor de confecționare și instalare a ușilor și ferestrelor din termopan la clădirile instituțiilor de învățământ preuniversitar din raionul Criuleni: 1. Școala primară Mașcauți; 2. Școala primară Criuleni; 3. Școala primară Dubăsarii Vechi; 4.

Gimnaziul Zăicana; 5. Gimnaziul Hrușova; 6. Gimnaziul Hîrtopol Mare; 7. Gimnaziul Slobozia Dușca; 8. Gimnaziul Ratuș; 9. Gimnaziul Răculești; 10. Gimnaziul Miclești; 11. Gimnaziul Ișnovăț; 12. Gimnaziul Izbîște; 13. Gimnaziul Drăslăceni; 14. Gimnaziul Dolinoe; 15. Gimnaziul Corjova; 16. Gimnaziul Bălțata; 17. Gimnaziul Bălăbănești; 18. Liceul Teoretic "Nicolae Donici", Dubăsarii Vechi; 19. Liceul Teoretic "Mihail Stratulat", Boșcana; 20. Liceul Teoretic "Boris Dînga", Criuleni; 21. Liceul Teoretic "Mihail Eminescu", Jevreni; 22. Liceul Teoretic "Ion Sîrbu", Mașcauți; 23. Liceul Teoretic Hîrtopol Mic; 24. Liceul Teoretic Măgdăcești; 25. Liceul Teoretic Mălăieștii Noi; 26. Liceul Teoretic Cimișeni; 27. Liceul Teoretic Onițcani; 28. Liceul Teoretic Cruglic; 29. Gimnaziul Stefcani; 30. Gimnaziul Riscova; 31. Gimnaziul Pașcani; 32. Gimnaziul Cosernita, efectuate de către S.R.L. "Inventconstruct" conform contractului de antrepriză nr. 214 din XXXXXXXXXXXX ?

Corespund aceste lucrări, inclusiv materialele utilizate, detaliilor de execuție stipulate în oferta prezentată de S.R.L. „Inventconstruct”, care este parte integrantă din contractul de antrepriză nr. 214 din XXXXXXXXXXXX, precum și normativelor, standardelor și prescripțiilor tehnice în vigoare ?

Care este valoarea integrală a lucrărilor (manopera, materialele, utilajele, regia, ect.) executate efectiv de S.R.L. „Inventconstruct”, conform contractului de antrepriză nr. 214 din XXXXXXXXXXXX, care corespund detaliilor de execuție stipulate în contract, precum și normativelor, standardelor și prescripțiilor tehnice în vigoare ?

Care este valoarea integrală de remediere (demonțare, înlocuire, ect.) a lucrărilor (inclusiv manopera, materialele, utilajele, regia, ect.) executate efectiv de S.R.L. „Inventconstruct”, conform contractului de antrepriză nr. 214 din XXXXXXXXXXXX, care nu corespund detaliilor de execuție stipulate în contract, precum și normativelor, standardelor și prescripțiilor tehnice în vigoare ?

În ședința de judecată reprezentantul pârâtului S.R.L. „Inventconstruct”, avocatul Ilie Gilca a lăsat la discreția instanței soluționarea demersului înaintat cu stabilirea unui termen de efectuare a expertizei

Expertul Oleg Mocanu a considerat admisibile întrebările formulate. Totodată, a solicitat să se prezinte experților planurile geometrice ale imobilelor.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar să admită cererea reprezentantului reclamantului XXXXXXXXXXXX, avocatul Vasile Ciuperca și dispunerea efectuării expertizei judiciare în construcții din următoarele motive.

În conformitate cu art.148 alin.(1) din Codul de procedură civilă, pentru elucidarea unor aspecte din domeniul științei, artei, tehnicii, meșteșugurilor artisanale și din alte domenii, apărute în proces, care cer cunoștințe speciale, judecătorul sau instanța dispune efectuarea unei expertize, la cererea părții sau a unui alt participant la proces, iar în cazurile prevăzute de lege, din oficiu.

În cadrul ședinței de judecată, în prezența expertului Oleg Mocanu, au fost puse toate întrebările necesare soluționării chestiunii puse în fața expertului.

Din cererea de chemare în judecată rezultă, că reclamantul Consiliul raional Criuleni are pretenții față de calitatea și starea tehnică a lucrărilor de confecționare și instalare a ușilor și ferestrelor din termopan, astfel, pentru determinarea calității ușilor și ferestrelor din termopan, instanța consideră că se impun cunoștințele specialistelor, în legătură cu ce consideră necesar ordonarea expertizei în construcție.

Pe motiv că, dispunerea efectuării expertizei tehnice în construcții se solicită de către reclamantul XXXXXXXXXXXX, instanța de judecată consideră necesar să pună în obligația acestuia plata cheltuielilor pentru efectuarea expertizei.

În conformitate cu art. 261 lit. d) Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care, a dispus efectuarea unei expertize.

Având în vedere faptul că, termenul care va fi necesar pentru efectuarea expertizei judiciare în comisie se preconizează a fi nu mai mult de 4 luni, instanța consideră necesar să stabilească experților un termen de 4 luni pentru efectuarea expertizei, în legătură cu ce, instanța de judecată ajunge la concluzia despre necesitatea suspendării procesului pînă la prezentarea în instanță a raportului de expertiză tehnică în construcții.

În conformitate cu art. 148 alin. (1), art. 261 lit. d), art. 263, art. art. 269-270 Cod procedură civilă, instanța de judecată

d i s p u n e

Efectuarea expertizei judiciare în construcții în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Consiliului raional Criuleni împotriva S.R.L. „Inventconstruct” cu privire la îndeplinirea obligațiilor contractuale și acțiunea înaintată de S.R.L. „Inventconstruct” împotriva Consiliului raional Criuleni cu privire la încasarea datoriei, punând următoarele întrebări:

1. Care este calitatea și starea tehnică a lucrărilor de confecționare și instalare a ușilor și ferestrelor din termopan la clădirile instituțiilor de învățămînt preuniversitar din raionul Criuleni: 1. Școala primară Mașcauți; 2. Școala primară Criuleni; 3. Școala primară Dubăsarii Vechi; 4. Gimnaziul Zăicana; 5. Gimnaziul Hrușova; 6. Gimnaziul Hîrtopol Mare; 7. Gimnaziul Slobozia Dușca; 8. Gimnaziul Ratuș; 9. Gimnaziul Răculești; 10. Gimnaziul Miclești; 11. Gimnaziul Ișnovăț; 12. Gimnaziul Izbîște; 13. Gimnaziul Drăslăceni; 14. Gimnaziul Dolinoe; 15. Gimnaziul Corjova; 16. Gimnaziul Bălțata; 17. Gimnaziul Bălăbănești; 18. Liceul Teoretic "Nicolae Donici", Dubăsarii Vechi; 19. Liceul Teoretic "Mihail Stratulat", Boșcana; 20. Liceul Teoretic "Boris Dînga", Criuleni; 21. Liceul Teoretic "Mihail Eminescu", Jevreni; 22. Liceul Teoretic "Ion Sîrbu", Mașcauți; 23. Liceul Teoretic Hîrtopol Mic; 24. Liceul Teoretic Măgdăcești; 25. Liceul Teoretic Mălăieștii Noi; 26. Liceul Teoretic Cimișeni; 27. Liceul Teoretic Onițcani; 28. Liceul Teoretic Cruglic; 29. Gimnaziul Stefcani; 30. Gimnaziul Riscova; 31. Gimnaziul Pașcani; 32. Gimnaziul Cosernita, efectuate de către S.R.L. "Inventconstruct" conform contractului de antrepriză nr. 214 din XXXXXXXXXXXX ?

2. Dacă corespund aceste lucrări, inclusiv materialele utilizate, detaliilor de execuție stipulate în oferta prezentată de S.R.L. „Inventconstruct”, care este parte integrantă din contractul de antrepriză nr. 214 din XXXXXXXXXXXX, precum și normativelor, standardelor și prescripțiilor tehnice în vigoare ?

3. Care este valoarea integrală a lucrărilor (manopera, materialele, utilajele, regia, ect.) executate efectiv de S.R.L. „Inventconstruct”, conform contractului de antrepriză nr. 214 din XXXXXXXXXXXX, care corespund detaliilor de execuție stipulate în contract, precum și normativelor, standardelor și prescripțiilor tehnice în vigoare ?

standardelor și prescripțiilor tehnice în vigoare :

4. Care este valoarea integrală de remediere (demontare, înlocuire, ect.) a lucrărilor (inclusiv manopera, materialele, utilajele, regia, ect.) executate efectiv de S.R.L. „Inventconstruct”, conform contractului de antrepriză nr. 214 din XXXXXXXXXXX, care nu corespund detaliilor de execuție stipulate în contract, precum și normativelor, standardelor și prescripțiilor tehnice în vigoare ?

Se încredințează efectuarea expertizei experților Ion Rusu și Oleg Mocanu de la Biroul asociat de expertiză judiciară, cu sediul în municipiul Chișinău, strada Independenței, numărul 10/1 A.

Se somează experții de răspundere penală conform art. 312 Cod penal al R.M., în cazul prezentării cu bună știință a unui raport de expertiză fals.

Se pune la dispoziția experților cauza civilă nr. 2c-64/16, 24-2c-1995-15092016 în patru volume.

Plata cheltuielilor pentru efectuarea evaluării se pune în obligația reclamantului XXXXXXXXXXX.

Se stabilește termenul efectuării expertizei de 4 luni.

La cercetarea obiectelor la fața locului se invită părțile și reprezentanții intevenienților accesorii la cauză.

Se obligă managerii instituțiilor de învățământ să asigure accesul liber al experților în imobilele respective la efectuarea expertizei tehnice.

Procesul în prezenta pricină civilă se suspendă până la prezentarea în instanță a raportului de expertiză.

Încheierea este definitivă și poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Președintele ședinței,

judcătorul /semnătura/ **Aurelia CAZACLIU**

Copia este justă,

Confirmă judecătorul

Aurelia Cazacliu

