

Dosarul nr. 1-194 /2017 (24-1-3074-06092017)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

21 septembrie 2020

oraşul Criuleni

Judecătoria Criuleni, sediul Central

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Avocaţilor

Vitalie

Inculpaţilor

Bologan Angela
Gheorghişa Grigore

Cazacov Elena

Lupu Mihail, Iordachi

***** , *****

a judecat în şedinţă publică, cauza penală în privinţa lui

*****, născut la *****, originar şi domiciliat în or. Criuleni, str. *****, studii superioare, căsătorit, supus militar, studii superioare, moldovean, la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru nu se află, angajat la SRL „*****”, fără distincţii de stat, cetăţean al Rep. Moldova, anterior nejudecat,

învinuit de comiterea infracţiunii prevăzute de art.art. 42 alin.(2), (3), 327 alin. (2) lit. b), b)¹,c) Codul penal RM.

*****, a.n. *****, originar din s. Dubăsarii Vechi, domiciliat în or. Criuleni, str. *****, studii superioare, căsătorit, supus militar, studii superioare, moldovean, la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru nu se află, angajat la SRL „*****”, fără distincţii de stat, cetăţean al Rep. Moldova, anterior nejudecat,

învinuit de comiterea infracţiunii prevăzute de art.art. 42 alin.(5), 327 alin. (2) lit. b) şi b)¹ Codul penal RM.

Termenul de examinare a cauzei: 04/10/2017 – 21/09/2020

Cauza fost judecată în procedura generală.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

A C O N S T A T A T :

***** Zinovii este învinuit de faptul că, acţionînd în coparticipare cu *****, în perioada 05 iulie 2015 - 26 aprilie 2017, exercitînd funcţia de preşedinte al raionului Criuleni, care potrivit prevederilor art. 123 alin. (3) Cod penal este persoană cu funcţie de demnitate publică, fiind ales în funcţie publică executivă a consiliului raional, căreia, într-o instituţie de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii şi prin numire, drepturi şi obligaţii în vederea exercitării funcţiilor autorităţii publice, acceptînd benevol restricţiile impuse de actele normative

pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese de cât cele de serviciu;

- contrar prevederilor art. 2 alin. (3); art.5; art 12; art.23 din Legea cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică nr. 199-XVJ din 16.07.2010, conform cărora demnitarii sînt persoane care exercită funcții de demnitate publică în temeiul Constituției, al prezentei legi și al altor acte legislative; să adopte decizii în limita competențelor legale și să ceară executarea acestora; să beneficieze de dreptul la integritate personală, la o atitudine adecvată și respectuoasă din partea subordonaților, altor factori de decizie și a cetățenilor; să nu desfășoare orice altă activitate remunerată; exercită mandatul cu bună-credință.

- contrar prevederilor art. 10 din Legea privind statutul alesului local nr.768 din 02.02.2000, conform cărora alesul local este dator să fie demn de încrederea alegătorilor, să contribuie prin exemplu personal la consolidarea autorității administrației publice locale pe care o reprezintă, onorarea obligațiilor civice, asigurarea ordinii publice și la respectarea legislației;

- contrar prevederilor actelor naționale și internaționale pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute inclusiv în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, **a comis, în calitate de organizator și autor, infracțiunea de abuz de putere prin complicitate, în următoarele circumstanțe:**

În perioada 05 iulie 2015 - 26 aprilie 2017, exercitînd funcția de președinte al raionului Criuleni, urmărind un interes personal și material, abuzînd de puterea acordată prin lege, a solicitat tuturor conducătorilor instituțiilor de învățămînt din unitatea administrativă a raionului Criuleni și primarilor satelor raionului Criuleni, ca lucrările de reparații să fie efectuate prin intermediul întreprinderii municipale "Edilitate Criuleni", fondată de către Consiliul raional Criuleni.

În același context,*****, folosindu-se de situația de serviciu și abuzînd de puterea acordată prin lege, se implica în alocarea de resurse financiare instituțiilor subordonate Consiliului raional Criuleni, pentru ca mai apoi aceste instituții să publice anunțuri în Buletinul de Achiziții Publice cu privire la organizarea unor proceduri de achiziție a lucrărilor de reparații și construcții prin oferta cererilor de preț, iar dintre participanții în cadrul procedurilor de achiziționare a serviciilor de reparație să fie desemnate întreprinderi câștigătoare persoanele juridice „*****” SRL, condusă de fiul președintelui raionului Criuleni, *****, anterior condusă și fondată de ***** și Î.M. "Edilitate Criuleni", SRL „*****”, conduse și controlate de *****, fapt care afectează buna desfășurare a mersului autorității publice și a imaginii acesteia, prin organizarea licitațiilor în condiții netransparente cu favorizarea câștigătorului.

Astfel,*****, în perioada menționată de timp, exercitînd funcția de președinte al raionului Criuleni, avînd aceleași atribuții de serviciu, acționînd în calitate de organizator și autor, de comun acord și în înțelegere prealabilă cu *****, care avea rolul de complice, folosind situația sa de serviciu, în interes personal și material, abuzînd de drepturile acordate prin lege, prin intermediul ÎM "Edilitate Criuleni", condusă de către *****, a executat lucrări de construcții și reparații cu exagerări constatate de către specialiștii Inspecției de Stat în Construcții la volumul și costul lucrărilor în sumă totală de 35.276,93 lei din care: la obiectivul „Lucrări de reparație a acoperișului sălii sportive la Liceul Teoretic „Mihai Stratulat” s.Boșcana, cu exagerări constatate la volumul și costul lucrărilor în sumă de 10638,19 lei; la obiectivul „Lucrări de reparație a subsolului clădirii Consiliului raional Criuleni”, cu exagerări constatate la volumul și costul lucrărilor în sumă de 3902,47 lei; la obiectivul „Lucrări de reparație a gardului al Gimnaziului

Ratuș r-nul Criuleni”, cu exagerări constatate la volumul și costul lucrărilor în sumă de 9136,50 lei; la obiectivul „Lucrări de reparație a birourilor Direcției Educație Criuleni”, cu exagerări constatate la volumul și costul lucrărilor în sumă de 11599,77 lei, prin ce au cauzat un prejudiciu considerabil Primăriei s.Boșcana, r-nul Criuleni, Primăriei s.Ratuș, r-nul Criuleni și Consiliului raional Criuleni.

Tot*****, în aceeași perioadă de timp, exercitând funcția de președinte al raionului Criuleni, folosindu-se de situația de serviciu, în interes personal și material, abuzînd de drepturile acordate prin lege, acorda fără just temei preferință societății „*****” SRL, anterior condusă și fondată de *****, pentru a beneficia de venituri și de a executa diverse lucrări de reparație sau lucrări de reparație la sistemele de încălzire la obiectivele instituțiilor subordonate Consiliului raional Criuleni, cu exagerări constatate de către specialiștii Inspecției de Stat în Construcții la volumul și costul lucrărilor în sumă totală de 216.669,09 lei din care: la obiectivul „Lucrări de reparație a sistemului de încălzire la Grădinița de copii din s. Cruglic, r-nul Criuleni,” cu exagerări constatate la volumul și costul lucrărilor în sumă de 39.778,21 lei; la obiectivul „Reparația parțială a sistemului de încălzire la Grădinița pentru copii din s. Jevreni, r-nul Criuleni”, cu exagerări constatate la volumul și costul lucrărilor în sumă de 9.446,24 lei; la obiectivul „Reparația parțială a sistemului de încălzire la sediul Primăriei or. Criuleni”, cu exagerări constatate la volumul și costul lucrărilor în sumă de 8.437,42 lei; la obiectivul „Procurarea și instalarea a două cazane, reparația parțială a sistemului de încălzire la Centrul de Cultură și Tineret „Gr. Sîrbu” Criuleni, cu exagerări constatate la volumul și costul lucrărilor în sumă de 8.487,83 lei; la obiectivul „Reparație a sistemului de încălzire la Casa de Cultura din s.Jevreni, r-nul Criuleni”, cu exagerări constatate la volumul și costul lucrărilor în sumă de 56.766,35 lei; la obiectivul „Lucrări de reparație la Oficiul Medicilor de Familie Jevreni, r-nul Criuleni”, cu exagerări constatate la volumul și costul lucrărilor în sumă de 5.112,11 lei; la obiectivul „Reparația sistemului de încălzire la sediul Primăriei comunei Boșcana, r-nul Criuleni”, cu exagerări constatate la volumul și costul lucrărilor în sumă de 15.876,18 lei; la obiectivul „Reparația sistemului de încălzire la grădinița de copii Andrieș din s. Izbiște”, cu exagerări constatate la volumul și costul lucrărilor în sumă de 38.885,56 lei; la obiectivul „Lucrări de reparație capitală a sistemului de încălzire la Casa de Cultură din s. Slobozia Dușca, r-nul Criuleni”, cu exagerări constatate la volumul și costul lucrărilor în sumă de 33.879,19 lei, prin ce a cauzat un prejudiciu considerabil Primăriei s.Cruglic, r-nul Criuleni, Primăriei s.Jevreni, r-nul Criuleni, Primăriei s.Boșcana, r-nul Criuleni, Primăriei s.Izbiște, r-nul Criuleni, Primăriei s.Slobozia Dușca, r-nul Criuleni, Primăriei or. Criuleni și Consiliului raional Criuleni. Urmare, suma prejudiciului cauzat drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, prin acțiunile lui*****, este de 251.946,02 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari.

Astfel,*****, se învinuiește că prin acțiunile sale intenționate, fiind persoană cu funcție de demnitate publică, având rolul de organizator și autor, cu folosirea situației de serviciu, acționând de comun acord și în înțelegere prealabilă cu *****, în participație, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor prejudiciabile și admitînd în mod conștient survenirea acestora, din interes material, în scopul realizării altor interese personale sau în interesul unei terțe persoane, a săvârșit infracțiunea prevăzută de **art.42 alin. (2), (3), art.327 alin.(2) lit. b), b)¹ și c) din Codul Penal, adică infracțiunea de abuz de putere, săvîrșită de o persoană cu funcție de demnitate publică, cu cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice și soldată cu urmări grave.**

*****, este învinuit de faptul că în perioada 05 iulie 2015 - 26 aprilie 2017, activînd în calitate de administrator la Întreprinderea Municipală "Edilitate Criuleni" și acționînd în complicitate cu *****, (care exercita funcția de președinte al raionului Criuleni, în baza Hotărîrii Consiliului Raional Criuleni, avînd calitatea de persoană cu funcție de demnitate publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(3) din Codul penal, folosindu-se de situația de serviciu, urmărind un interes personal și material, abuzînd de drepturile acordate prin lege, a solicitat tuturor conducătorilor instituțiilor de învățămînt din unitatea administrativă a raionului Criuleni, ca lucrările ulterioare să fie efectuate prin intermediul întreprinderii municipale "Edilitate Criuleni" fondată de către Consiliul raional Criuleni) a participat ca ofertant la licitațiile și achizițiile publice organizate de către instituțiile subordonate Consiliului raional Criuleni în condițiile netransparente cu favorizarea câștigătorului.

Astfel, președintele raionului Criuleni, *****, contrar prevederilor art. 2 alin. (3); art.5;art. 12; art.23 din Legea cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică nr. 199-XVJ din 16.07.2010, conform cărora demnitarii sînt persoane care exercită funcții de demnitate publică în temeiul Constituției, al prezentei legi și al altor acte legislative; să adopte decizii în limita competențelor legale și să ceară executarea acestora; să beneficieze de dreptul la integritate personală, la o atitudine adecvată și respectuoasă din partea subordonaților, altor factori de decizie și a cetățenilor; să nu desfășoare orice altă activitate remunerată; exercită mandatul cu bună-credință.

contrar prevederilor art. 10 din Legea privind statutul alesului local nr.768 din 02.02.2000, conform cărora alesul local este dator să fie demn de încrederea alegătorilor, să contribuie prin exemplu personal la consolidarea autorității administrației publice locale pe care o reprezintă, onorarea obligațiilor civice, asigurarea ordinii publice și la respectarea legislației;

contrar prevederilor actelor naționale și internaționale pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute inclusiv în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, urmărind un interes personal și material, folosindu-se de situația de serviciu, se implica în alocarea de resurse financiare instituțiilor subordonate Consiliului raional Criuleni, pentru ca mai apoi aceste instituții să publice anunțuri în Buletinul de Achiziții Publice cu privire la organizarea unor proceduri de achiziție a lucrărilor de reparații și construcții prin oferta cererilor de preț, iar dintre participanții la acestea fiind desemnate întreprinderi câștigătoare persoanele juridice „*****” SRL, condusă de fiul președintelui raionului Criuleni, *****, anterior condusă și fondată de ***** și Î.M. "Edilitate Criuleni", SRL „*****”, conduse și controlate de *****, fapt care afectează buna desfășurare a mersului autorității publice și a imaginii acesteia.

Prin urmare *****, în calitate de complice, în frunte cu președintele raionului Criuleni, ***** avînd rolul de organizator și autor, activînd în aceeași funcție, avînd aceleași atribuții de serviciu, folosind situația de serviciu în interes personal și material, prin intermediul ÎM "Edilitate Criuleni", condusă de către *****, fiind favorizat la desemnarea ca cîștigător, în rezultatul participării ca ofertant la licitațiile și achizițiile publice pentru efectuarea lucrărilor de construcții și reparații instituțiile subordonate Consiliului raional Criuleni în condițiile netransparente, **a executat lucrări de construcții și reparații cu exagerări constatate de către specialiștii Inspecției de Stat în Construcții la volumul și costul lucrărilor în sumă totală de 35276,93 lei din care:** la obiectivul „Lucrări de reparație a acoperișului sălii sportive la Liceul

Teoretic „Mihai Stratulat” s.Boșcana, cu exagerări constatate la volumul și costul lucrărilor în sumă de 10638,19 lei; la obiectivul „Lucrări de reparație a subsolului clădirii Consiliului raional Criuleni”, cu exagerări constatate la volumul și costul lucrărilor în sumă de 3902,47 lei; la obiectivul „Lucrări de reparație a gardului al Gimnaziului Ratuș r-nul Criuleni”, cu exagerări constatate la volumul și costul lucrărilor în sumă de 9136,50 lei; la obiectivul „Lucrări de reparație a birourilor Direcției Educație Criuleni”, cu exagerări constatate la volumul și costul lucrărilor în sumă de 11599,77 lei, prin ce au cauzat un prejudiciu considerabil Primăriei s.Boșcana, r-nul Criuleni, Primăriei s.Ratuș, r-nul Criuleni și Consiliului raional Criuleni.

Astfel, *****, se învinuiește că prin acțiunile sale intenționate, acționând în complicitate cu*****, persoană cu funcție de demnitate publică, având rolul organizator și autor, cu folosirea situației de serviciu, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admitând în mod conștient survenirea acestora, din interes material, în scopul realizării altor interese personale sau în interesul unei terțe persoane a săvârșit infracțiunea prevăzută de **art.42 alin.(5), art.327 alin.(2) lit. b) și b)**¹ **din Codul Penal, adică infracțiunea de abuz de putere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice în valoare totală de 35.276,93 lei.**

În vederea confirmării faptelor imputate și vinovăției inculpatilor, procurorul a invocate împrejurările de fapt constatate prin declarațiile **următorilor martori:**

1) ***Declarațiile martorului*** ***** care în ședința de judecată a declarat că, pe inculpații ***** și ***** îi cunoaște și cu aceștia s-a aflat doar în relații de serviciu. Pe ***** îl cunoaște din momentul când acesta a fost investit în funcția de președinte al raionului Criuleni, anul nu și-l amintește.

Începând cu 17 mai 2013 activează în calitate de director al Liceului teoretic din satul Cruglic, liceu ce se află la autogestiune, astfel toate necesitățile pentru instituția de învățământ respectivă sunt achiziționate direct de liceu. A explicat că este responsabilă de procedurile de achiziții, având următoarele atribuții: perfectarea documentației pentru desfășurarea licitației, întocmirea proceselor-verbale de deschidere evaluare, întocmirea dării de seamă ca urmare a petrecerii licitației, fiind și președintele grupului de lucru pentru achiziții. În anul 2016 urmau a fi efectuate lucrări de termoizolare a clădirii liceului.

Astfel, la începutul verii 2016, în cadrul Consiliului raional Criuleni a avut loc o ședință cu toți directorii instituțiilor de învățământ care urmau să beneficieze de fonduri pentru izolarea instituțiilor, ședință care a fost condusă de *****, președintele raionului Criuleni, unde le-a comunicat că este necesar ca în grupul de lucru pentru achiziții publice să participe inclusiv și un reprezentant al consiliului raional, în vederea desfășurării corecte a licitațiilor. Ulterior, în cadrul Liceului teoretic Cruglic a avut loc deschiderea ofertelor pentru licitația publică privind termoizolarea fațadei clădirii, la care au participat și reprezentanții Consiliului raional Criuleni - Boșcaneanu Maria și *****. La respectiva licitație au participat 8-10 agenți economici, iar în urma evaluării ofertelor, în calitate de câștigător a fost desemnată compania „Vicoliv Grup” SRL, care a oferit cel mai mic preț.

A menționat că, după desemnarea câștigătorului, s-a prezentat împreună cu *****, directorul-interimar al Gimnaziului din satul Izbiște, la Consiliul raional Criuleni cu tot pachetul de acte, pe motiv că a fost anunțată ca după petrecerea licitației publice să prezinte actele spre verificare Consiliului raional, unde i s-a comunicat că a încălcat procedura de desfășurare a licitației, fiind necesară anularea procedurii privind achiziția publică și urează a fi petrecută o

altă licitație. Totodată a menționat că nu a fost informată despre careva încălcări comise. Nu a putut comunica instanței persoana care a dat indicații să anuleze licitația, deoarece această întrebare a fost discutată în cadrul unei ședințe, unde erau prezente mai multe persoane, inclusiv Boșcăneanu Maria, Verebceanu Vitalie, *****, ***** și *****, aceasta fiind unica dezbatere pe acest subiect.

Martorul ***** a mai explicat că, după întrunirea respectivă a încercat elaborarea unui nou deviz de cheltuieli pentru efectuarea lucrărilor de termoizolare a fațadei, însă pe motiv că pentru elaborarea acestuia erau necesare mijloace financiare suplimentare de care instituția condusă de ea nu dispunea la moment, s-a hotărât încheierea contractului de achiziții publice cu câștigătorul licitației petrecute anterior „Vicoliv Grup” S.R.L., or la desfășurarea licitației publice nu au fost admise careva încălcări de către grupul de lucru.

La întrebările procurorului martorul a răspuns că, de către președintele raionului Criuleni ***** nu i s-au dat careva indicații referitor la agentul economic care urma să fie desemnat pentru efectuarea lucrărilor de termoizolare, consideră că implicarea Consiliului raional în procesul de achiziții este justificată pe motivul că contribuția financiară a proiectului de termoizolare a fațadei a fost finanțată de Consiliu.

La întrebarea apărătorului ***** martorul a răspuns că ***** i-a comunicat că lucrările de reparație ar fi oportun să fie efectuate de către compania ce urma a fi creată pe lângă Consiliul raional, însă această informație ea a primit-o ca pe un sfat, un ajutor, și nicidecum ca o indicație obligatorie sau amenințare.

La întrebarea instanței martorul a răspuns că, lucrările de termoizolare a fațadei instituției au fost efectuate de către câștigătorul desemnat „Vicoliv Grup” S.R.L., rezultatele licitației publice nefiind anulate.

2) Declarațiile martorului și reprezentantului părții civile Direcția Educație din cadrul Consiliului raional Criuleni, recunoscută prin încheierea instanței din 13.09.2018 - *****, în ședința de judecată a declarat că activează în calitate de șef al Direcției Educației a Consiliului raional Criuleni din anul 2003. Pe inculpați îi cunoaște, dat fiind că sau aflat în relații de serviciu, iar pe ***** îl cunoaște doar ca antreprenor. A declarat că a apărut necesitatea transferului Serviciului psiho-pedagogic al Direcției Educației din clădirea „Azilului de bătrâni din orașul Criuleni” în clădirea Primăriei orașului Criuleni, la etajul 4, unde Direcția Educație arendează birouri de serviciu. Dat fiind faptul, că în birourile unde urma a fi transferați angajații Serviciului psiho-pedagogic, anterior au fost ocupate de către Serviciul Militar, aceste încăperi necesitau reparații, și anume a menționat că lucrări de reparație urmau a fi efectuate în 5 încăperi: patru birouri, holul și intrarea în hol.

Pe motiv că mijloace financiare pentru efectuarea lucrărilor de reparație nu au fost incluse în buget pe anul respectiv, s-a adresat către președintele raionului Criuleni, ***** cu privire la elaborarea unui deviz de cheltuieli de către Secția Construcții din cadrul Consiliului raional. După elaborarea devizului de cheltuieli și caietului de sarcini, a solicitat alocarea surselor financiare pentru efectuarea lucrărilor de reparație, solicitare care a fost aprobată de către Consiliul raional Criuleni. Astfel agenții economici din teritoriu au fost informați despre posibilitatea participării la licitația cu referire la efectuarea lucrărilor de reparație, caietul de sarcini a fost prezentat de către 3 antreprenori, iar ca rezultat al desfășurării licitației - câștigător a fost desemnat Î.M. „Edilitate Criuleni”. După eliberarea caietului de sarcini de către Secția Construcții, au fost efectuate măsurările necesare. A declarat că, inițial nu a cunoscut faptul că Î.M. „Edilitate Criuleni” era condusă de *****, ultimul nu a participat la măsurări sau alte lucrări, acesta doar a verificat măsurările deja efectuate după caietul de sarcini.

A menționat că, din anul 2013 toate instituțiile școlare au trecut în gestiunea administrației publice locale de nivelul doi, adică în gestiunea Consiliului raional Criuleni. Ca rezultat, școlile și grădinițele au ajuns într-o situație dificilă în ceea ce privește efectuarea oricăror lucrări de reparație, din care motiv Direcția Educație a solicitat Consiliului raional acordarea ajutorului în crearea unei întreprinderi municipale la care s-ar putea adresa instituțiile școlare în orice moment în vederea efectuării lucrărilor de reparație, deoarece primăriile refuzau să se implice în acest proces. Ulterior, președintele raionului ***** a adus la cunoștința tuturor directorilor instituțiilor școlare din raionul Criuleni că a fost creată o întreprindere municipală la care au posibilitatea să se adreseze la necesitate, prețul lucrărilor se încadrau în contractele cu valoarea mică și nu necesita organizarea licitației. Susține martorul ***** că nu a primit de la nimeni careva indicații cu privire la implicarea și desemnarea în calitate de câștigător al licitației a unui antreprenor concret.

La întrebările avocatului ***** martorul a răspuns că grupul de lucru pentru achiziții și servicii s-a ocupat pentru desemnarea licitației, grupul era format din 5 persoane, toți sunt membri ai Direcției Educație, și anume el, contabilul și alți trei angajați. Rezultatele licitației referitor la efectuarea lucrărilor de reparație a încăperilor nu au fost contestate de nimeni, astfel a fost întocmită darea de seamă și încheiat contractul respectiv.

La întrebările avocatului *****1 a răspuns că, nu au fost înaintate careva pretenții la volumul lucrărilor efectuat și calitatea acestora, lucrările de reparație au fost efectuate în termenul stabilit.

Prin acțiunea civilă depusă la 18 iunie 2018 (f. d. 172, volumul VI), reprezentantul părții civile, a solicitat încasarea de la inculpații ***** și ***** în beneficiul Direcției Educație din cadrul Consiliului raional Criuleni prejudiciul material cauzat prin infracțiune în mărime de 11599,77 lei.

3) Declarațiile martorului și reprezentantului părții civile, Liceul Teoretic „Mihai Stratulat”, recunoscută prin încheierea instanței din 13.09.2018 - *****, în cadrul cercetării judecătorești a declarat că activează în calitate de director al Liceului Teoretic „Mihai Stratulat” din satul Boșcana, raionul Criuleni. Cu inculpații ***** și ***** au fost în relații de serviciu, nu sunt rude.

A explicat instanței că din cauza acoperișului deteriorat, trei ani consecutiv în sala de sport și în vestiare erau scurgeri de apă pe timp de ploaie, astfel s-a decis să înainteze un demers către Consiliul raional Criuleni cu privire la reparația acoperișului. Prin decizia Consiliului raional demersul a fost admis și a fost alocată mijlocele financiare necesare reparației, iar Direcția Construcții a Consiliului raional Criuleni au efectuat măsurările necesare și au elaborat devizul de cheltuieli.

În sensul dat, au fost desfășurate două proceduri de achiziție prin cererea ofertei de prețuri, în perioada octombrie-noiembrie 2016. Prima procedură de achiziție a fost anulată prin decizia membrilor Grupului de lucru, pe motivul necorespunderii cerințelor legale a unor acte, fiind inițiată o a doua procedură. În cadrul desfășurării procedurii a doua de achiziții, Grupul de lucru a decis ca câștigătoare să fie desemnată Î.M. ”Edilitate Criuleni”. A menționat că Grupul de lucru era constituit din 5 membri, un membru fiind din cadrul Consiliului raional Criuleni, însă nu-și amintește cine concret a participat. La ambele proceduri de achiziții au participat aceeași ofertanți, și anume Î.M. „Edelitate Criuleni”, S.R.L. „*****” și un agent economic al cărei denumire nu și-o amintește.

A declarat că, cu ***** a făcut cunoștință în biroul Direcției Construcții a Consiliului raional Criuleni, ulterior a aflat că acesta este administratorul Î.M. „Edelitate Criuleni”. A

participat la o ședință organizată cu toți directorii instituțiilor școlare din raionul Criuleni, unde ***** i-a informat că pe lângă Consiliul raional Criuleni a fost creată o întreprindere municipală, care realizează lucrări de reparație. Susține că a făcut cunoștință cu ***** după alocarea banilor pentru lucrările de reparație, dar până la efectuarea lucrărilor.

Prin acțiunea civilă depusă la 14 iunie 2018 (f.d. 155, volumul VI), reprezentantul părții civile, a solicitat încasarea de la inculpații ***** și ***** în beneficiul Liceului Teoretic „Mihai Stratulat” din satul Boșcana, raionul Criuleni prejudiciul material cauzat prin infrațiune în mărime de 10638,19 lei.

4) Declarațiile martorului și reprezentantului părții civile, Primăria satului Izbiște, raionul Criuleni, recunoscută prin încheierea instanței din 13.09.2018 – Plămădeală Ion, în cadrul cercetării judecătorești a declarat că cu inculpații nu se află în relație de rudenie. Pe ***** îl cunoaște din anul 2010, iar pe ***** din anul 2014. Începând cu 01 iulie 2011 a fost ales primar al satului Izbiște, raionul Criuleni.

În anul 2015 erau necesare lucrări de reparație la sistemul de încălzire la grădinița din satul Izbiște, raionul Criuleni, pe motiv că țevile de la rețea se aflau într-o stare deplorabilă, erau deformate și prezentau pericol pentru copii, inclusiv pentru a preveni eventualele accidente posibile. Mijloacele financiare necesare pentru efectuarea lucrărilor de reparației a sistemului de încălzire au fost transferate parțial de la bugetul de stat și o parte a fost alocată de către Consiliul raional Criuleni.

Până la începerea lucrărilor, de către Secția Construcții din cadrul Consiliul raional Criuleni a fost elaborat devizul de cheltuieli, suma lucrărilor depășea 100.000 lei, fiind publicat în buletinul de achiziții publice, în procedura cererii ofertei de preț. A fost format Grupul de lucru, membrii cărora au fost aleși din reprezentanții Primăriei și Consiliului local Izbiște, raionul Criuleni. Reprezentanții Consiliului raional Criuleni nu au făcut parte din Grupul de lucru. A fost organizată procedura de achiziție, la care au participat 4-5 agenți economici. Condițiile de eligibilitate constituiau în: prețul propus („cel mai mic preț” oferit), experiența în domeniu și deținerea actelor conform legislației în vigoare. După desfășurarea procedurii de achiziții, Grupul de lucru a desemnat în calitate de câștigător pe S.R.L. ”*****”.

Totodată, Plămădeală Ion a declarat că, la procedura de achiziții a participat și compania ”Story Energo Grup” S.R.L., care a propus oferta cu cel mai mic preț, însă analizând oferta s-a constatat că 9 poziții indicate în caietul de sarcini lipseau. Respectiv au solicitat companiei sus-menționate explicarea prețurilor exagerat de scăzute la materialele de construcție, însă compania nu a putut argumenta existența stocurilor sau contracte ce ar permite achiziția materialelor la prețul indicat în ofertă. Rezultatele procedurii de achiziție publică nu au fost contestate, astfel procedura nu a fost anulată.

A mai declarat că, cunoștea că administratorul câștigătorului S.R.L. „*****” se află în relații de rudenie cu președintele raionului Criuleni, fiind fiul lui *****. Nu au fost date careva sugestii de preferință la careva companii de către ***** , nu au fost influențați în privința desemnării câștigătorului licitației publice desfășurate. Susține că președintele grupului de lucru își asumă responsabilitatea legalității desfășurării procedurii de achiziție, și nicidecum careva terțe persoane. Lucrările au fost efectuate în volum deplin și calitativ, careva pretenții la calitatea, volumul lucrărilor nu au fost înaintate companiei. Totodată, a declarat că referitor la prețul contractului, dacă este acesta exagerată sau nu, nu se poate expune, pe motiv că nu este specialist în domeniul construcției.

La întrebările avocatului ***** , martorul a răspuns, că în pachetul de acte care au fost solicitate agenților economici pentru a participa la licitația publică au fost: certificatul de la

Camera Înregistrării de Stat, licența care atestă tipul lucrărilor ce urmează a fi executate, lipsa datoriilor la bugetul de stat, autorizația de construcție eliberată de Ministerul Construcțiilor, experiență similară. A mai răspuns că, la acel moment Agenția de Achiziții Publice era în drept să anuleze rezultatele procedurilor de achiziții la depistarea neregulilor.

Prin acțiunea civilă depusă la 14 iunie 2018 (f. d. 162, volumul VI), reprezentantul părții civile, a solicitat încasarea de la inculpatul ***** în beneficiul Primăriei satului Izbiște, raionul Criuleni prejudiciul material cauzat prin infrațiune în mărime de 38885,56 lei.

5) Declarațiile martorului și reprezentantului părții civile, Primăria satului Slobozia-Dușca, raionul Criuleni, recunoscută prin încheierea instanței din 13.09.2018 – *****, în cadrul cercetării judecătorești a declarat că a fost ales în funcția de primar al satului Slobozia-Dușca, raionul Criuleni din anul 2007.

A explicat instanței, că în anul 2015 au fost efectuate lucrări de reparație a sistemului de încălzire la Casa de Cultură din satul Slobozia-Dușca. În acest scop a fost organizat un concurs prin cererea ofertei de preț, fiind expediate invitații mai multor agenți economici și în urma concursului învingător a fost desemnată S.R.L. „*****” care a propus cel mai mic preț. Lucrările au fost efectuate în termen, conform caietului de sarcini, însă ulterior după evaluarea lucrărilor executate efectuată de către specialiștii de la Centrului Național Anticorupție și Inspekția de Stat în Construcții a fost stabilită o exagerare de preț în sumă de 33879,00 lei. Astfel solicită compensarea prejudiciului cauzat Primăriei Slobozia-Dușca, în suma indicată din contul inculpaților.

Susține că, devizul de cheltuieli pentru efectuarea lucrărilor de reparație a sistemului de încălzire a fost elaborat de Direcția Construcții din cadrul Consiliului raional Criuleni, la acel moment funcția de președinte al raionului era deținută de către Andrița Iurie. Nu poate comunica cu certitudine cui s-au adresat pentru elaborarea devizului de cheltuieli, însă posibil s-au adresat direct Direcției Construcții. La concursul privind cererea ofertei de preț au participat mai mulți agenți economici, și anume S.R.L. „Misigazcom”, S.R.L. „Agroenergia”, S.R.L. „*****” și S.R.L. „*****”. În momentul organizării concursului cunoștea că administratorul câștigătorului S.R.L. „*****” se află în relații de rudenie cu președintele raionului Criuleni, fiind fiul lui ***** , Stanislav. La fel, era în cunoștință despre faptul că anterior compania respectivă a fost condusă de *****.

La întrebările avocatului ***** martorul a răspuns că, Grupul de lucru al procedurii de achiziție publică a fost constituit din 5 membri, grupul de lucru fiind constituit prin dispoziția primarului. Careva suspiciuni către companiile participante nu au parvenit, au fost verificate toate actele prezentate de către agenții economici, iar câștigătorul a fost desemnat în baza criteriului „cel mai mic preț”. Careva presiuni sau influențări din partea lui ***** nu au fost.

Prin acțiunea civilă depusă la 14 iunie 2018 (f. d. 158, volumul VI), reprezentantul părții civile, a solicitat încasarea de la inculpatul ***** în beneficiul Primăriei satului Slobozia-Dușca, raionul Criuleni prejudiciul material cauzat prin infrațiune în mărime de 33879,19 lei.

6) Declarațiile martorului – *****, în ședința de judecată a declarat că, activează în calitate de șef al Direcției Construcție Gospodărie Comunală și Arhitectură a Consiliului raional Criuleni, din martie 2016. Anterior, în perioada 2012-2016, a activat în calitate de specialist în direcția sus-menționată. Cu inculpații ***** și ***** se află în relații bune. Pe ***** îl cunoaște din anul 2012, ca administrator al S.R.L. „*****” care execută lucrări de reparație.

A menționat că, atribuțiile Direcției Construcție Gospodărie Comunală și Arhitectură a Consiliului raional Criuleni sunt următoarele: acordarea ajutorului la elaborarea devizelor de cheltuieli pentru obiecte de menire social-culturale, monitorizarea lucrărilor de reparație. A

explicat că, atunci când o instituție de stat din raionul Criuleni are nevoie de executarea lucrărilor de reparație, aceasta urmează să se adreseze președintelui raionului cu un demers prin care să solicite aportul la elaborarea devizului de cheltuieli. După care colaboratorii Direcției se deplasează la fața locului și efectuează măsurările necesare, stabilind volumul de lucrări ce urmează a fi executate. Urmare, specialiștii Direcției întocmesc devizul de cheltuieli, care se înmânează beneficiarului împreună cu caietul de sarcini, după care deja se petrece procedura de achiziție publică. A mai explicat instanței că, la desfășurarea procedurii de achiziție publică la necesitate specialiștii Direcției sunt invitați în calitate de membri ai Grupului de lucru cu vot consultativ.

Martorul a mai declarat, că până a fi ales în calitate de președinte al raionului Criuleni, ***** era fondatorul S.R.L. „*****”, companie care a executat mai multe lucrări de reparație, însă concret câte contracte cu această companie au fost încheiate nu cunoaște. La fel, nu cunoaște cu certitudine dacă S.R.L. „*****” a executat lucrări de construcție, după numirea lui ***** în calitate de președinte al raionului, or ultimul a cedat calitatea de administrator al S.R.L. „*****” fiului său. În adresa lui personală nu au parvenit careva indicații de la ***** privind favorizarea anumitor agenți economici pentru efectuarea lucrărilor de reparație în instituțiile subordonate Consiliului raional Criuleni. De către Direcția Construcție Gospodărie Comunală și Arhitectură a Consiliului raional Criuleni au fost întocmite devize de cheltuieli a lucrărilor necesare a fi efectuate pentru mai multe instituții publice din raion.

Aproximativ în anul 2015 de către Consiliul raional Criuleni a fost fondată Î.M. „Edidilitate Criuleni” ca urmare a proiectului managementul deșeurilor solide și inițial în calitate de director a fost numit *****. Ulterior, în calitate de director al companiei sus numite a fost numit ***** , care anterior a activat ca administrator al S.R.L. „*****”, respectiv Î.M. „Edidilitate Criuleni” a început a executa și alte genuri de activitate, inclusiv lucrări de construcție.

În cadrul unei ședințe de lucru organizată cu toți directorii instituțiilor școlare din raionul Criuleni, ***** a adus la cunoștință că de către Consiliul raional a fost fondată respectiva întreprindere, care poate să execute lucrări de reparație și în caz de necesitate agentul economic poate fi invitat să participe la licitațiile publice. Cunoaște că Î.M. „Edidilitate Criuleni” a îndeplinit lucrări de reparație a clădirii Conciliului raional Criuleni în baza contractului de achiziții publice.

Susține că în cadrul urmăririi penale benevol a depus declarații, acestea fiind veridice.

La întrebarea instanței a declarat că declarațiile date cadrul cercetării judecătorești sunt veridice.

La întrebarea avocatului ***** a răspuns că, declarațiile făcute la urmărirea penală au fost consemnate de procuror.

La întrebarea procurorului martorul a menționat că nu poate explica de ce declarațiile date în cadrul urmăririi penale au fost consemnate în alt mod decât cele expus de el, probabil că s-a expus eronat. A mai răspuns că, nu cunoaște numărul contractelor de achiziții publice care au fost încheiate din aprilie 2017 până la moment între S.R.L. „*****” și instituțiile publice din raionul Criuleni.

7) Declarațiile martorului ***** care în ședința de judecată a declarat că, pe ***** îl cunoaște ca fost președinte a raionului Criuleni, s-a aflat cu acesta în relații de serviciu. Activează în calitate de director al Liceului Teoretic din satul Hîrtopul-Mic, raionul Criuleni din anul 2009 și până în prezent. Liceul pe care îl conduce se afla la autogestiune, astfel toate necesitățile pentru instituție erau achiziționate direct de liceu. În anul 2014 a înaintat un demers

către Consiliul raional Criuleni cu privire la alocarea mijloacelor financiare pentru reconstrucția WC-ului interior al Liceului, însă în acea perioadă nu au fost alocați bani în acest sens.

A explicat, că la începutul anului școlar 2015-2016 la instituția școlară în vizită s-a prezentat președintele raionului *****, împreună cu care a discutat problema reconstrucției WC-ului, care i-a menționat că vor fi luate toate măsurile pentru rezolvarea acesteia. La următoarea vizită a președintelui, acesta i-a comunicat că întrebarea este inclusă în ordinea de zi a ședinței Consiliului raional. În cadrul unei întruniri de lucru cu toți directorii instituțiilor de învățământ organizată de Consiliul raional Criuleni la care a participat și domnul *****, pe lângă problemele discutate la ordinea de zi, acesta le-a propus ca în continuare ca la organizarea procedurilor de achiziții publice pentru efectuarea lucrărilor de reparații/reconstrucții a instituțiilor de învățământ din raionul Criuleni să fie invitată și Întreprinderea Municipală „Edilitate Criuleni”. Ulterior în luna ianuarie 2016, a remis un demers în adresa președintelui și Consiliului raional Criuleni, referitor la alocarea mijloacelor necesare pentru efectuarea lucrărilor de reconstrucție, la care a anexat un deviz de cheltuieli elaborat de către Direcția Construcții din cadrul Consiliului raional Criuleni.

Astfel în luna februarie 2016, a fost creat grupul de lucru pentru organizarea procedurii de achiziții publice. În aceeași perioadă, de la un angajat al Direcției Construcții a Consiliului raional Criuleni, a primit numărul de telefon al lui ***** care urma să o ajute în stabilirea agenților economici pentru efectuarea lucrărilor de reparație, la ce ultimul i-a oferit rechizitele a 3 întreprinderi și anume Î.M. „Edilitate Criuleni”, S.R.L. „*****” și S.R.L. „Exgrup”. Ca urmare, a fost stabilit concursul prin cererea ofertelor de prețuri privind achiziționarea lucrărilor de reparație capitală a WC-ului interior la Liceul Teoretic Hîrtopul Mic, fiind pregătite invitațiile de participare la concurs pentru trei agenți economici cu sediul în raionul Criuleni. Plicurile cu invitațiile respective au fost sigilate și transmise personal lui *****, pentru a le transmite agenților economici. După primirea plicurilor cu ofertele agenților economici, a fost numită licitația publică. Necătfînd la faptul că nimeni din ofertanți nu au participat la licitație, licitația a avut loc, plicurile au fost deschise și după analiza actelor prezentate de către ofertanți, câștigător al concursului a fost desemnată Î.M. „Edilitate Criuleni”, după criteriul: „cel mai mic preț” oferit pentru efectuarea lucrărilor de reparații. A mai menționat că anume după organizarea concursului a aflat că administratorul Î.M. „Edilitate Criuleni” este *****. După organizarea concursului tuturor agenților economici care au participat le-au fost expediate înștiințări referitor la rezultatele concursului.

A mai declarat că, în primăvara anului 2016 l-a contactat telefonic pe ***** , dumnealui s-a prezentat la liceu și au discutat despre posibilitatea începerii lucrărilor de reconstrucție în perioada vacanței de primăvară, acesta fiind de acord. Cu Î.M. „Edilitate Criuleni” la acel moment nu a fost încheiat un contract de achiziții publice, pe motiv că Consiliul raional Criuleni încă nu alocase mijloacele financiare necesare, urmând a fi alocate ulterior. Astfel, în luna martie 2016 au început lucrările de reconstrucție, care au fost efectuate în volum de 90%, pe motiv că Consiliul raional nu alocase suma de bani necesară și întreprinderea a sistat lucrările.

La întrebările avocatului *****l martorul a răspuns, că 90% din lucrări au fost efectuate, careva pretenții la lucrări executate nu sunt. Mijloacele financiare au fost alocate, după care au fost transferați în soldul Consiliului raional Criuleni. De către Liceul Teoretic careva sume bănești nu au fost transferate la contul Î.M. „Edilitate Criuleni”. A mai răspuns că între Liceul Teoretic din satul Hîrtopul-Mic, raionul Criuleni și Î.M. „Edilitate Criuleni” nu a fost încheiat contract de achiziții publice. Personal, cât și membrii Grupului de lucru nu au fost influențați de

***** ca agentul economic condus de el să fie desemnat câștigător al concursului prin cererea ofertelor de prețuri.

La întrebările avocatului Iordachi Mihail a răspuns că toți agenții economici participanți la cererea de oferte își au sediul în raionul Criuleni. Nu a fost influențată de ***** privind organizarea, petrecerea și desemnarea câștigătorului la licitația publică.

8) Declarațiile martorului și reprezentantului părții civile, Primăria satului Cruglic, raionul Criuleni, recunoscută prin încheierea instanței din 13.09.2018 - *** Pavel** în ședința de judecată a declarat că, îi cunoaște pe inculpați, cu ambii se află în relații de serviciu. Pe ***** îl cunoaște aproximativ din anul 2011 din momentul aderării la Partidul Democrat, acesta fiind președintele organizației teritoriale Criuleni, iar pe ***** l-a cunoscut în anul 2012, el fiind inspector la Inspekția de Stat în Construcții a raionului Criuleni și Dubăsari, iar ***** era antreprenor.

A menționat că din 03 iulie 2015 deține funcția de primar al satului Cruglic, raionul Criuleni, însă până a fi ales în calitate de primar, cunoștea faptul că ***** ocupa funcția de administrator al S.R.L. „*****”.

Deținând funcția de primar, în anul 2016 a depus un demers către Consiliul raional Criuleni cu referire la alocarea mijloacelor financiare necesare efectuării lucrărilor de reparație a sistemului de încălzire a grădiniței din sat. Ca urmare a acceptării demersului, s-a adresat Direcției Construcție Gospodărie Comunală și Arhitectură a Consiliului raional Criuleni pentru întocmirea devizului de cheltuieli, a fost elaborat de către ***** , care activa în calitate de specialist al Direcției.

După întocmirea devizului de calcul și caietului de sarcini a remis invitații antreprenorilor ce activau în domeniul construcțiilor pe teritoriul raionului Criuleni și raionului Dubăsari, ofertele de preț fiind depuse de 3 sau 4 companii. În urma examinării ofertelor, membrii grupului de lucru au selectat antreprenorul, după criteriul „cel mai mic preț” – S.R.L. „*****”, care a fost desemnat câștigătorul la licitația publică organizată. Astfel, la sfârșitul anului 2016 cu noul administrator al S.R.L. „*****”, ***** a fost încheiat contractul de achiziții. A declarat că, la momentul încheierii contractului respectiv, inculpatul ***** deținea funcția de președinte al raionului Criuleni. Nu a primit careva sugestii sau indicații cu privire la desemnarea câștigătorului licitației. Lucrările de reparație a sistemului de încălzire a grădiniței au fost executate în termen și în volum deplin.

A mai indicat că, în cadrul urmăririi penale a luat cunoștință de actul de control efectuat de către Inspekția de Stat în Construcții, potrivit căruia s-a constatat exagerarea prețului la lucrările efectuate.

La întrebarea avocatului ***** , martorul a răspuns că, la selectarea câștigătorului licitației publice, în nici un mod nu a fost influențat sau determinat de faptul că ***** deținea funcția de președinte al raionului la acel moment.

Prin acțiunea civilă depusă la 18 iunie 2018 (f. d. 160, volumul VI), reprezentantul părții civile, a solicitat încasarea de la inculpatul ***** în beneficiul Primăriei satului Cruglic, raionul Criuleni prejudiciul material cauzat prin infrațiune în mărime de 39778,21 lei.

9) Declarațiile martorului – ***** în ședința de judecată a declarat că, cu inculpatul ***** se află în relații colegiale, nu sunt rude. În vara anului 2015 a fost aleasă în calitate de primar al comunei Boșcana, raionul Criuleni. A declarat că din momentul preluării conducerii primăriei s-a confruntat cu mai multe probleme administrate, inclusiv a constatat faptul că sediul primăriei nu dispune de un sistem de încălzire, iar birourile erau încălzite cu reșouri electrice.

Din acest motiv, rețeaua electrică a cedat și s-a fost provocat un incendiu. Astfel s-a adresat către președintele raionului *****, fiind formată o comisie raională, care a ieșit la fața locului, constatând faptul incendiului și că sediul primăriei nu dispune de încălzire.

În acest sens, s-a adresat către Direcția Construcții a Consiliului raional Criuleni unde i s-a comunicat necesitatea întocmirii unui deviz de cheltuieli pentru gazificarea și încălzirea sediului primăriei. Astfel, s-a adresat unui agent economic sugerat de către S.R.L. „Ialoveni-Gaz”, care a elaborat devizul de cheltuieli în sumă de aproximativ 150000 lei. Pe motiv că la acel moment Primăria nu dispunea de mijloacele bănești necesare, a depus un demers către președintele raionului ***** cu solicitarea alocării mijloacelor financiare pentru gazificarea și încălzirea sediului, însă prin răspunsul parvenit de la Consiliul raional i s-a refuzat în alocarea surselor financiare, astfel a hotărât să efectueze lucrările din sursele financiare ale primăriei.

În acest sens s-a adresat repetat Direcției Construcții a Consiliului raional pentru elaborarea unui nou deviz de cheltuieli, deviz care a fost întocmit de specialistul ***** în sumă de aproximativ 119000 lei. A explicat că, la sfârșitul anului 2015 contabilitatea a stabilit că soldul rămas depășește suma de 200000 lei, fapt ce a determinat-o să inițieze procedura de achiziție prin cererea ofertei de prețuri, nefiind necesară la caz organizarea licitației publice. De organizarea procedurii de achiziție s-a ocupat contabilă primăriei *****, a fost publicat anunțul respectiv și expediate invitații agenților economici. În rezultatul examinării ofertelor de prețuri a companiilor participante la concurs, grupul de lucru a desemnat câștigătorul S.R.L. „*****” după criteriul „cel mai mic preț”. A menționat că, la procedura de deschidere a ofertelor nu a participat nici un reprezentant al agenților economici ce au depus ofertele, procedura dată fiind efectuată în lipsa acestora. A precizat că la momentul desfășurării procedurii de achiziție publică nu cunoștea cine este fondatorul S.R.L. „*****”, însă după selectarea câștigătorului a aflat fondatorul companiei respective a fost președintele raionului *****. A mai declarat că nu cunoaște cine erau fondatorii celorlalte două companii ce au participat la concurs. Contractul de antrepriză a fost semnat de către ea personal, în calitate de primar, în lipsa reprezentantului S.R.L. „*****”, după care contractul a fost transmis contabilității.

Lucrările au fost efectuate în volum deplin și în termeni restrânși, însă a apărut problema achitării lucrărilor, pe motiv că contabilitatea i-a prezentat informația că din soldul rămas pentru 2015, doar 50000 lei aparțin primăriei, sumă ce a și fost transferată în contul agentului economic. Totodată, a menționat că ultimul transfer în contul întreprinderii ce a efectuat lucrările a fost efectuat în luna noiembrie 2016.

A mai declarat că nu a fost contactată de nimeni, nici de ***** în vederea achitării restanței pentru lucrările executate, posibil a discutat cu ***** problema respectivă, însă nu a fost contactată de ultimul la telefon. La urmărirea penală a depus declarații veridice, cu procesul-verbal de audiere în cadrul urmăririi penale a făcut cunoștință, l-a semnat și susține că careva obiecții nu a avut.

La întrebările avocatului ***** a răspuns că după desemnarea câștigătorului concursului a aflat despre faptul, că anterior ***** a fost administrator S.R.L. „*****”. Nu a fost influențată de către ***** în vederea achitării restanței plăților pentru lucrările executate.

10) Declarațiile martorului – ***** în ședința de judecată a declarat că, pe ***** și ***** îi cunoaște de mult timp, deoarece activează în calitate de medic de familie din anul 1981. A declarat că începând cu anul 2008 deține funcția de șef al INSP al Centrului de Sănătate Criuleni și gestionează instituția medicală respectivă. Fondatorul instituțiilor medicale din raionul Criuleni este Consiliul raional, care anual evaluează starea edificiilor instituțiilor medicale.

A menționat că în anul 2016, în contextul reevaluării a fost evaluat sediul Oficiului medicilor de familie Jevreni, care necesita reparație, de către Comisia Consiliului raional Criuleni și medicul de familie din sat – *****, ultima fiind consilier raional, s-a depus cerere. Personal nu a participat la efectuarea evaluării edificiului instituției medicale respective, deoarece nu a fost informată și nici chemată să participe la această procedură. A menționat că nu-și amintește dacă anterior procedurii de reevaluare a edificiilor instituțiilor medicale a discutat cu Brînza Liudia despre o eventuală reparație a Oficiului medicilor de familie Jevreni, la fel ultima nu i-a comunicat despre faptul că ar fi discutat cu cineva din cadrul Consiliului raional Criuleni pe problema dată.

A înaintat demers către Consiliul raional Criuleni cu privire la alocarea mijloacelor necesare efectuării lucrărilor de reparație, dat fiind faptul că administrația publică locală este obligată să efectueze toate lucrările de reparație a instituțiilor medicale din raion.

În scurt timp după depunerea demersului, la ea în birou s-a prezentat *****, antreprenorul ce urma să execute lucrările de reparație, pentru semnarea contractului pentru achiziționarea lucrărilor de valoare mică, devizul de cheltuieli fiind întocmit de către Direcția Construcții a Consiliului raional Criuleni în sumă de aproximativ 47000 lei. Atunci după verificarea tuturor actelor, care nu i-a trezit careva dubii, contractul a fost semnat.

A declarat că la momentul încheierii contractului ***** era președintele raionului Criuleni, iar antreprenorul ***** care a efectuat lucrările de reparație, este fiul acestuia, însă nu-și amintește denumirea agentului economic. Totodată, a explicat că nu cunoaște cum a fost selectat agentul economic pentru efectuarea lucrărilor de reparație a Oficiului medicilor de familie Jevreni, deoarece personal nu s-a ocupat de identificarea întreprinderilor și organizarea concursului.

La întrebările avocatului ***** martorul a răspuns că, la momentul derulării evenimentelor descrise nu era în relații de subordonare cu *****, iar careva tangențe cu organele de urmărire penală nu a avut până la momentul audierii sale pe acest dosar în calitate de martor. A declarat că în cadrul audierii sale de către organele de urmărire penală a reacționat emoțional, și în așa mod ar fi putut strecura o greșală în audiere. Indicații, sugestii de la ***** nu a primit în vederea semnării contractului. Nu avea să semneze contractul prezentat, dacă actele anexate la el nu erau în regulă, chiar dacă o suna *****.

La întrebările instanței martorul a răspuns că, în cazul în care actele prezentate pentru semnarea contractului pentru achiziționarea lucrărilor de valoare mică nu corespundeau cerințelor, ea nu semna acest contract, or decizia îi aparține și nu se conformează indicațiilor altor persoane.

11) Declarațiile martorului – ***** în ședința de judecată a declarat că, în perioada anului 2014 a activat în calitate de director al Grădiniței de copii „Spicușor” din orașul Criuleni. Grădinița de copii a câștigat un proiect de finanțare a lucrărilor de reparație a sistemului de încălzire, apeduct și canalizare care a fost finanțat de Guvernul României prin intermediul Fondului de Investiții, în valoare totală de 1.039.504 lei. Cunoaște despre faptul că în lunile septembrie-octombrie 2014 a fost organizată licitația publică în vederea desemnării întreprinderii care va executa lucrările de reparație. Personal nu a fost implicată în organizarea concursului, cu acesta s-a ocupat administrația publică locală, și anume Primăria orașului Criuleni, or susține că grădinița de copii se afla la balanța primăriei. La licitație au participat aproximativ 4-5 agenți economici, câștigător fiind desemnată S.R.L. „*****”, fondatorul căreia era *****. Nu cunoaște care a fost criteriul de desemnare a câștigătorului concursului, pe motiv că la procedura de licitație publică doar a asistat ca invitat.

Contractul de antrepriză a fost încheiat între Primăria orașului Criuleni și S.R.L. „*****”, în persoana administratorului *****. După semnarea contractului, lucrările de reparație au început în luna decembrie 2014 și au durat până în luna iunie 2015. Grădinița de copii și-a început activitatea aproximativ pe 06-07 iunie 2015, iar la deschiderea oficială au participat primarul orașului Criuleni, Onișciuc Vitalie, fiind invitat și ***** ca șef al agentului economic care a executat lucrările. La lucrările executate careva pretenții nu a avut.

La întrebările avocatului ***** , martorul a răspuns că pentru lucrările de reparație, administrația publică locală a alocat suma de 95000 lei, pentru alte lucrări decât cele prevăzute de proiect. A menționat că, nu cunoaște ce funcție deținea ***** în anul 2014, cunoștea că era simplu antreprenor. Ulterior ***** a fost ales în funcția de președinte al raionului Criuleni.

12) Declarațiile martorului și reprezentantului părții civile, Primăria orașului Criuleni, recunoscut prin încheierea instanței din 13.09.2018 – Simon Dumitru în ședința de judecată a explicat că, la data de 30 iunie 2015 a fost ales în funcția de primar al orașului Criuleni. Pe inculpații ***** și ***** îi cunoaște, pe ***** îl cunoaște din anul 1998 de când acesta activa în cadrul Primăriei.

Aproximativ în iarna 2015-2016, a apărut necesitatea de a efectua lucrări de reparație a sistemului de încălzire din sediul Primăriei, dat fiind faptul că spațiile de la etajul 1 au fost date în chirie pentru alte servicii. Pentru alocarea mijloacelor financiare necesare reparației s-a adresat către Consiliul orașului Criuleni, iar la momentul acceptării demersului, a fost perfectat devizul de cheltuieli, deviz ce a fost elaborat de către antreprenorul S.R.L. „*****”.

A explicat instanței că pe motiv că lucrările de reparație erau de valoare mică, aproximativ 56000 lei, nu a fost necesară organizarea concursului, legea permitea încheierea contractului direct cu agentul economic. Personal s-a adresat către S.R.L. „*****” pentru efectuarea lucrărilor de reparație, pe motiv că cunoaște despre activitatea acestei întreprinderi din anul 2007, fondatorul societății fiind *****.

La începutul anului 2016 a fost încheiat contractul pentru achiziționarea serviciilor de mică valoare între Primăria orașului Criuleni, în persoana primarului și S.R.L. „*****”, în persoana administratorului ***** , însă la momentul semnării contractului nu cunoștea faptul că, ***** este fiul lui ***** , despre acest fapt a aflat ulterior. ***** a fost ales în funcția de președinte al raionului Criuleni în iulie 2015. A menționat că lucrările de reparație a sistemului de încălzire au fost executate calitativ și în termeni restrânși, careva pretenții nu au avut.

A declarat că, după finalizarea lucrărilor a fost întocmit procesul-verbal de finalizare a lucrărilor, și potrivit facturii fiscale eliberate, banii au fost transferați pe contul S.R.L. „*****”. A precizat că nu a discutat cu ***** referitor la necesitatea efectuării lucrărilor de reparație a sistemului de încălzire în sediul primăriei. A menționat că la urmărirea penală a spus adevărul și a răspuns benevol la întrebări.

La întrebarea inculpatului ***** , martorul a răspuns că a discutat cu acesta la nivel de o problemă existentă, dar nu a purtat discuții nemijlocit despre efectuarea lucrărilor de reparație.

La întrebările avocatului ***** , martorul Simon Dumitru a comunicat, că inițiativa de efectuare a lucrărilor de reparație a aparținut nemijlocit primăriei. În discuția avută cu ***** , ultimul nu i-a sugerat ca anume S.R.L. „*****” urmează să execute lucrările. A mai răspuns că la momentul derulării evenimentelor descrise mai sus, mai cunoștea doar un agent economic din satul Măgdăcești ce executa lucrări de reparație a sistemului de încălzire.

Prin acțiunea civilă depusă la 14 iunie 2018 (f. d. 152, volumul VI), reprezentantul părții civile a solicitat încasarea de la inculpatul ***** în beneficiul Primăriei orașului Criuleni prejudiciul material cauzat prin infracțiune în mărime de 8437,42 lei.

13) Declarațiile martorului și reprezentantului părții civile, Primăria satului Jevreni, recunoscut prin încheierea instanței din 13.09.2018 – ***** în cadrul cercetării judecătorești a declarat că, din anul 2011 deține funcția de primar al satului Jevreni, raionul Criuleni. Tot din anul 2011 îl cunoaște pe ***** în legătură cu activitățile de partid. Pe ***** îl cunoaște din anul 2015. Ulterior, în anul 2015 ***** a fost ales în funcția de președinte al raionului Criuleni.

A explicat instanței că în anul 2013 de către întreprinderea a cărui fondator era ***** la acel moment S.R.L. „*****”, au fost efectuate lucrări de reparație al sistemului de încălzire la Grădinița de copii din satul Jevreni. Din cauza lipsei mijloacelor financiare suficiente, lucrările de reparație nu au fost finisate. În anul 2017 a apărut necesitatea de finisare a lucrărilor de reparație a sistemului de încălzire și dat fiind faptul că anterior aceste lucrări au fost inițiate de către S.R.L. „*****”, el s-a adresat către ***** . Urmare s-a adresat către Consiliul raional Criuleni, la Direcția Construcții pentru perfectarea unui deviz de cheltuieli. Potrivit devizului de cheltuieli lucrările de reparație au fost estimate la suma aproximativ de 83000 lei, astfel susține că fiind lucrări de mică valoare nu a fost necesar de a organiza careva concursuri sau licitații publice. S-a hotărât ca lucrările să fie executate de același antreprenor, însă administrator al întreprinderii era fiul lui ***** , ***** cu care a și fost încheiat contractul de achiziționarea serviciilor de mică valoare. A precizat că, inițial nu a cunoscut despre faptul că suma lucrărilor de reparație indicată în devizul de cheltuieli depășește suma reală.

La întrebările avocatului ***** martorul a răspuns că, în anul 2013 pentru efectuarea lucrărilor de reparație a sistemului de încălzire a fost încheiat contractul direct cu agentul economic S.R.L. „*****”, deoarece din informația care o deținea atunci, anume acest antreprenor executa lucrările calitativ. A mai răspuns că în urma discuției purtate cu ***** în anul 2017, ultimul nu i-ar fi sugerat ca lucrările inițiate în anul 2013 să fie finalizate de același agent economic.

Prin acțiunea civilă depusă la 18 iunie 2018 (f. d. 156, volumul VI), reprezentantul părții civile, a solicitat încasarea de la inculpatul ***** în beneficiul Primăriei satului Jevreni, raionul Criuleni prejudiciul material cauzat prin infracțiune în mărime de 66212,59 lei.

14) Declarațiile martorului – ***** în ședința de judecată a declarat că pe ***** îl cunoaște, acesta anterior a deținut funcția de președinte al raionului Criuleni. Pe inculpați îi cunoaște ca locuitori ai orașului Criuleni, nu se află în relații de rudenie cu aceștia.

A menționat că până în anul 2016 a activat în calitate de specialist principal al Secției Cultură și Turism Criuleni, iar din luna octombrie 2016 a fost numită în calitate de șef-interimar al acestei secții. Când a fost numită în funcție, la ea s-a adresat directorul Centrului de Cultură și Tineret „Grigore Sîrbu”, instituție ce e subordonată Secției, Sclifos Elena, cu rugămintea de a soluționa problema cu finisarea lucrărilor sistemului de încălzire. După ce au examinat situația și dat fiind faptul că Secția Cultură și Turism Criuleni nu dispunea de mijloace financiare necesare, Sclifos Elena a adresat un demers din numele Centrului de Cultură și Tineret „Grigore Sîrbu” către președintele raionului Criuleni, ***** cu solicitarea de a acorda un suport financiar, cerere făcută conform devizului de cheltuieli, care a fost întocmit în prealabil de către specialiștii Direcției Construcții a Consiliului raional Criuleni.

Ulterior, împreună cu Sclifos Elena s-a adresat către președintele raionului ***** cu solicitarea de implicare în rezolvarea problemei apărute, la ce ultimul a invitat șeful Direcției de Finanțe, d-na Anii Vera pentru a găsi soluția financiară, și anume suma necesară finisării lucrărilor de reparație de 19000 lei. În scurt timp, a primit adeverință-înștiințare că suma de bani necesară a fost alocată prin decizia Consiliului raional Criuleni. Între timp, directorul Sclifos Elena a contactat agentul economic care a executat anterior o parte din lucrările de reparație, și

anume S.R.L. „*****”. A menționat că după primirea confirmării alocării mijloacelor bănești, la Secția Cultură și Turism s-a prezentat administratorul S.R.L. „*****”, ***** , fiul lui ***** , fiind semnat contractul cu privire la achiziționarea serviciilor de reparație parțială a sistemului de încălzire, contract ce a fost înregistrat la Trezoreria de Stat. Lucrările de reparație au fost executate în opt zile, în volum deplin și calitativ, careva pretenții nu au avut.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul ***** a răspuns că inițial când au mers la președintele raionului cu rugămintea de soluționare a problemei apărute, ea nu cunoștea care agent economic va executa lucrările de reparație, însă în discuțiile purtate Sclifos Elena a propus să se adreseze către agentul economic care efectuase deja o parte din lucrări în vara anului 2016. A declarat că nu a fost în cunoștință că suma indicată în devizul de cheltuieli depășea suma necesară efectuării reparației, consideră că acest fapt a prejudiciat statul, însă de fapt lucrările au fost efectuate calitativ, sistemul de încălzire funcționează bine. A mai răspuns, că susține declarațiile depuse în ședința de judecată și cele depuse la urmărirea penală.

La întrebările avocatului ***** martorul a declarat că solicitarea cu privire la efectuarea lucrărilor de reparație a fost din partea dnei Sclifos Elena care era în cunoștință de cauză cu problemele Centrului. ***** nu a insistat și nu au fost influențate de acesta cu privire la continuarea lucrărilor de reparație de același agent economic. Nu a observat vreun interes din partea acestuia la acest subiect, dimpotrivă a fost o discuție constructivă și cu rezultate scontate.

La întrebarea instanței martorul a precizat că, la momentul discuțiilor despre necesitatea finisării lucrărilor de reparație nu a cunoscut că fondatorul S.R.L. „*****” a fost ***** , despre acest fapt a aflat pe parcurs.

Prin acțiunea civilă depusă la 18 iunie 2018 (f. d. 169, volumul VI), depusă de directorul Centrului de Cultură și Tineret „Grigore Sîrbu”, reprezentantul părții civile Sclifos Elena, a solicitat încasarea de la inculpatul ***** în beneficiul Centrului de Cultură și Tineret „Grigore Sîrbu” a prejudiciul material cauzat prin infracțiune în mărime de 8487,83 lei.

15) Declarațiile martorului – ***** în ședința judiciară a declarat că pe inculpați îi cunoaște și se află în relații bune cu aceștia, nu se află în relații de rudenie. Pe ***** îl cunoaște din anul 1992, iar pe ***** îl cunoaște aproximativ din anul 2002. În perioada 2015-2016, a fost numit de către președintele raionului Criuleni ***** , în calitate de administrator al Î.M. „Edilitate Criuleni”, fondatorul întreprinderii fiind Consiliul raional Criuleni. Genul de activitate la fondarea întreprinderii ținea de selectarea și colectarea deșeurilor menajere, cât și lucrări de construcție și reparație. A menționat că pe parcursul activității sale întreprinderea nu a efectuat careva lucrări nici într-un domeniu, pe motiv că pentru colectarea deșeurilor nu era pregătit poligonul și nici nu dispuneau de utilajul necesar. Nu au fost oferite în efectuarea lucrărilor de reparație sau construcție, în toată perioada de activitate la întreprinderea municipală au fost angajați doar el ca administrator și un contabil. A declarat că a deținut funcția de administrator până în iulie 2016, ulterior în funcția respectivă a fost numit ***** .

La întrebările instanței de judecată martorul a răspuns că scopul fondării întreprinderii municipale a fost implementarea unui proiect transfrontalier de colectare și selectare a deșeurilor în teritoriul raionului Criuleni, și în special pe teritoriile primăriilor Hrușova, Boșcana și Coșernița, cu extinderea pe viitor în tot raionul.

16) Declarațiile martorului – ***** în ședința judiciară a declarat că, activează în calitate de Șef al secției Economie, Investiții și Relațiile Externe în cadrul Consiliului raional Criuleni. Pe ***** îl cunoaște până a deveni președintele raionului, îl cunoștea ca antreprenor ce activa în domeniul construcțiilor, anterior participând la procedurile de achiziție organizate de Consiliul raional Criuleni. ***** era fondatorul S.R.L. „*****”, întreprindere ce a participat la unele

proceduri de achiziții, însă nu cunoaște dacă a câștigat concursuri. A menționat că în iulie 2015, ***** a fost ales în funcția de președinte al raionului Criuleni. Posibil după ce ***** a devenit președintele raionului, S.R.L. „*****” nu a participat la procedurile de achiziții publice, însă nu-și amintește cu certitudine acest fapt.

Luând în considerație faptul că instituțiile de învățământ din raionul Criuleni au trecut sub gestiunea Consiliului raional Criuleni, susține că managerii instituțiilor școlare solicitau ca în grupurile de lucru în domeniul achizițiilor publice să fie incluși și specialiști în acest domeniu din cadrul Consiliului raional Criuleni. În baza acestor cerințe, au fost incluși în grupul de lucru ca membri cu vot consultativ, în acest sens fiind un act de dispoziție al președintelui raionului Criuleni, *****. Anterior emiterii dispoziției respective, specialiștii din cadrul Consiliului raional participau la astfel de proceduri de achiziție doar la solicitarea părților contractante. Personal a participat la organizarea procedurilor de achiziții publice, însă nu poate enumera la care concret a participat.

A explicat instanței că a participat la deschiderea ofertelor pentru licitație publică organizate de Liceul Teoretic Cruglic și Gimnaziul din satul Izbiște, raionul Criuleni, însă nu-și amintește dacă a făcut careva obiecții la aceste licitații. La fel, nu poate numi concret denumirea agenților economici care au participat la aceste licitații în calitate de ofertanți, posibil au participat 5-6 întreprinderi.

Cu referire la activitatea Î.M. „Edilitate Criuleni” a comunicat că nu cunoaște când aceasta a fost creată și nici genul de activitate a acesteia. Pe perioada cât ea a activat, nu cunoaște dacă Î.M. „Edilitate Criuleni” a participat la careva proceduri de achiziție sau licitații publice.

A mai declarat că la urmărirea penală a făcut declarații benevol și a spus adevărul, la acel moment cunoștea mai bine cum au avut loc evenimentele.

La întrebările avocatului ***** , martorul a răspuns că în grupul de lucru în domeniul achizițiilor publice făceau parte 5 persoane, ea a participat la deschiderea ofertelor, însă la votarea deciziilor nu lua parte. Nu au fost cazuri să primească careva indicații de la ***** referitor la influențarea altor membri ai grupului de lucru la luarea deciziilor.

17) Declarațiile martorului – ***** în cadrul cercetării judecătorești a explicat că este directorul Gimnaziului din satul Ratuș, raionul Criuleni. Cu inculpații nu se află în nici un fel de relații. Pe ***** îl cunoaște din momentul alegerii lui în calitate de președinte al raionului Criuleni.

În vara anului 2016, deoarece gardul gimnaziului era deteriorat, administrația a hotărât să-l reconstruiască, atunci ea s-a adresat către Direcția Construcții din cadrul Consiliului raional Criuleni pentru elaborarea unui deviz de cheltuieli. După elaborarea devizului de cheltuieli a aflat de la colegii din cadrul directorilor instituțiilor școlare că ***** efectuează lucrări de construcție și directorul Gimnaziului din satul Mașcăuți, Florescu Larisa i-a dat numărul de contact al acestuia. A explicat că, în luna iulie 2016 l-a telefonat pe ***** , acesta s-a prezentat la Gimnaziul din satul Ratuș prezentându-i acestuia devizul de cheltuieli. Ulterior, la câteva zile a fost semnat contractul de prestări servicii. Lucrările de construcție a gardului au fost estimate la suma de aproximativ 90000 lei, și pe motiv că prețul lucrărilor era mic, contractul a fost semnat direct cu agentul economic, fără organizarea concursului.

A declarat că, până la începutul lunii august 2016 gardul a fost construit, prețul lucrărilor au fost achitate din contul gimnaziului, careva pretenții la calitatea lucrărilor nu au avut. A menționat că nu s-a adresat cu demers către președintele raionului privind necesitatea efectuării lucrărilor de construcție a gardului, nu-și aduce aminte să se fi adresat.

Cu referire la Î.M. „Edilitate Criuleni” a explicat instanței, că la o ședință organizată în decembrie 2016 cu directorii instituțiilor școlare la Consiliul raional Criuleni, președintele raionului ***** i-a anunțat că pe lângă Consiliul raional a fost fondată o întreprindere care va oferi servicii de reparații și a recomandat-o, anunțând că aceasta va fi condusă de *****. ***** le-a recomandat directorilor că se pot adresa acestei întreprinderi, însă nu a fost o obligație sau indicației în acest sens.

Ulterior, după finisarea lucrărilor de construcție a gardului, a fost informat de către specialiștii Direcției de Finanțe din cadrul Consiliului raional Criuleni că prețul lucrărilor au fost exagerate și anume cu suma de 9000 lei. Pentru bugetul gimnaziului această sumă constituie prejudiciu.

La întrebările avocatului ***** martorul a răspuns că în perioada când ***** a deținut funcția de președinte al raionului Criuleni, nu au fost efectuate ale lucrări în construcție, decât construcția gardului în perioada iulie-august 2016. La ședința directorilor instituțiilor școlare organizată în decembrie 2016, au fost discutate mai multe întrebări legate de învățământ, iar la final s-a discutat despre constituirea Î.M. „Edilitate Criuleni” pe lângă Consiliul raional Criuleni.

La întrebările avocatului *****1, martorul a explicat că contractul pentru achiziționarea lucrărilor de valoare mică a fost realizat în volum deplin, pretenții la lucrările executate nu are. Lucrările au fost efectuate doar în bază de contract și nu la licitație pe motiv că prețul contractului era mic. Contractul a fost încheiat direct cu antreprenorul Rotaru Nicola la propunerea colegilor, iar cu Î.M. „Edilitate Criuleni” nu a încheiat careva contracte, această întreprindere nu a realizat lucrări de construcții și reparație la instituția pe care o conduce.

Martorii apărării fiind audiați în cadrul ședinței judiciare - ***** și ***** au declarat:

1) Declarațiile martorului – ***** în cadrul cercetării judecătorești a declarat că, începând cu anul 1994 activează în calitate de medic de familie în cadrul Oficiului Medicilor de familie Jevreni. Ea nu semnează și nu încheie contracte, toate actele juridice erau încheiate și semnate de către șeful Centrului de Sănătate Criuleni, *****. Înainte de procedura de acreditare ce urma să aibă loc 4 ani în urmă, era necesar de efectuat lucrări de reparație în sediul Oficiului Medicilor de Familie Jevreni, și anume în trei birouri. Împreună cu ***** a apreciat volumul de lucrări necesar a fi efectuate, însă dat fiind faptul că nu dispuneau de resurse financiare pentru executarea lucrărilor de reparație, au convenit ca consilier să se adreseze președintelui raionului, ***** pentru susținere financiară. Menționează că s-a adresat ca consilier raional către președintele raionului pentru susținere financiară a lucrărilor, la ce ultimul i-a recomandat să se adreseze Direcției Construcții a Consiliului raional Criuleni pentru a fi evaluate costul lucrărilor. Ulterior, reprezentantul Direcției Construcții ***** a venit la fața locului și a elaborat devizul de cheltuieli, după care a fost prezentat șefului Centrului de Sănătate Criuleni, ***** care și a semnat contractul.

La întrebările avocatului ***** , martorul a răspuns că nu au fost situații de dare a indicațiilor din partea lui ***** , acesta anterior de a deține funcția de președinte a raionului, a fost agent economic și efectua lucrări de reparație.

La întrebările procurorului martorul a declarat că lucrările de reparație a Oficiului Medicilor de familie Jevreni au fost efectuate de către agentul economic administrator al căruia era ***** , care este feciorul lui ***** . A declarat că anterior au mai fost efectuate lucrări de către acest agent economic, și anume lucrări de gazificare a sediului, atunci administrator al întreprinderii era ***** . A mai răspuns că nu cunoaște modalitatea de selectarea a agentului economic pentru efectuarea lucrărilor de reparație.

La întrebările instanței, martorul a răspuns că gazificarea s-a petrecut sub egida lui *****, de rezultatele lucrărilor au rămas satisfăcuți, iar fără sprijinul financiar al Consiliului raional Criuleni, susține că aceste lucrări nu puteau fi realizate. Costul lucrărilor executate au fost achitate din contul Consiliului raional Criuleni, acest fapt îl cunoaștea de la *****.

2) Declarațiile martorului – ***** în cadrul cercetării judecătorești a declarat că, este administratorul Î.M. „Edilitate Criuleni” din luna decembrie 2017, întreprinderea fiind fondată de către Consiliul raional Criuleni în anul 2016. Anterior administrator al acestei întreprinderi a fost *****. Când i s-a transmis întreprinderea, pe contul acesteia erau sume sechestrate, aproximativ 30000-35000 lei, sechestrul fiind aplicat în cadrul prezentului proces pena pe motiv că au fost depistate încălcări la întreprindere. La momentul preluării conducerii întreprinderii careva restanțe la organul fiscal nu erau.

Pe lângă declarațiile martorilor, acuzatorul în susținerea învinuirii aduse inculpaților a mai prezentat următoarele mijloace materiale de probă:

- **Procesul-verbal de de percheziție din 26.04.2017**, prin care a fost efectuată percheziția la domiciliul lui *****, unde în urma percheziției au fost depistate și ridicate:

- 20.000 lei (o sută bancnote cu valoarea nominală de 200 lei);
- 5.168 lei (cinci mii o suta șazeci și 8 lei), înveliți într-o coală de hîrtie cu înscrisuri de mîină (arendă ianuarie februarie); în 25 bancnote cu valoare nominală de 200 lei, 1 bancnotă cu valoare nominală de 100 lei, o bancnotă cu valoarea nominală de 50, 3 bancnote cu valoarea nominală de 5 lei și trei bancnote cu valoarea nominală de 1 leu.
- 3.633 dolari SUA, (trei mii șase sute treizeci și trei), în următoarele bancnote: 33 bancnote cu valoarea de 100 dolari, 3 bancnote de cu valoarea de 50 dolari, 4 bancnote cu valoarea de 20 dolari, 9 bancnote cu valoarea de 5 dolari, 3 bancnote cu valoarea de 1 dolar;
- 3.150 euro (trei mii o sută cizeci) în următoarele bancnote: o bancnotă cu nominalul de 500, 11 bancnote cu nominalul de 100 euro, o bancnota cu nominalul de 200 euro, 25 bancnote cu nominalul de 50 euro, 3 bancnote cu nominalul de 10 euro, 2 bancnote cu nominalul de 20 euro, 6 bancnote cu nominalul de 5 euro
- Agendă de culoare verde cu inscripția în partea de sus MAIB, în partea de jos 2017, în care pe 11 file sunt efectuate înscrisuri de mîină;
- Decizie fără număr și dată cu privire la modificarea bugetului raional pe anul 2017;
- Mapă de culoare neagră cu inscripția „Devizuri Locale”
- Mapă de culoare neagră cu inscripția „Proces-Verbal”,
- Mapă de culoare galbenă cu inscripția „Contracte”. (f.d.111-112, vol.III)

- **Procesul-verbal de examinarea obiectelor din 07.07.2017**, examinării fiind supuse documentele ridicate în cadrul percheziției de la domiciliul lui *****, împachetate în pachetul nr.2, ce reprezintă un pachet sigilat cu ștampila „Pentru Pachete” și pe care sunt aplicate semnăturile participanților.

- **Procesul-verbal de percheziție din 26.04.2017**, prin care a fost efectuată percheziția în biroul de serviciu al administratorului ÎM „Edilitate Criuleni”, în care au fost depistate și ridicate documente ce au fost sigilate în cinci plicuri numerotate de la nr.1 la nr.5. (f.d.125, vol.III)

- **Procesul-verbal de examinare a obiectelor din 21.06.2017**, examinării fiind supuse pachetul nr.1, ce reprezintă un plic sigilat cu ștampila „Pentru Pachete” și pe care sunt aplicate

semnăturile participanților. Până la deschidere a fost examinată integritatea plicului sigilat, participanții declarând că nu au careva obiecții la integritatea plicului.

- **Procesul-verbal de percheziție din 26.04.2017**, prin care a fost efectuată percheziția la domiciliul lui *****, în care a fost depistat și ridicat un procesor cu inscripția AC-220V-50 Hz de model Asus AMD64 Athlon, sigilat și numerotat în pachetul cu nr.1; USB (purător de informații) sigilat în plicul nr.2; set de documente ce au importanță pentru cauza penală sigilate și împachetate în plicul cu nr.3. (f.d.142, vol.III)

- **Procesul-verbal de ridicare a documentelor din 28.04.2017** prin care a fost ridicat dosarul de achiziții privind achiziționarea lucrărilor de reparație a acoperișului sălii de sport a Liceului Teoretic „Mihai Stratulat” s. Boșcana r-nul Criuleni în rezultatul concursului privind Cererea Ofertelor de Prețuri fără publicare în BAP, pe 142 file cusute și numerotate. (f.d.185-225, vol.III)

- **Procesul-verbal de examinare din 24.07.2017**, unde examinării este supus dosarul de achiziții privind achiziționarea lucrărilor de reparație a acoperișului sălii sportive a LT Mihai Stratulat s. Boșcana, r-nul Criuleni, ridicat la 28.04.2017, prin proces verbal de ridicare. Dosarul reprezintă un set de acte, cusute și numerotate pe 142 file, în care se află: lista cu cantități de lucrări nr.1, în care sunt indicate lista lucrărilor necesar de efectuat și volumul lor; deviz local nr.1, formularul 7, în care sunt indicate lista lucrărilor necesar de efectuat, volumul lor și prețurile, valoarea totală de 236.782,30 lei; deviz local nr.1, formularul 3, în care sunt indicate lista lucrărilor necesar de efectuat, volumul lor și prețurile, valoarea totală de 236.782,30 lei; anunțul de participare la licitație înregistrat la 07.10.2016; lista cu cantități de lucrări nr.1, în care sunt indicate lista lucrărilor necesar de efectuat și volumul lor; anunțul de participare la licitație remis SRL *****, înregistrat la 07.10.2016; lista cu cantități de lucrări nr.1, în care sunt indicate lista lucrărilor necesar de efectuat și volumul lor; anunțul de participare la licitație remis la ÎM Edilitate Criuleni, înregistrat la 07.10.2016; lista cu cantități de lucrări nr.1, în care sunt indicate lista lucrărilor necesar de efectuat și volumul lor; anunțul de participare la licitație remis la SRL *****, înregistrat la 07.10.2016, lista cu cantități de lucrări nr.1, în care sunt indicate lista lucrărilor necesar de efectuat și volumul lor.

- **Procesul verbal nr. 01 din 20.10.2016**, al grupului de lucru pentru achiziții al IP Liceul Teoretic Mihai Stratulat, cu privire la deschiderea ofertelor, la care au participat SRL ***** cu oferta 236.248,986 lei, ÎM Edilitate Criuleni cu oferta 195543,09 lei., SRL ***** cu oferta 237.491,18 lei.

- **Procesul verbal nr. 02 din 20.10.2016**, al grupului de lucru pentru achiziții al IP Liceul Teoretic Mihai Stratulat, cu privire la examinarea ofertelor SRL *****, ÎM Edilitate Criuleni, SRL *****, în cadrul căreia s-a stabilit că toți ofertanții au fost descalificați deoarece nu au prezentat tot pachetul de acte solicitate; Darea de seamă nr.01 din 21.10.2016, lista cu cantități de lucrări nr.1, în care sunt indicate lista lucrărilor necesar de efectuat și volumul lor, deviz local nr.1, formularul 7, în care sunt indicate lista lucrărilor necesar de efectuat, volumul lor și prețurile, valoarea totală de 236782,30 lei; deviz local nr.1, formularul 3, în care sunt indicate lista lucrărilor necesar de efectuat, volumul lor și prețurile, valoarea totală de 236782,30 lei; anunțul de participare la licitație înregistrat la 07.10.2016, lista cu cantități de lucrări nr.1, în care sunt indicate lista lucrărilor necesar de efectuat și volumul lor, anunțul de participare la licitație remis SRL *****, înregistrat la 28.10.2016, lista cu cantități de lucrări nr.1, în care sunt indicate lista lucrărilor necesar de efectuat și volumul lor, anunțul de participare la licitație remis la ÎM Edilitate Criuleni, înregistrat la 28.10.2016, lista cu cantități de lucrări nr.1, în care sunt indicate lista lucrărilor necesar de efectuat și volumul lor, anunțul de participare la licitație remis la SRL

*****, înregistrat la 28.10.2016, lista cu cantități de lucrări nr.1, în care sunt indicate lista lucrărilor necesar de efectuat și volumul lor.

- **Procesul verbal nr. 01 din 10.11.2016**, al grupului de lucru pentru achiziții al IP Liceul Teoretic Mihai Stratulat, cu privire la deschiderea ofertelor, la care au participat SRL ***** cu oferta 236248,96 lei, ÎM Edilitate Criuleni cu oferta 195543,09 lei., SRL ***** cu oferta 237491,18 lei.

- **Procesul verbal nr. 02 din 11.11.2016**, al grupului de lucru pentru achiziții al IP Liceul Teoretic Mihai Stratulat, cu privire la examinarea ofertelor SRL *****, ÎM Edilitate Criuleni, SRL *****, în cadrul căreia în calitate de câștigător a fost desemnată ÎM Edilitate Criuleni, care a oferit cel mai mic preț; actele prezentate de către ofertanți; înștiințările despre desemnarea câștigătorului, contractul de antrepriză nr.01 din 22.11.2016, în calitate de beneficiar Liceul teoretic Mihai Stratulat și antreprenor ÎM Edilitate Criuleni, cu obiectul contractului reparația acoperișului școlii din s. Boșcana, r-nul Criuleni, valoarea contractului de 197121,48 lei; darea de seamă nr.02 din 23.11.2016 (f.d.226-228, vol.III).

- **Procesul-verbal de ridicare a documentelor din 16.05.2017** prin care a fost ridicat de la Consiliul Raional Criuleni, cu sediul în or. Criuleni str. 31 August 108 a pachetului de documente cu referire la efectuarea lucrărilor de reparație cu obiectul „Reparația parțială a subsolului la Consiliul Raional Criuleni”, care conține contractul pentru achiziționare nr. 130 din 06.10.2016 pe 4 file; date generale despre ofertant pe 1 file; devizul ofertei pe 4 file; factura fiscală nr. WA 1741869 din 24.10.2016 pe 1 file; procesul verbal nr.1 de recepție a lucrărilor pe 4 file. (f.d.233, vol.III)

- **Procesul-verbal de examinare din 24.07.2017**, prin care a fost suspus examinării contractul de antrepriză nr.130 din 06.10.2016, unde în calitate de furnizor este ÎM Edilitate Criuleni, în persoana lui ***** și Consiliul raional Criuleni, în calitate de beneficiar în persoana lui *****, obiectul contractului îl constituie „Lucrările de reparație a subsolului la Consiliul raional Criuleni”. Valoarea totală a lucrărilor este de 49.716,04 lei.

- **Procesul-verbal de ridicare a documentelor din 16.05.2017** prin care a fost ridicat de la Consiliul Raional Criuleni, cu sediul în or. Criuleni str. 31 August 108, pachetul de documente cu referire la efectuarea lucrărilor de reparație cu obiectul „Lucrări de reparație a birourilor nr. 204, 205”, care conține contractul pentru achiziționare nr. 64 din 28.04.2016 pe 3 file; devizul ofertă pe 6 file; factura fiscală nr. JA 4516003 din 16.05.2016 pe 1 file; procesul verbal nr.2 de recepție a lucrărilor pe 3 file; factura fiscală nr. JA 4516002 din 04.05.2016 pe 1 file; procesul verbal nr.1 de recepție a lucrărilor pe 4 file. (f.d.1-5, vol.IV).

- **Procesul-verbal de examinare din 24.07.2017**, prin care a fost suspus examinării contractul nr.64 din 28.04.2016, în calitate de furnizor SRL *****, în persoana lui *****, în calitate de beneficiar *****, obiectul contractului îl constituie „Lucrările de reparație a birourilor 204, 204, la CRC”, valoarea totală a lucrărilor este de 39.914,35 lei. Contractul este semnat și ștampilat de ambele părți;

- **Procesul-verbal de ridicare din 17.05.2017** prin care au fost ridicate de la Liceul Teoretic „Mihai Stratulat”, următoarele documente: procesul verbal de recepție a lucrărilor de reparație a acoperișului la Liceul Teoretic „Mihai Stratulat”, efectuate de ÎM „Edilitate Criuleni” pe 2 file; factura seria WA nr.1741872 din 12.12.2016, pe 1 filă, ordinul de plată nr.401 din 14.12.2016 în sumă de 197211,48 lei pe 1 filă. (f.d.13-17, vol.IV)

- **Procesul-verbal de examinare din 24.07.2017**, prin care a fost suspus examinării procesul verbal de recepție a lucrărilor executate din decembrie 2016, pe 2 file. În calitate de antreprenor este indicată ÎM Edilitate Criuleni, în calitate de Investitor este indicată Liceul Teoretic Mihai

Stratulat s. Boșcana, r-nul Criuleni. În tabel sunt indicate lista lucrărilor executate, volum și valoarea lor. Valoarea totală a lucrărilor executate este de 197.121,48 lei. Procesul verbal este semnat și ștampilat de ambele părți.

- **Procesul-verbal de ridicare din 17.05.2017**, prin care au fost ridicate de la Liceul Teoretic Hîrtopol Mic, dosarul achiziției publice cu următoarele documente: invitația la participare pe 3 file, procesul verbal nr 1 și nr.2 ale ședinței grupului de lucru; lista de lucrări pe 5 file, oferta SC Eps Grup SRL pe 23 file, oferta ÎM Edilitate Criuleni pe 23 file, oferta SRL ***** pe 19 file. (f.d.23, vol.IV)

- **Procesul-verbal de examinare din 24.07.2016**, prin care a fost suspus examinării documentația dosarului achiziției publice și de efectuare a lucrărilor la obiectul „Reparația WC-ului interior la Liceul Teoretic Hîrtopol Mic”, ridicate la 17.05.2017, prin proces verbal de ridicare.

- **Procesul-verbal de ridicare din 19.05.2017**, prin care au fost ridicate de la Gimnaziul Ratuș, contractul pentru achiziționarea lucrărilor de valoare mică nr.150 din 20.07.2016 pe 2 file; „Devizul local nr.1 „forma nr.7”, pe 5 file; factura fiscală seria WA nr.1741870 din 17.08.2016; procesul verbal nr.1 de recepție a lucrărilor executate în luna august 2016 pe 2 file; ordinele de plată nr.209 din 05.08.2016 pe 1 filă și nr.219 din 24.08.2016 pe 1 filă, prin care se atestă executarea lucrărilor de reparație construcție a gardului de către ÎM Edilitate Criuleni. (f.d.46-56, vol.IV)

- **Procesul-verbal de examinare din 24.07.2016**, prin care a fost suspus examinării contractul pentru achiziționarea lucrărilor de valoare mică nr.150 din 20.07.2016, în calitate de furnizor ÎM Edilitate Criuleni, în persoana lui ***** și Gimnaziul Ratuș, în calitate de beneficiar în persoana directorului ***** , obiectul contactului îl constituie „Lucrările de reparație a gardului gimnaziul Ratuș r-nul Criuleni”, valoarea totală a contractului este de 90485,40. Contractul este semnat și ștampilat de ambele părți.

- **Proces verbal de examinare din 20 iulie 2017**, prin care examinării a fost supus DVD-ul cu denumirea „OMEGA” capacitatea indicată 4,7 GB și inscripția cu carioacă de culoare neagră REJ-122, fiind introdus în calculatorul marca „DELL” seria Latitude D830 -273-087-509-59, unde s-a constatat existența a doua fișiere notate cu ob.1a și ob.2a. Examinarea s-a efectuat doar pentru ob.2a. Informațiile date au fost extrase de pe dispozitivul de stocare a informației produs de compania „Segate” model „ST3250410AS” cu capacitatea indicată de 250GB și numărul de serie: 9RZ068xW ce aparține lui *****. Pentru vizualizarea fișierelor a fost accesat fișierul „Index.html” de pe calea „ob.2a/FTK_Report”, apoi a fost selectat fișierul „files” care fiind ordonat în ordinea datei, nu s-au găsit fișiere ce conțin devize pentru lucrările efectuate pentru perioada de referință iulie 2016-aprilie 2017.

- **Proces verbal de examinare din 03 august 2017**, prin care examinării a fost supus DVD-ul cu denumirea „OMEGA” capacitatea indicată 4,7 GB și inscripția cu carioacă de culoare neagră REJ-122, fiind introdus în calculatorul marca „DELL” seria Latitude D830 -273-087-509-59, unde s-a constatat existența a doua fișiere notate cu ob.1a și ob.2 a. Examinarea s-a efectuat doar pentru ob.1a. Informațiile date au fost extrase de pe dispozitivul de stocare a informației produs de compania „Maxtor” model „ST3250310AS” cu capacitatea indicată de 250GB și numărul de serie: 6RYEENBM ce aparține lui *****. Pentru vizualizarea fișierelor a fost accesat fișierul „Index.html” de pe calea „ob.1a/FTK_Report” , apoi a fost selectat fișierul „files” care fiind ordonat în ordinea datei, s-au găsit fișiere ce conțin:

- **Proces verbal de notificare a părților din 04 mai 2017**, privind dispunerea expertizei tehnico-științifice în construcții, executate de Inspecția de Stat în Construcții la obiectivele

instituțiilor subordonate Consiliului raional Criuleni: lucrări executate de ÎM "Edilitate Criuleni" în care sunt incluse „lucrări de reparație a birourilor 204-205 – Consiliul Raional Criuleni”, „lucrări de reparație a gardului - Gimnaziul Ratuș r. Criuleni”, „lucrări de reparație a subsolului – Consiliul Raional Criuleni”, „lucrări de reparație a acoperișului sălii sportive – Liceul Teoretic Boșcana r. Criuleni”, „lucrări de reparație a WC interior – Liceul Teoretic Hirtopol Mic r. Criuleni”, „lucrări de reparație parțial a birourilor – Direcția Educație Criuleni”, lucrări executate de SRL *****, „reparații interioare - Oficiul Medicilor de Familie s. Jevreni”, „reparații parațiale a sistemului de încălzire – Grădinița SPICUȘOR Criuleni”, „reparații sistemului de canalizare – grădinița s.Jevreni”, „reparații fațadă – grădinița din s. Jevreni”, „reparații sistemului de încălzire - casa de cultură Criuleni”, „reparații sistemului de încălzire – grădinița s. Criuglic”, „reparații sistemului de încălzire – casa de cultură s. Boșcana”, „reparații sistemului de încălzire – casa de cultură s.Jevreni”. Aici se menționează că deși câștigător al concursului a fost desemnată compania SRL TOPLIDER, cu care la 07.12.2016 a fost încheiat contractul de antrepriză, însă tot în aceeași zi a fost încheiat contractul de subantrepriză cu SRL „*****” care de facto a efectuat lucrările de reparație „reparații sistemului de încălzire – primăria Boșcana”, „reparații sistemului de încălzire – primăria Criuleni”, „sistemul de gazificare – casa de cultură s.Slobozia-Dușca”, „sistemul de încălzire – casa de cultură s.Slobozia-Dușca”, „sistemul de încălzire – grădinița s. Izbiște” (f.d.81, vol.IV)

- **Procesul-verbal de ridicare a documentelor din 28.04.2017**, prin care au fost ridicate de la Primăria Izbiște, r.Criuleni, dosarul procedurii de achiziție a obiectului reparația sistemului de încălzire la Grădinița Andrieș din s.Izbiște ce conține 1) mapa cu inscripția Dosar în care se regăsește: dispoziția nr.42 din 07.09.2015 (o filă), hotărârea grupului de lucru nr.4/15 din 08.10.2015 privind adjudecarea lucrărilor (2) file; proces-verbal nr.4/15 din 25.09.2015, privind deschiderea ofertelor (3 file); setul de documente prezentat de către ofertantul SRL "Galicus" (19 file); setul de documente prezentat de către ofertantul SRL "Stroi Energo Grup" (43 file); setul de documente prezentat de către ofertantul SRL "Iuandgaz" (28 file); setul de documente prezentat de către ofertantul SRL "*****" (11 file); declarații grupul de lucru (6 file); solicitări (3 file); lista cu cantitățile de lucrări (3 file); deviz local (6 file);

2) Mapă cu inscripția DOSAR cu documentația referitor la lucrările efectuate ce conține următoarele documente: factură fiscală nr.JIO 162886 din 14.12.2015 (o filă); proces-verbal nr.1 de recepție a lucrărilor executate pe decembrie 2015 (7 file); darea de seamă 6/15 din 30.11.2015 (2 file); acord adițional nr. 1 din 30.11.2015 (1 filă); deviz local (6 file); proces-verbal de constatare a divergențelor nr.6 din 27.11.2015 (2 file); factură fiscală nr.JIO 162884 din 23.11.2015 (1 filă); proces-verbal nr. 1 de recepție a lucrărilor executate pe noiembrie 2015 (8 file); darea de seamă 4/15 din 09.10.2015 (4 file); contract de antrepriză nr.65/15 din 09.10.2015(8 file); deviz local 14 file. (f.d.9-10, vol.V)

- **Proces verbal de examinare din 04 august 2017**, prin care examinării a fost supus dosarul procedurii de achiziție, cu obiectul Reparația sistemului de încălzire la grădinița Andrieș din s. Izbiște, în rezultatul concursului prin cererea ofertelor de prețuri. În urma examinării s-a constatat că prin dispoziția primarului s. Izbiște nr.42 din 07.09.2015, a fost instituit grupul de lucru în următoarea componență Plămădeală Ion - președintele grupului de lucru, Cojuhari Ana - secretar și membrii grupului de lucru Druț Dorina, Țîmbalari Svetlana, Stanila Olga, Stanila Natalia, Dobrovolischi Anatolie. Deschiderea ofertelor a avut loc la data de 25.09.2015 și au fost depuse 4 oferte ÎM Stroy Energo Grup cu valoarea 165237,13 lei, SRL ***** cu prețul de 195414,61 lei, SRL IUNDGAZ cu prețul de 217651,72 lei și SRL Galicus cu prețul de 235474,62 lei. În cadrul examinării ofertelor, oferta ÎM Stroy Energo Ggrup SRL a fost respinsă

în legătură cu faptul că este ofertă anormal de scăzută și reprezintă 69,37% din valoarea estimată a lucrărilor fără argumentarea prețurilor. În urma examinării ofertelor, în calitate de câștigător a fost desemnată SRL ***** , clasată pe locul doi conform indicatorului cel mai scăzut preț.

La data de 09.10.2015, între Primăria s. Izbiște în persoana lui Plămădeală Ion și SRL ***** în persoana lui ***** , a fost semnat contractul de antrepriză nr.65/15, cu privire la achiziția prin cererea ofertelor de prețuri cu valoarea de 195.414,61 lei și acordul adițional nr.1 din 30.11.2015, cu privire la majorarea contractului cu 58.200,96 lei.

- **Procesul-verbal de ridicare a documentelor din 16.05.2017** prin care de la Primăria sat. Cruglic, r-nul Criuleni, a fost ridicat dosarul achiziției publice de efectuare a lucrărilor la obiectul „Reparația sistemului de încălzire la grădinița s. Cruglic”, care conține următoarele documente: anunțul de participatie din 14.10.2016 pe 8 file; darea de seamă din 04.11.2016 pe 4 file; hotărârea nr.2 din 28.10.2016 pe 2 file; procesul verbal nr.2 din 28.10.2016 pe 2 file; declarațiile membrilor comisiei pe 5 file; contractul de antrepriză nr. 37 din 04.11.2016 pe 7 file; procesul verbal de recepție a lucrărilor din noiembrie 2016 pe 5 file; procesul verbal de recepție a lucrărilor executate din noiembrie 2016 pe 2 file; 3 plicuri cu ofertele participanților la concurs. (f.d.54, vol.V).

- **Proces verbal de examinare din 03 august 2017**, prin care examinării a fost supus dosarul achiziției publice cu obiectul „Reparația sistemului de încălzire la Grădinița de copii din s. Cruglic r-nul Criuleni,” în rezultatul concursului prin cererea ofertelor de prețuri.

- **Procesul-verbal de ridicare a documentelor din 17.05.2017** prin care a fost ridicat de la Primăria r-nul Criuleni, cu sediul în or. Criuleni str. Biruinței 12 pachetul de documente cu referire la efectuarea lucrărilor de reparație cu obiectul „Reparația sistemului de încălzire”, care conține: ordinul de plată din 04.02.2016 pe 1 file; factura fiscală seria JA 3799652 pe 1 file; contractul nr. 1 din 21.01.2016, pe 3 file; procesul verbal de recepție a lucrărilor executate pe 7 file; proces verbal de recepție pe 2 file; deviz local pe 5 file; deviz local pe 2 file; setul de documente cu referire la întreprindere pe 8 file. (f.d.79-74, vol.V)

- **Proces verbal de examinare din 03 august 2017**, prin care examinării au fost supuse actele cu referire la efectuarea lucrărilor de reparație a sistemului de încălzire la primăria Criuleni, în care se conțin următoarele documente: contractul nr.1 pentru achiziționarea bunurilor/lucrărilor/serviciilor de valoare mică din 21.01.2016, semnat între SRL ***** în persoana lui ***** în calitate de antreprenor și Primăria Criuleni, în persoana lui Simon Dumitru în calitate de beneficiar. Obiectul contractului îl constituie lucrări de reparație parțială a sistemului de încălzire. Valoarea contractului este de 59719,95 lei; devizul local formularul nr.7 și nr.3, întocmit de SRL ***** , în care sunt incluse volumul lucrărilor, materialelor folosite și valoarea lor. Valoarea devizului de 59719,95 lei, Procesul verbal de recepție a lucrărilor executate pe ianuarie 2016, în calitate de antreprenor SRL ***** , în calitate de investitor primăria Criuleni, conform căruia s-a stabilit valoarea lucrărilor executate este de 59719,95 lei, ordinul de plată nr.140 din 04.02.2016, în calitate de plătitor Primăria Criuleni, beneficiar ***** SRL suma de 59719,65 lei, împreună cu extrasele din conturile bancare, factura fiscală seria JA 3799652 din 01.02.2016, eliberată de către SRL ***** primăriei Criuleni, prin care au fost facturați suma de 59719,95 lei.

- **Procesul-verbal de ridicare a documentelor din 19.05.2017** prin care a fost ridicat de la Primăria s. Slobozia-Dușca r-nul Criuleni, cu sediul în s. Boșcana r-nul Criuleni dosarul achiziției publice cu obiectul „Reparația sistemului de încălzire-parțial la Casa de cultură din s. Slobozia-Dușca” și cu obiectul „Alimentarea cu gaze naturale a Casei de cultură”, în care se

conțin: dosarul Procedurii de achiziție COP nr. 2 din 14.06.2016 pe 107 file; dosarul Procedurii de achiziție nr. 8 din 12.12.2011 pe 185 file. (f.d.104, vol.V)

- **Procesul-verbal de ridicare a documentelor din 29.05.2017** prin care au fost ridicate de la Primăria s. Slobozia-Dușca r-nul Criuleni, cu referire la „Reparația sistemului de încălzire-parțial la Casa de cultură din s. Slobozia-Dușca”, următoarele documente: ordinul de plată nr.376 din 14.07.2016 pe 1 file; factura fiscală seria JA 3799666 din 11.07.2016 pe 1 file; proces verbal de recepție a lucrărilor executate din iulie 2016 pe 7 file. (f.d.107, vol.V)

- **Proces verbal de examinare din 03 august 2017**, prin care examinării au fost supus dosarul procedurii de achiziție COP nr.2 din 14.06.2016, cu obiectul Reparația parțială a sistemului de încălzire la Casa de cultură din s. Slobozia-Dușca, în rezultatul concursului prin cererea ofertelor de prețuri fără publicare în BAP. În urma examinării s-a constatat că prin dispoziția primarului s. Slobozia-Dușca, nr.30-AB din 27.04.2016, a fost instituit grupul de lucru în următoarea componență Sergiu Istrati - președintele grupului de lucru, Boșcanean Angela - secretar și membrii grupului de lucru Ciobanu Alexei, Stahi Alion, Istrati Andrei. Imitațiile au fost remise către SRL *****, SRL Agroenergia, SRL Misigazcon și SRL *****. Deschiderea ofertelor a avut loc la data de 14.06.2016 și au fost depuse 3 oferte SRL ***** cu prețul de 139414,89 lei, SRL Misigazcon cu prețul de 135223,66 lei și SRL ***** cu prețul de 128315,78 lei.

- **Procesul-verbal de ridicare a documentelor din 29.05.2017** prin care au fost ridicate de la Direcția Educație a Consiliului Raional Criuleni, dosarul de achiziții privind achiziționarea lucrărilor de reparație capitală a birourilor, în rezultatul concursului prin Cererea Ofertelor de Prețuri fără publicare în Bap, pe 117 file cusute și numerotate; proces verbal de recepție a lucrărilor executate pe luna noiembrie 2016 pe 7 file; factura seria WA nr.1741871 din 30.11.2016 pe 1 filă. (f.d.140-141, vol.V)

- **Proces verbal de examinare din 31 iulie 2017**, prin care examinării au fost supus dosarul achiziției publice cu obiectul achiziționarea lucrărilor de reparație capitală a birourilor în rezultatul concursului prin cererea ofertelor de prețuri fără publicare în BAP.

- **Procesul-verbal de ridicare a documentelor din 27.04.2017** prin care a fost ridicat de la Primăria com. Boșcana r-nul Criuleni, cu sediul în s. Boșcana r-nul Criuleni a dosarului achiziției publice cu obiectul „Reparația sistemului de încălzire la sediul Primăriei comunei Boșcana”. (f.d.173, vol.V)

- **Proces verbal de examinare din 01 iulie 2017**, prin care examinării a fost supus dosarul achiziției publice cu obiectul „Reparația sistemului de încălzire la sediul Primăriei comunei Boșcana”, în rezultatul concursului prin cererea ofertelor de prețuri fără publicare în BAP.

- **Procesul-verbal de ridicare a documentelor din 22.05.2017** prin care a fost ridicat de la Primăria s.Jevreni, r-nul Criuleni, dosarul de achiziții publice cu obiectul „Lucrări de reparație a sistemului de încălzire la Casa de cultură din satul Jevreni raionul Criuleni” pe 50 file și dosarul achiziției publice cu obiectul „Reparația parțială a sistemului de încălzire la Grădinița de copii din satul Jevreni, r-nul Criuleni pe 12 file. (f.d.223, vol.V)

- **Proces verbal de examinare din 08 august 2017**, prin care examinării a fost supus dosarul achiziției publice de lucrări prin cererea ofertelor de prețuri cu obiectul „Lucrări de reparație a sistemului de încălzire la Casa de Cultură din sat. Jevreni, raionul Criuleni”; care reprezintă un set de acte cusute și numerotate.

- **Procesul-verbal de ridicare a documentelor din 22.05.2017** prin care a fost ridicat de la Secția Cultură și Turism a Consiliului raional Criuleni, situată pe adresa: or. Criuleni str. 31

August 100 a dosarului achiziției publice cu obiectul „Procurarea și instalarea a două cazane, reparația parțială a cazangeriei la Centrul de Cultură și Tineret „Gr. Sîrbu” Criuleni” în care se conține următoarele documente: Demersul șefului SCT către președintele raionului nr. 91 din 03.06.2016 pe 2 file; decizia Consiliului raional Criuleni nr. 07.03.din 15.06.2016, în fotocopie autenticată, pe 3 file; deviz local de cheltuieli nr. 2 din 04.07.2016 pe 6 file; contractul nr. 01/18 din 05 iulie 2016, pe 2 file; proces verbal de recepție a lucrărilor executate, iulie 2016 pe 7 file; ordin de plată nr.270 din 13 iulie 2016 pe 1 filă; ordin de plată nr. 300 din 29 iulie 2016 pe 1 filă; factura fiscală, seria JA nr. 3799669 din 26 iulie 2016 pe 1 filă; și dosarul achiziției cu obiectul „Reparația parțială a sistemului de încălzire la Centrul de Cultură și Tineret”, în care se conține următoarele documente: demersul directorului CRCT ”Gr. Sîrbu” către președintele raionului nr. 154/01-09 din 05.10.2016 pe 1 filă; decizia Consiliului raional Criuleni nr. 10.03 din 21.11.2016, în fotocopie autenticată, pe 4 file; contractul nr. 38 din 18 octombrie 2016 pe 8 file; devizul local nr. 03 a lucrărilor de execuție din 17.10.2016 pe 5 file; procesul verbal de recepție a lucrărilor executate, octombrie 2016 pe 6 file; factura fiscală, seria JA nr. 3799637 din 18 octombrie 2016 pe 1 filă; ordin de plată nr. 433 din 28.10.2016 pe 1 filă. (f.d.242, vol.V)

- **Proces verbal de examinare din 08 august 2017**, prin care examinării au fost supuse actele cu referire la lucrările de reparație parțială a cazangeriei la Centrul de Cultură și Tineret Gr. Sîrbu Criuleni, în care se conțin următoarele documente: adresarea șefii secției cultură cet. Claudia Șerșun către președintele raionului Criuleni *****, prin care solicită alocarea sumei de 150 mii lei, pentru rezolvarea problemelor majore cu care se confruntă Centrul Raional de Cultură și Tinere Gr. Sîrbu; Decizia Consiliului raional Criuleni nr.07.03 din 15.06.2016, cu privire la modificarea bugetului raional pentru anul 2016, prin care bugetul raional pe anul 2016 a fost rectificat prin majorarea cu 1.297.646 lei a părții de venituri și cheltuieli, totodată alocarea sumei de 150.000 lei Secției Cultură și Turism; contractul nr.01/18 pentru achiziționarea lucrărilor de valoare mică din 05.07.2016, semnat între SRL ***** în persoana lui ***** în calitate de antreprenor și Secția Cultură și Turism Criuleni, în persoana doamnei Claudia Șerșun în calitate de beneficiar. Obiectul contractului îl constituie Procurarea și instalarea a două cazane, reparația parțială a cazangeriei la Centrul de Cultură și Tineret Gr. Sîrbu. Valoarea contractului este de 119.811,59 lei; ordinul de plată nr. 270 din 13.07.2016, în calitate de plătitor Secția Cultură și Turism Criuleni, beneficiar ***** SRL suma de 119811,59 lei; devizul local formularul nr. 7 și nr.3, întocmit de SRL *****, în care sunt incluse volumul lucrărilor, materialelor folosite și valoarea lor. Valoarea devizului de 119811,59 lei, Ordinul de plată nr.300 din 29.07.2016, prin care au fost alocate mijloacele bănești în sumă de 107831-59 lei, plătitor Secția Cultură și Turism Criuleni, beneficiar SRL *****; Factura fiscală seria JA nr.3799669 din 26.07.2016, în calitate de furnizor SRL *****, cumpărător Secția Cultură și Turism Criuleni, conform căreia au fost facturați suma de 119811,59 lei.

- **Procesul verbal de recepție a lucrărilor executate pe iulie 2016**, în calitate de antreprenor SRL *****, în calitate de investitor Secția Cultură și Turism Criuleni, conform căruia s-a stabilit valoarea lucrărilor care este de 119811,59 lei.

- **Procesul-verbal de ridicare a documentelor din 23.05. 2017** de la Instituția Medico-Sanitară Publică a Centrului de Sănătate Criuleni, cu sediul în or. Criuleni str. Ștefan cel Mare 1 cu referire la obiectul „Lucrări de reparație la OMF Jevreni”, prin care au fost ridicate: demers de alocare a mijloacelor bănești pe 1 file; contractul nr.81c din 27.05.2016 cu anexă pe 3 file; deviz local pe 5 file; procese verbale de recepție a lucrărilor pe 5 file; factura fiscală seria JA 3799663 pe 1211 file; decizia CRC din 15.06.2016 pe 3 file; extrasele bancare pe 3 file. (f.d.51, vol.III)

- **Proces verbal de examinare din 08 august 2017**, prin care examinării au fost supuse actele cu referire la lucrările de reparație la oficiul Medicilor de Familie Jevreni, în care se conțin următoarele documente: adresarea șefului IMSP CS Criuleni cet. V. Panico către președintele raionului Criuleni *****, prin care solicită alocarea sumei de 47875,11 lei, pentru lucrările de reparație la OMF Jevreni; decizia Consiliului raional Criuleni nr.07.03 din 15.06.2016, cu privire la modificarea bugetului raional pentru anul 2016, prin care bugetul raional pe anul 2016 a fost rectificat prin majorarea cu 1297646 lei a părții de venituri și cheltuieli, totodată alocarea sumei de 47875 lei OMF Jevreni; contractul nr.81c pentru achiziționarea bunurilor/lucrărilor/serviciilor de valoare mică din 27.05.2016, semnat între SRL ***** în persoana lui ***** în calitate de antreprenor și IMSP Centrul de Sănătate Criuleni, în persoana doamnei V. Panico în calitate de beneficiar. Obiectul contractului îl constituie Lucrări de reparație la OMF Jevreni. Valoarea contractului este de 47875,11 lei; ordinul de plată nr.00000646 din 22.06.2016, în calitate de plătitor IMSP Centrul de Sănătate Criuleni, beneficiar ***** SRL suma de 47875,11 lei, împreună cu extrasele din conturile bancare; devizul local formularul nr. 7 și nr.3, întocmit de SRL *****, în care sunt incluse volumul lucrărilor, materialelor folosite și valoarea lor. Valoarea devizului de 47875,11 lei; Procesul verbal de recepție a lucrărilor executate pe luna iunie 2016, în calitate de antreprenor SRL *****, în calitate de investitor IMSP CMF Criuleni, conform căruia s-a stabilit valoarea lucrărilor executate este de 47875,11 lei.

- **Raportul de expertiză judiciară (exemplarul nr.1) nr.122 din 12 iulie 2017** (f.d.67-75, vol.IV)

- **Raportul de constatare tehnico-științifică a documentelor (bancnotelor) nr.169 din 23 august 2017** în copie (f.d.27-52, vol.VI)

Inculpatul ***, fiind audiat în ședința de judecată, vinovăția în comiterea faptei incriminate n-a recunoscut**, iar pe marginea învinuirii înaintate a declarat că la 07 iulie 2015 a fost ales în calitate de președinte al raionului Criuleni și a activat în această funcție până la 05 mai 2017, când a depus cerere demisie, cererea fiind acceptată de către Consiliul raional Criuleni.

A declarat că în perioada în care a activat în calitate de președinte al raionului s-a condus de prevederile legislației Rep. Moldova și anume de Legea privind administrația publică locală, Legea cu privire la alesul local și Legea cu privire la finanțele publice. În activitatea sa a fost asistat de către trei vicepreședinți, în domeniul social – Ogor Oleg, în domeniul agricultură – Urîtu Dionis și în domeniul urbanism – Verebceanu Vitalie. Cu referire la finanțele publice, a menționat că toate mijloacele financiare sunt alocate prin decizia Consiliului raional, iar președintele raionului nu distribuie și nu alocă finanțe publice. Cu privire la bugete, sunt cunoscute, bugetul național, bugetul local de nivelul II și bugetul local de nivelul I.

La fel a declarat că în cadrul raionului Criuleni sunt 25 primării care dispun de bugetele lor locale votate și adoptate de consilierii locali, iar Consiliul raional își are bugetul său care este votat și aprobat de consilierii raionali. Unele instituții de învățământ au fost finanțate din bugetul național prin intermediul Consiliului raional, cum sunt instituțiile medicale care sunt finanțate de Ministerul Sănătății, CNAS și în măsura posibilității de Consiliul raional, în calitate de fondator și proprietar al imobilelor centrelor medicale.

A menționat, că în cazul în care una din instituțiile școlare sau medicale are nevoie de investiții, procurări, lucrări de reparație ș.a., acestea urmează să se adreseze președintelui raionului pentru examinare în cadrul ședințelor Consiliului raional. Astfel demersurile sunt depuse și înregistrate la secretariat, iar el în calitate de președinte le transmitea vicepreședinților

din domeniu spre examinare și executare. În particular, demersurile legate de reparație și construcții erau redicționate vicepreședintelui Verebceanu Vitalie care la rândul său le transmitea în Direcția Construcții a Consiliului raional Criuleni, șefului *****. Demersurile erau examinate de specialiștii Direcției, iar dacă apărea necesitatea, aceștia se deplasau la fața locului pentru evaluarea volumului lucrărilor și se întocmea devizul de cheltuieli pentru ca ulterior să fie prezentate împreună cu demersul spre examinare, mai întâi Comisiilor consultative ale Consiliului raional, apoi fracțiunilor politice. Consiliul raional Criuleni era compus din consilierii a 5 fracțiuni politice, și pentru a evita discuțiile și dezbaterile în cadrul ședințelor Consiliului raional, demersurile și devizele de cheltuieli se transmiteau pentru cunoștință reprezentanților fracțiunilor politice.

A menționat că președintele raionului prin dispozițiile sale nu este în drept să aloce careva surse financiare, iar toate dispozițiile în decurs de cinci zile de la emitere sunt expediate Cancelariei de Stat pentru verificarea legalității acestora.

Referitor la mijloacele financiare care se alocă altor instituții de stat, Consiliul raional are dreptul să intervină dacă dispune de surse, astfel a menționat că toate sursele financiare se alocă doar prin decizia Consiliului raional, ulterior fiind transferate în conturile instituției beneficiare. Totodată, a menționat că este de competența Primăriilor ca banii alocați să fie valorificați conform destinației, iar de organizarea și desfășurarea procedurilor de achiziții publice, de încheierea contractelor, erau responsabile entitățile beneficiare.

Aceeași modalitate este prevăzută și pentru instituțiile de învățământ și cele medicale, în concluzie este o procedură strictă de alocare și repartizare a surselor financiare.

A mai declarat că, instituțiile medicale sunt finanțate de către CNAS, însă Consiliul raional în calitate de fondator și posesor al imobilelor, avea obligația să le mențină în stare bună și lucrativă. Din sursele modeste ce le deținea Consiliul raional Criuleni, menționează că a fost în imposibilitate a fi alocate surse financiare mari instituțiilor medicale din raion. Susține că au fost cazuri când era pusă în pericol activitatea instituției prin faptul că putea să nu fie acreditată de CNAS, la concret Oficiul Medicilor de Familie Jevreni, astfel Consiliul raional a alocat suma de 49000 lei pentru reparații cosmetice la oficiul dat, ceea ce a avut ca rezultat atestarea Oficiului Medicilor de Familie Jevreni. Procedura de alocare, contractare și efectuare a lucrărilor de reparație a fost efectuată conform normelor legale, a fost depus demers de Oficiul Medicilor de Familie Jevreni la secretariatul Consiliului raional. A fost întocmit devizul de cheltuieli și prin decizia Consiliului raional a fost alocată suma necesară. Devizul de cheltuieli a fost întocmit de către Direcția Construcții a Consiliului raional. Contractul a fost unul de achiziționare cu valoare mică, care potrivit procedurii de achiziții publice prevede contractare directă între beneficiar și antreprenor.

Referitor la Î.M. „Edilitate Criuleni” a explicat că aceasta a fost fondată de către Consiliul raional Criuleni în scopul preluării unui proiect transfrontalier care era în derulare și urma să fie finalizat în decembrie 2015. Acest proiect ținea de colectarea și sortarea deșeurilor solide în raza a trei primării: Hrușova, Boșcana și Coșernița. Conform proiectului dat în satul Hrușova urma să fie amplasate de gropi de sortare. Câștigătorul proiectului dat a fost Consiliul raional, anterior care a decis ca proiectul să fie implementat de o întreprindere de pe lângă Consiliul raional, care de fapt a și gestionat implementarea acestuia. Potrivit prevederilor contractuale cu finanțatorul proiectului, acesta urma să fie preluat de către Consiliul raional Criuleni, astfel a fost recomandată crearea unei întreprinderi municipale care va putea prelua obiectul dat pentru a-l putea gestiona pe viitor. Astfel a fost creată Î.M. „Edilitate Criuleni”, unde au fost angajați directorul ***** și contabilul. Din diferite motive proiectul nu a fost realizat în termenul stabilit

în contract. Astfel Consiliul raional a intervenit către finanțator cu o cerere de prelungire a termenului de implementare, cerere ce a fost satisfăcută, termenul fiind prelungit cu 3 luni. Din discuțiile cu consilierii și aparatul Consiliul raional s-a decis ca întreprinderea respectivă să mai desfășoare și alte activități, lucrări de construcții, reparații, amenajări. Statutul întreprinderii a fost modificat în ianuarie 2016, și s-a pus în sarcina întreprinderii executarea altor genuri de activitate pentru a se întreține. Însă administratorul ***** a demisionat și a fost numit alt administrator, ***** în luna iulie 2016.

Referitor la ședința desfășurată la sfârșitul lunii decembrie 2016, petrecută cu directorii instituțiilor școlare din raion, a explicat că în cadrul acestei ședințe s-au discutat un șir de întrebări, inclusiv a fost pusă în discuție problema cu efectuarea lucrărilor de reparație, atunci a informat directorii că în raionul Criuleni își desfășoară activitatea Î.M. „Edilitate Criuleni” care poate efectua lucrări de construcție și reparație. A subliniat că, în cadrul raionului în perioada dată au fost încheiate sute de contracte cu diverse companii și nimeni nu a fost penalizat pentru că nu efectuează lucrările prin intermediul Î.M. „Edilitate Criuleni”. Toate sursele financiare câștigate de întreprindere se vărsau în contul acesteia, iar dividendele în contul Consiliului raional. Întreprinderea desfășura o activitate autonomă.

Cu privire la S.R.L. „*****” a menționat că, administratorul acesteia era ***** , care desfășura activitatea de întreprinzător. Întreprinderea dată a fost fondată de el, ***** la 07 aprilie 1999, și îndeplinește lucrări de reparații-gazificări. Din aprilie 1999 până în iulie 2015 a fost administratorul S.R.L. „*****”, însă odată cu alegerea sa în calitate de președinte al raionului și-a depus demisia și s-a retras din activitatea dată.

La întrebările avocatului ***** , inculpatul a răspuns că după avizarea negativă sau pozitivă a demersurilor împreună cu devizele de cheltuieli de către comisiile consultative și reprezentanții fracțiunilor politice, se înaintau recomandări față de Consiliu. În Consiliul raional au fost aleși 33 consilieri și 5 fracțiuni politice. În perioada de activitate în calitate de președinte a raionului, S.R.L. „*****” a fost doar în pierdere, careva beneficii nu a avut.

La întrebările instanței, inculpatul a răspuns, că toate procedurile de alocare a surselor financiare au fost transparente, deschise și verificate nu numai de către consilieri, dar și Cancelaria de Stat, Curtea de Conturi. În perioada activității sale în calitate de președinte, susține că nu au efectuat controale de către Curtea de Conturi, or aceasta petrece verificări odată la doi ani. A mai menționat că în calitatea sa de președinte avea obligația de a executa deciziile Consiliului raional, iar Directorii instituțiilor școlare sau medicale se adresau cu problema efectuării lucrărilor de reparație către Consiliul raional și nu către președintele raionului.

La întrebările procurorului, inculpatul a răspuns că, până la depunerea demersurilor cu privire la alocarea surselor financiare pentru reparație, directorii instituțiilor medicale sau școlare puteau se să adreseze către el cu diferite probleme, iar el doar îi îndruma unde urmează să se adreseze. De la depunerea demersurilor și până la alocarea surselor financiare trecea o perioadă îndelungată de timp, uneori și 3-4 luni. Procedura examinării demersurilor respective în mediu putea să dureze de la o săptămână la câteva luni. ***** este fiul lui și administratorul S.R.L. „*****”. Totodată a răspuns că ***** - maistrul de la S.R.L. „*****”, a fost întrebat de șeful Centrului Medicilor de Familie Jevreni despre posibilitatea efectuării lucrărilor de reparație, or Î.M. „Edilitate Criuleni, nu dispune de instrumentele și tehnica necesar gazificării edificiului Centrului. A menționat că au fost organizate și desfășurate numeroase ședințe cu directorii școlilor din raion în primăvara anului 2016. A cunoscut despre necesitatea efectuării lucrărilor de reparație a blocurilor sanitare din Liceul Teoretic Hîrtopul Mic, însă susține că ședința Consiliului raional unde urma a fi discutată problema de alocare a surselor financiare a fost

boicotată, fiind două tentative de întrunire a consilierilor în ședință, dar fără succes. Î.M. „Edilitate Criuleni, a efectuat lucrările de reparație pe cont și risc propriu. A mai precizat că la momentul semnării acordului de recunoaștere a vinovăției în cadrul urmăririi penale a fost asistat de avocat, însă el vinovăția în comiterea infracțiunii nu a recunoscut-o.

Inculpatul *** fiind audiat în ședința de judecată, vinovăția în comiterea infracțiunii imputate nu a recunoscut**, iar pe marginea învinuirii a declarat că la 14 iulie 2016 și-a început activitate la Î.M. „Edilitate Criuleni”, anterior a activat în calitate de administrator al S.R.L. „*****”. La sfârșitul lunii iulie 2016 a fost constituită o comisie de primire-predare a Î.M. „Edilitate Criuleni, în cadrul căreia fostul conducător - ***** i-a transmis documentele de fondare a întreprinderii, statutul acesteia, certificatul de înregistrare și ștampila. La sfârșitul ședinței comisiei, personal a întrebat contabilul Bucatari M. dacă intenționează să activeze în continuare în cadrul întreprinderii. Bucatari M. fiind de acord să continue să lucreze, au convenit să se întâlnească pentru a stabili care acte sunt necesare pentru activitatea contabilității și au fost procurate actele necesare pentru funcționare și anume registre de control. Astfel în iulie 2016 Î.M. „Edilitate Criuleni” și-a început activitatea propriu-zisă.

A explicat instanței că după studierea statutului întreprinderii (statutul întreprinderii nu a fost modificat), a constatat că aceasta putea desfășura 12 genuri de activitate, principalul gen de activitate fiind sortarea și colectarea deșeurilor menajere, inclusiv lucrări de construcție și reparație. Din motivul că platforma de selectare a deșeurilor nu era finalizată, nu era dată în exploatare, întreprinderea nu putea activa în domeniul colectării și sortării deșeurilor, astfel a hotărât ca întreprinderea să se ocupe de lucrări în construcție.

A purtat discuții cu ***** și după studierea statutului întreprinderii, a înțeles că este posibilă modificarea statutului și extinderea sferei de activitate, adică întreprinderea să intervină în situațiile de criză cu efectuarea lucrărilor de reparații de valoare mică, lucrări de reparații urgente. Dat fiind faptul că platforma de selectare a deșeurilor nu era finalizată și întreprinderea nu se ocupa de o altă activitate, a decis împreună cu personalul întreprinderii să participe la concursurile pentru efectuarea lucrărilor de reparații în caz de urgență. Urmare activitatea prestări lucrări de reparații întreprinderea a început-o în august 2016.

Primul obiect realizat a fost în luna august 2016, și anume reparația gardului Gimnaziului din satul Ratuș, raionul Criuleni. În acest sens, a fost apelat telefonic de către directorul gimnaziului și a fost invitat să participe la lucrările de reparație. S-a prezentat la fața locului, unde a constatat că gardul necesită reparație capitală, a luat cunoștință cu caietul de sarcini, a depus oferta, după care a fost încheiat contractul de achiziționare cu valoare mică cu administrația gimnaziului. După semnarea contractului, au fost procurate materialele necesare, un fost încheiate contracte cu muncitori pe perioada executării lucrărilor și în timp de trei săptămâni s-au executat lucrările de reparație. Obiectul a fost dat în primire beneficiarului, a fost semnat actul de execuție, factura fiscală și s-au transferat mijloacele bănești. După efectuarea transferului banilor au fost achitate materialele de construcție și salarizarea muncitorilor.

Următorul obiect realizat de Î.M. „Edilitate Criuleni” a fost Reparația parțială a subsolului Consiliul raional Criuleni, fiind încheiat un contract de achiziționare cu valoare mică cu Consiliul raional, în persoana lui *****. După executarea lucrărilor a fost emisă factura de plată a lucrărilor executate, în baza căreia a fost efectuat transferul mijloacelor bănești, din care au fost achitate materialele de construcție, salariu și impozitul.

Cu referire la efectuarea lucrărilor privind Reparația birourilor Direcției Educație a Consiliului raional Criuleni a declarat, că a fost invitat să participe la concurs și în baza caietului

de sarcini a prezentat oferta întreprinderii. În scurt timp prin intermediul factorului poștal a primit înștiințare că a fost desemnat câștigător al concursului și urmează să se prezinte pentru încheierea și semnarea contractului. După semnarea contractului, au fost începute lucrările de reparație: schimbarea geamurilor, tencuieli, finisaj, reparația parchetului, reparația rețelei electrice. La finisarea lucrărilor a fost semnat procesul-verbal de recepție, eliberată factura, susține că careva pretenții la lucrările executate nu au fost. După transferul mijloacelor financiare a fost achitată datoria pe materialele de construcție, salariul muncitorilor și impozitele.

Cu referire la lucrările de reparație de la Liceul Teoretic „Mihail Stratulat” din satul Boșcana, raionul Criuleni, susține că au fost efectuate de către Î.M. „Edilitate Criuleni” în anul 2016. Inițial a fost primită invitația de a participa la concurs și după primirea caietului de sarcini, a prezentat oferta întreprinderii. Ulterior a primit înștiințare că întreprinderea condusă de el a fost desemnată câștigător al concursului, a fost semnat contractul de achiziții publice și începute lucrările de reparație, care au constat din: reparația acoperișului sălii sportive, șapa de beton, demontarea acoperișului vechi, instalarea acoperișului nou cu două straturi de linocrom, cât și alte lucrări. Lucrările de reparație au fost finisate în luna decembrie 2016, fiind semnat procesul-verbal de recepție cu beneficiarul, emisă factura fiscală și efectuat transferul mijloacelor bănești, din care susține că s-au achitat salariile muncitorilor.

Următorul obiect realizat a fost Reparația Liceului Teoretic din satul Hîrtopul Mic, raionul Criuleni, care a fost executat în primăvara anului 2017. A declarat că, la sfârșitul lunii februarie 2017, Î.M. „Edilitate Criuleni” a primit invitație de participare la concursul pentru reparația blocurilor sanitare, iar ca rezultat a fost desemnată câștigătoare. Lucrările de reparație au fost executate, însă nu au fost achitate, pe motiv că nu a fost semnat vreun contract cu beneficiarul, or ședința Consiliului raional pentru alocarea sumelor bănești pentru reparație nu a fost posibil de a fi convocată, fiind amânată. Lucrările de reparație la acest obiect au fost executate în mărime de 90 %, beneficiarul formând o datorie.

A menționat că, în luna decembrie 2016 la Consiliul raional Criuleni a fost convocată o ședință cu toți directorii instituțiilor școlare în raion, unde au fost puși în cunoștință toți directorii despre existența Î.M. „Edilitate Criuleni”, însă precizează că majoritatea lucrărilor de reparație au fost executate de către întreprindere în lunile august-decembrie 2016, adică până la desfășurarea ședinței.

La întrebările avocatului *****, inculpatul a răspuns că referitor la exagerările de costuri la efectuarea lucrărilor de reparație la Liceul Teoretic „Mihail Stratulat” din satul Boșcana, lucrările s-au finisat în luna decembrie 2016, practic iarna, muncitorii au reușit să facă lucrările când era cald, dar fiind lunecos, măsurările au fost luate de jos, de aici puteau să apară unele erori. Cu privire la exagerarea costurilor lucrărilor de reparație la Direcția Educație a explicat, că la demontarea geamurilor vechi, au rămas găuri mari, acoperirea cărora nu au fost prevăzute și s-a decis să nu scoată din volumul lucrărilor golul din ferestre și uși.

A mai răspuns că la efectuarea lucrărilor de reparație a gardului Gimnaziului din satul Ratuș, raionul Criuleni s-a stabilit că barele de profil aveau o lungime de 6-12m, dar s-a decis ca gardul să fie construit cu înălțimea de 1,35-1,40 m, astfel la fiecare bară rămâneau resturi, care nu erau posibil de a fi utilizate. Factura finală a fost întocmită potrivit facturii eliberate de magazin, cărui fapt și se datorează această diferență de costuri în actul de control.

Inculpatul ***** a mai declarat că, după efectuarea controlului, de către Inspecția de Stat în Construcții a fost verificat volumul lucrărilor și măsurările efectuate, fiind depistate exagerările pe care le-a menționat – în sumă totală de 35000 lei. A precizat că la fiecare obiect

realizat apăreau situații de acest gen, atunci el a propus încă la faza de urmărire penală să fie restituită suma exagerată dat fiind că aceasta a fost formată din greșeală.

A menționat că, pe ***** îl cunoaște din anul 2000, nu se află în relații de rudenie, nu a primit de la acesta careva indicații sau solicitări de a participa la anumite licitații.

La întrebarea avocatul inculpatul a mai răspuns că, pe ***** îl cunoaște din anul 2014 când acesta s-a angajat în Direcția Construcții a Consiliului raional Criuleni.

La întrebările procurorului, inculpatul a comunicat că S.R.L. „*****” se ocupa de lucrări de reparație exterioare și interioare. În funcția de director al Î.M. „Edilitate Criuleni” a fost numit prin dispoziția președintelui raionului Criuleni, ***** și până a deveni director, întreprinderea respectivă nu efectuase careva lucrări de reparație.

Cu privire la obiectul Reparația Liceului Teoretic din satul Hîrtopul Mic, raionul Criuleni a declarat că s-a prezentat la sediul liceului, unde a primit invitația de participare la concurs, după care directorul s-a prezentat la Consiliul raional Criuleni și l-a întrebat dacă oferta întreprinderii pe care o conducea este gata, urmare, menționează că a transmis-o personal. La concursul respectiv au participat trei ofertanți, el nu a participat la deschiderea ofertelor. Despre faptul că Î.M. „Edilitate Criuleni” a fost desemnată câștigător al concursului a aflat prin înștiințarea primită prin poștă. Sumele bănești pentru lucrările efectuate, erau transferate în baza procesului-verbal de recepție a lucrărilor și factura fiscală care era prezentată beneficiarului. A mai răspuns că în perioada cât a activat în calitate de director al Î.M. „Edilitate Criuleni”, S.R.L. „*****” la fel a activat și activează și în prezent.

Ofertele pentru participare la concursul Reparația Liceului Teoretic „Mihail Stratulat” din satul Boșcana, la fel susține că le-a prezentat personal, iar la concursul respectiv a participat ca ofertanți, atât S.R.L. „*****”, cât și S.R.L. „*****”, deoarece a fost rugat de către șefii întreprinderilor respective. Susține că la acel moment, administratori al S.R.L. „*****” era ***** , iar al S.R.L. „*****” era - *****.

A precizat că, rezultatele concursurilor la care a participat Î.M. „Edilitate Criuleni” nu au fost contestate de nimeni. A mai menționat, că înainte de efectuarea lucrărilor de reparație la Liceul Teoretic Hîrtopul Mic, până la organizarea concursului, s-a prezentat la biroul directorului liceului, care l-a rugat să-i transmită adresele întreprinderilor pentru a putea fi expediate invitațiile la concurs, la ce el i-a transmis adresele S.R.L. „*****” și încă unei întreprinderi denumirea căreia nu o a reținut-o. Cu datele din devizul de cheltuieli pentru efectuarea lucrărilor de reparație la Liceul Teoretic Hîrtopul Mic nu a făcut cunoștință, el a primit doar cietul de sarcini, în baza căruia a întocmit oferta.

A mai explicat că la obiectul Direcția Educație a Consiliului raional Criuleni a efectuat măsurările necesare până la petrecerea concursului și până la desemnarea câștigătorului, apoi s-a prezentat la fața locului pentru a examina obiectul și a elabora oferta. Despre necesitatea efectuării lucrărilor de reparație a birourilor Direcției Educație a fost informat de cineva din contabilitatea Direcției, nu-i amintește de cine concret. Personalul permanent angajat la Î.M. „Edilitate Criuleni” la acel moment era directorul și contabilul și el în calitate de director, întocmea devizele de cheltuieli pentru oferte.

Acuzatorul de stat care a susținut învinuirea în prezenta cauză – Cazacov Elena a solicitat încetarea procesul penal în privința lui ***** pe capătul de acuzare incriminat în baza art. 42 alin.(2), (3), art.327 alin.(2) lit. b), b1) și c) din Codul Penal, așa cum fapta constituie contravenție prevăzută de art. 313¹ Cod contravențional RM.

A înceta procesul penal în privința lui ***** pe capătul de acuzare incriminat în baza art. 42 alin. (5), art.327 alin.(2) lit. b) și b1) din Codul Penal, așa cum fapta constituie contravenție prevăzută de art. 177 alin. (2) lit.i) Cod contravențional RM.

Potrivit prevederilor art. 30 Cod contravențional, avînd în vedere intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională, a-i libera pe ***** și ***** de răspundere contravențională.

A admite acțiunea civilă înaintată de Primăria s.Jevreni și a încasa de la ***** în folosul acestora suma de 56.766,35 lei, ca rezultat al exagerărilor constatate prin actul de control nr. 81 din 26.07.2017, la efectuarea lucrărilor de reparație a sistemului de încălzire la Casa de cultură s.Jevreni, în baza contractului de subantrepriză din 07.12.2016, prejudiciu cauzat prin contravenție.

A admite acțiunile civile înaintate de Consiliul raional Criuleni în sumă de 3902,47 lei, Liceul "M.Stratulat" s.Boșcana în sumă de 10638,19 lei, Gimnaziul Ratuș în sumă de 9136,50 și Direcția Educație Criuleni în sumă de 11599,77 lei și a încasa de la ***** în folosul acestora sumele prejudiciului cauzat prin contravenție (valoarea totală de 35276,93 lei).

Apărătorul – ***** a solicitat achitarea lui ***** de sub învinuirea înaintată cu restituirea tuturor sumelor de bani sechestrate în cadrul procesului penal, invocînd că probele precum actele de control efectuate de către Inspekția de Stat în Construcții; procesele verbale de ridicare și examinare a documentelor precum și expertizele efectuate nu probează în nici un fel comiterea infracțiunii imputate lui ***** , ci doar faptul efectuării lucrărilor și constatării exagerărilor la efectuarea acestora.

Apărătorul – *****¹, la fel a solicitat achitarea inculpatului ***** , invocînd că în acțiunile inculpatului nu s-a constatat existența infracțiunii prevăzute la art.art. 42 alin.(5), 327 alin. (2) lit. b) și b)¹ Codul penal RM.

Făcînd o analiză materialelor cauzei penale, instanța de judecată reține următoarele:

În conformitate cu principiul contradictorialității în procesul penal, reglementat de articolul 24 Cod de procedură penală, urmărirea penală, apărarea și judecarea cauzei sunt separate și se efectuează de diferite organe și persoane. Instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele Legii.

În acest context, este de remarcat că instanța de judecată este unica împuternicită a da apreciere probelor, urmand a le menționa în hotărîrea pronunțată potrivit articolului 26 Cod de procedură penală – independența judecătorilor și supunerea lor numai Legii. (1) La înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii.

Potrivit art.325 alin.(1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei se afectuiază numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Conform art. 52 Cod penal, se consideră componență a infracțiunii, totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

În conformitate cu art. 96 alin. (1) Cod de procedură penală, în cadrul urmăririi penale și judecării cauzei penale trebuie să se dovedească faptele referitoare la existența elementelor infracțiunii, precum și cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

Potrivit art. 113 Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și

semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

În virtutea dispoziției legale indicate la art.384 alin.(3) Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea *sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului*.

În conformitate cu prevederile art.391 alin.(2) Cod de procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă în cazul prevăzut în art.332 alin.(2), instanța încetează procesul penal, cu aplicarea sancțiunii administrative prevăzute în Codul contravențional al Republicii Moldova.

Reieșind din materialele cauzei, instanța de judecată constată că organul de urmărire penală a încadrat acțiunile inculpatului *** în baza art.art. 42 alin.(2),(3), 327 alin. (2) lit. b),b)¹,c) Codul penal după semnele calificative - *abuzul de putere, săvârșit de o persoană cu funcție de demnitate publică, cu cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice soldată cu urmări grave, iar în partea inculpatului ***** au fost încadrate în baza art.art.42 alin.(5), 327 alin.(2) lit. b) și b)¹ din Codul Penal, după semnele calificative *complicitate la săvârșirea abuzului de putere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice*.***

Luând în considerație faptele expuse supra, ținând cont de prevederile art. 24, 27, 99-101 a Codului de procedură penală, instanța de judecată conchide a pune la baza actului de dispoziție emis, probele cercetate cărora le dă apreciere prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, considerând că analiza probelor pe cauză prin prisma art.101 CPP indică incontestabil la faptul că, probatoriul existent, cu certitudine stabilește vinovăția inculpatului ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 313¹ Cod contravențional și a în partea inculpatului ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 177 alin. (2) lit.i) Cod contravențional.

Instanța de judecată ține să menționeze că, fiind audiați în ședința de judecată, inculpații nu și-au recunoscut vina, solicitând instanței să fie achitați, deoarece nu se consideră vinovați de comiterea faptei incriminate.

Însă, cercetînd circumstanțele cauzei și probatoriul administrat, instanța de judecată consideră că acțiunile inculpatului ***** nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.art. 42 alin.(2),(3), 327 alin. (2) lit. b),b)¹,c) Codul penal, și nici ale inculpatului ***** nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(5), 327 alin.(2) lit.b) și b)¹ din Codul Penal, **dar ale contravenției prevăzute de art. 313¹ Cod contravențional** – „*protecționismul, adică sprijinul la soluționarea problemelor persoanelor fizice sau juridice neprevăzut de actele normative, indiferent de motive, care nu conține elemente de infracțiune, acordat în exercițiul funcțiunii de către persoana care activează în cadrul unei autorități publice, instituții publice, întreprinderi de stat sau municipale ori în cadrul unei societăți comerciale cu capital majoritar de stat*” în partea lui ***** și a **contravenției prevăzute de art. 177 alin. (2) lit.i) Cod contravențional** după semnele calificative „*încălcarea legislației și documentelor normative în construcții, manifestate prin falsificarea și întocmirea incorectă a documentelor de execuție și a celor de încercare și de analiză în construcție,*” în partea lui *****.

Astfel, cercetînd totalitatea probelor administrate la prezenta cauză penală, instanța de judecată conchide că cele imputate inculpatului ***** urmează a fi reîncadrate în baza

prevederilor art. art. 313¹ Cod contravențional RM, iar cele imputate inculpatului ***** urmează a fi reîncadrate în baza prevederilor art. 177 alin. (2) lit.i) Cod contravențional RM.

Concluzia instanței este justificată prin prisma următoarelor considerente:

Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 327 alin. (2) lit.b),b)¹,c) din Codul penal, în vigoare la momentul comiterii faptei, instanța relevă că atestă că existența **Obiectului juridic special** al infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.327 CP, constituit din relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără abuzuri, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice și juridice.

Obiectul material al acestei infracțiuni - îl reprezintă sau îl poate reprezenta corpul persoanei – bunurile mobile sau imobile.

Latura obiectivă a infracțiunii analizate - include următoarele trei semne: a) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau inacțiunea de folosire a situației de serviciu, b) urmările prejudiciabile și anume daunele în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, c) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Conform actului de învinuire modificat, inculpatului *** i-a fost modificată învinuirea în cadrul cercetării judecătorești**, acesta fiind pus sub învinuire pentru faptul că acționând în coparticipare cu ***** , în perioada 05 iulie 2015 - 26 aprilie 2017, exercitând funcția de președinte al raionului Criuleni, care potrivit prevederilor art. 123 alin. (3) Cod penal este *persoană cu funcție de demnitate publică*, fiind ales în funcție publică executivă a consiliului raional, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese de cât cele de serviciu.

Astfel, în perioada 05 iulie 2015 - 26 aprilie 2017, ***** , exercitând funcția de *președinte al raionului Criuleni*, urmărind un interes personal și material, abuzînd de puterea acordată prin lege, a solicitat tuturor conducătorilor instituțiilor de învățământ din unitatea administrativă a raionului Criuleni și primarilor satelor raionului Criuleni, ca lucrările de reparații să fie efectuate prin intermediul întreprinderii municipale "Edilitate Criuleni", fondată de către Consiliul raional Criuleni.

În același context, ***** , folosindu-se de situația de serviciu și abuzînd de puterea acordată prin lege, se implica în alocarea de resurse financiare instituțiilor subordonate Consiliului raional Criuleni, pentru ca mai apoi aceste instituții să publice anunțuri în Buletinul de Achiziții Publice cu privire la organizarea unor proceduri de achiziție a lucrărilor de reparații și construcții prin oferta cererilor de preț, iar dintre participanții în cadrul procedurilor de achiziționare a serviciilor de reparație să fie desemnate întreprinderi câștigătoare persoanele juridice „*****” SRL, condusă de fiul președintelui raionului Criuleni, ***** , anterior condusă și fondată de ***** și Î.M. "Edilitate Criuleni", SRL „*****”, conduse și controlate de ***** , fapt care afectează buna desfășurare a mersului autorității publice și a imaginii acesteia, prin organizarea licitațiilor în condiții netransparente cu favorizarea câștigătorului.

Astfel, ***** , în perioada menționată de timp, exercitând funcția de președinte al raionului Criuleni, avînd aceleași atribuții de serviciu, acționând în calitate de organizator și autor, de

comun acord și în înțelegere prealabilă cu *****, care avea rolul de complice, folosind situația sa de serviciu, în interes personal și material, abuzînd de drepturile acordate prin lege, prin intermediul ÎM ”Edilitate Criuleni”, condusă de către *****, a executat lucrări de construcții și reparații cu exagerări constatate de către specialiștii Inspecției de Stat în Construcții la volumul și costul lucrărilor în sumă totală de 35.276,93 lei.

Urmare, acuzarea susține că prin acțiunile sale intenționate,*****, fiind persoană cu funcție de demnitate publică, având rolul de organizator și autor, cu folosirea situației de serviciu acționînd de comun acord și în înțelegere prealabilă cu *****, în participație, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor prejudiciabile și admițînd în mod conștient survenirea acestora, din interes material, în scopul realizării altor interese personale sau în interesul unei terțe persoane a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.42 alin. (2), (3), art.327 alin.(2) lit. b), b¹) și c) din Codul Penal, adică infracțiunea de abuz de putere, săvîrșită de o persoană cu funcție de demnitate publică, cu cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice și soldată cu urmări grave.

Totodată, **în cadrul cercetării judecătorești a fost modificată și acuzarea înaintată inculpatului *****,** fiind pus sub învinuire pentru faptul că în perioada 05 iulie 2015 - 26 aprilie 2017, activînd în calitate de administrator la Întreprinderea Municipală ”Edilitate Criuleni”, acționînd în complicitate cu *****, (care exercita funcția de președinte al raionului Criuleni, în baza Hotărîrii Consiliului Raional Criuleni, având calitatea de persoană cu funcție de demnitate publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(3) din Codul penal, folosindu-se de situația de serviciu, urmărind un interes personal și material, abuzînd de drepturile acordate prin lege, a solicitat tuturor conducătorilor instituțiilor de învățămînt din unitatea administrativă a raionului Criuleni, ca lucrările ulterioare să fie efectuate prin intermediul întreprinderii municipale ”Edilitate Criuleni” fondată de către Consiliul raional Criuleni și a participat ca ofertant la licitațiile și achizițiile publice organizate de către instituțiile subordonate Consiliului raional Criuleni în condițiile netransparente cu favorizarea câștigătorului.

Prin urmare *****, în calitate de complice, în frunte cu președintele raionului Criuleni, ***** avînd rolul de organizator și autor, activînd în aceeași funcție, avînd aceleași atribuții de serviciu, folosind situația de serviciu în interes personal și material, prin intermediul ÎM ”Edilitate Criuleni”, condusă de către *****, fiind favorizat la desemnarea ca cîștigător, în rezultatul participării ca ofertant la licitațiile și achizițiile publice pentru efectuarea lucrărilor de construcții și reparații instituțiile subordonate Consiliului raional Criuleni în condițiile netransparente, a executat lucrări de construcții și reparații cu exagerări constatate de către specialiștii Inspecției de Stat în Construcții la volumul și costul lucrărilor în sumă totală de 35276,93 lei din care: la obiectivul „*Lucrări de reparație a acoperișului sălii sportive la Liceul Teoretic „Mihai Stratulat” s.Boșcana*, cu exagerări constatate la volumul și costul lucrărilor în sumă de 10638,19 lei; la obiectivul „*Lucrări de reparație a subsolului clădirii Consiliului raional Criuleni*”, cu exagerări constatate la volumul și costul lucrărilor în sumă de 3902,47 lei; la obiectivul „*Lucrări de reparație a gardului al Gimnaziului Ratuș r-nul Criuleni*”, cu exagerări constatate la volumul și costul lucrărilor în sumă de 9136,50 lei; la obiectivul „*Lucrări de reparație a birourilor Direcției Educație Criuleni*”, cu exagerări constatate la volumul și costul lucrărilor în sumă de 11599,77 lei, prin ce au cauzat un prejudiciu considerabil Primăriei s.Boșcana, r-nul Criuleni, Primăriei s.Ratuș, r-nul Criuleni și Consiliului raional Criuleni.

Astfel, acuzarea susține că prin acțiunile sale intenționate, *****, în calitate de complice, acționînd în complicitate cu*****, persoană cu funcție de demnitate publică, având rolul

organizator și autor, cu folosirea situației de serviciu, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admitând în mod conștient survenirea acestora, din interes material, în scopul realizării altor interese personale sau în interesul unei terțe persoane a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(5), art.327 alin.(2) lit. b) și b¹) din Codul Penal, adică infracțiunea de abuz de putere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice în valoare totală de 35.276,93 lei.

În contextul învinuirii modificate, instanța ține să menționeze că prin „*folosirea situației de serviciu*” - se înțelege săvârșirea unor acțiuni sau inacțiuni care decurg din atribuțiile de serviciu ale făptuitorului și care sunt în limitele competenței sale de serviciu.

La acest capitol, se reține că prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr.60 din 07.04.2016, în art.327 din Codul penal, la alineatul (1), textul “*în interes material ori în alte interese personale,*” au fost excluse; la alineatul (2), după litera b) se introduce litera b)¹ cu următorul cuprins: “*b1) săvârșită din interes material, în scopul realizării altor interese personale sau în interesul unei terțe persoane;*”.

În același timp, prin Hotărârea Curții Constituționale nr.33 din 07.12.2017 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolele 327 alin.(1) și 361 alin.(2) lit. d) din Codul penal, **a fost declarat neconstituțional și textul „intereselor publice sau”** din alin.(1) al art.327 Cod penal, iar prin Hotărârea Curții Constituționale nr.24 din 17.10.2019 privind controlul constituționalității unor prevederi din articolele 189 alin.(3) lit. f), 307 alin.(2) lit. c), 327 alin.(2) lit. c), 329 alin.(1) și alin.(2) lit. b) și din articolul 335 alin.(11) din Codul penal, a fost declarată neconstituțională sintagma “**soldată cu urmări grave**” din articolele 307 alin.(2) lit. c) și 327 alin.(2) lit. c) Codul penal.

Circumstanțele nominalizate relevă în mod concludent că legea penală imputată inculpaților a fost modificată, fiind excluse din art.327 alin.(1) Cod penal semnele calificative „*în interes material ori în alte interese personale*”, iar sintagmele „*intereselor publice sau*” și “**soldată cu urmări grave**” au fost declarate neconstituționale.

Modificările efectuate în art.327 Cod penal, care se referă nu numai la aliniatul (1) au efect retroactiv conform prevederilor art.10 alin.(1) Cod penal, fiindcă ameliorează situația persoanei trase la răspundere și prin urmare, se răsfrâng asupra acuzării imputate inculpaților ***** și *****.

Urmare a celor invocate, și în legătură cu modificările introduce în legea penală, se impune necesitatea excluderii din învinuirea inculpaților a semnelor calificative „*în interes personal, interes material*” și „*intereselor publice*”.

Latura subiectivă a infracțiunii - se exprimă prin intenție manifestată prin faptul că inculpații își dădeau seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, au prevăzut urmările ei prejudiciabile și au dorit în mod conștient, survenirea acestora.

Motivul infracțiunii în cauză are un caracter special. După caz acesta se exprimă în: a) interes material, b) interes personal. În speța dată, instanța consideră că motivul infracțiunii nu s-a exprimat sub nici o formă. Totodată, caracterul urmărilor prejudiciabile este ceea ce deosebește infracțiunea prevăzută la lit.c) alin.(2) art.327 CP, de infracțiunea specificată la alin.1) art. 327 CP, infracțiunea prevăzută la lit. c) alin. (2) art.327 se soldează cu urmări grave.

În sensul prevederilor de la lit.c) art. 327 Cod penal imputată inculpatului ***** , prin „urmări grave” trebuie de înțeles, după caz: 1) vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății, 2) decesul victimei, 3) daunele materiale în proporții mari. În raport cu aceste urmări

prejudiciabile , care se află în legătură cauzală cu fapta de folosire intenționată a situației de serviciu, făptuitorul manifestă imprudență.

La fel, urmează a se reține faptul că, evaluarea corectă a urmărilor prejudiciabile, în cazul infracțiunii de abuz de putere sau abuz de serviciu, este principială, deoarece de întinderea acestora depinde disocierea infracțiunilor de contravențiile cu aceeași denumire.

Subsevent celor relatate, luând în considerație prevederile Hotărârii Curții Constituționale din 17.10.2019 potrivit căreia a fost declarată neconstituțională sintagma „soldată cu urmări grave” din articolul 327 alin.(2) lit.c) Cod penal, care a fost incriminată lui *****, precum și constatările din cadrul cercetării judecătorești, unde au fost examinate nemijlocit probele, se constată că *****, **a comis - protecționismul, adică sprijinul la soluționarea problemelor persoanelor juridice neprevăzut de actele normative, indiferent de motive, care nu conține elemente de infracțiune, acordat în exercițiul funcțiunii de către persoana care activează în cadrul unei autorități publice, instituții publice în următoarele circumstanțe:**

În perioada 05 iulie 2015 - 26 aprilie 2017, exercitând funcția de președinte al raionului Criuleni, ***** a favorizat interesele la două persoane juridice „*****” SRL și Î.M. ”Edilitate Criuleni” în vederea selectării acestora în cadrul procedurilor de achiziționare a serviciilor de reparație.

Astfel, *****, în perioada menționată de timp, exercitând funcția de președinte al raionului Criuleni, a favorizat „*****” SRL, condusă de ***** (fiul președintelui raionului Criuleni), anterior condusă și fondată de *****, prin discuțiile purtate cu primarii satelor din raionul Criuleni cu care se afla în relații de amicitie și de partid (în calitate de membri ai PDM), ca persoana juridică menționată să fie desemnată ca câștigător la organizarea concursurilor sau selectată la achiziționarea serviciilor de mică valoare, pentru executarea diverselor lucrări de reparație sau lucrări de reparație la sistemele de încălzire.

Ca rezultat, „*****” SRL, condusă de ***** (fiul președintelui raionului Criuleni), anterior condusă și fondată de *****, a fost favorizată la încheierea contractului din 04.11.2016 pentru efectuarea *Lucrărilor de reparație a sistemului de încălzire la Grădinița de copii din s. Cruglic, r-nul Criuleni*, ulterior fiind constatate exagerări la volumul și costul lucrărilor în sumă de 39.778,21 lei; la încheierea contractului din 09.03.2017 de achiziționare a lucrărilor *Reparației parțiale a sistemului de încălzire la Grădinița pentru copii din s. Jevreni, r-nul Criuleni*, ulterior fiind constatate exagerări la volumul și costul lucrărilor în sumă de 9.446,24 lei; la încheierea contractului din 21.01.2016 pentru achiziționarea serviciilor de mică valoare la *Reparația parțială a sistemului de încălzire la sediul Primăriei or. Criuleni*, ulterior fiind constatate exagerări la volumul și costul lucrărilor în sumă de 8.437,42 lei; la încheierea contractului din 05.07.2016 pentru achiziționarea lucrărilor de valoare mică la *Procurarea și instalarea a două cazane, reparația parțială a sistemului de încălzire la Centrul de Cultură și Tineret „Gr. Sîrbu” Criuleni*, ulterior fiind constatate exagerări la volumul și costul lucrărilor în sumă de 8.487,83 lei; la încheierea contractului din 07.12.2016 de antrepriză pentru efectuarea lucrărilor de *Reparație a sistemului de încălzire la Casa de Cultura din s.Jevreni, r-nul Criuleni* și tot la 07.12.2016 a contractului de subantrepriză, ulterior fiind constatate exagerări la volumul și costul lucrărilor în sumă de 56.766,35 lei; la încheierea contractului din 27.05.2016 pentru achiziționarea lucrărilor de valoare mică referitor la achiziționarea *Lucrărilor de reparație la Oficiul Medicilor de Familie Jevreni, r-nul Criuleni*, ulterior fiind constatate exagerări la volumul și costul lucrărilor în sumă de 5.112,11 lei; la încheierea contractului din 19.01.2016 de antrepriză pentru efectuarea lucrărilor de *Reparație a sistemului de încălzire la sediul Primăriei comunei Boșcana, r-nul Criuleni*, ulterior fiind constatate exagerări la volumul și costul

lucrărilor în sumă de 15.876,18 lei; la încheierea contractului din 09.10.2015 de antrepriză pentru efectuarea lucrărilor de *Reparație a sistemului de încălzire la grădinița de copii Andrieș din s. Izbiște*, ulterior fiind constatate exagerări la volumul și costul lucrărilor în sumă de 38.885,56 lei; la încheierea contractului din 21.06.2016 de antrepriză pentru efectuarea *Lucrărilor de reparație capitală a sistemului de încălzire la Casa de Cultură din s. Slobozia Dușca, r-nul Criuleni*, ulterior fiind constatate exagerări la volumul și costul lucrărilor în sumă de 33.879,19 lei.

De asemenea, în aceeași perioadă de timp, *****, exercitînd funcția de președinte al raionului Criuleni, a favorizat Î.M. "Edilitate Criuleni", condusă de ***** (anterior conducător și fondator al SRL „*****”, agent economic care participa formal la concursurile organizate pentru executarea diverselor lucrări de reparație), prin discuțiile purtate cu directorii instituțiilor de învățămînt din raionul Criuleni, ca persoana juridică menționată să fie desemnată ca câștigător la organizarea concursurilor sau selectată la achiziționarea serviciilor de mică valoare, pentru executarea diverselor lucrări de reparație necesare.

Ca rezultat, Î.M. "Edilitate Criuleni", condusă de *****, a fost favorizată, sprijiniită la încheierea contractului din 22.11.2016 de antrepriză pentru efectuarea *Lucrărilor de reparație a acoperișului sălii sportive la Liceul Teoretic „Mihai Stratulat” s.Boșcana*, ulterior fiind constatate exagerări la volumul și costul lucrărilor în sumă de 10638,19 lei; la încheierea contractului din 06.10.2016 de antrepriză pentru efectuarea *Lucrări de reparație a subsolului clădirii Consiliului raional Criuleni*, cu exagerări constatate la volumul și costul lucrărilor în sumă de 3902,47 lei; la încheierea contractului din 20.07.2016 pentru achiziționarea lucrărilor de valoare mică la efectuarea *Lucrărilor de reparație a gardului al Gimnaziului Ratuș r-nul Criuleni*”, cu exagerări constatate la volumul și costul lucrărilor în sumă de 9136,50 lei; la încheierea contractului din 09.11.2016 de antrepriză pentru efectuarea *Lucrărilor de reparație a birourilor Direcției Educație Criuleni*, cu exagerări constatate la volumul și costul lucrărilor în sumă de 11599,77 lei.

Astfel, aceste acțiuni a lui ***** constituie fapta contravențională prevăzută la art. 313¹ Cod contravențional – ***protecționismul, adică sprijinul la soluționarea problemelor persoanelor juridice neprevăzut de actele normative, indiferent de motive, care nu conține elemente de infracțiune, acordat în exercițiul funcțiunii de către persoana care activează în cadrul unei autorități publice, instituții publice.***

Urmare, instanța consideră că acțiunile lui ***** cad sub incidența articolului respectiv, așa cum la momentul comiterii contravenției norma respectivă era în vigoare, fiind introdusă în Codul contravențional al RM prin Legea nr.126 din 07.07.2011, în vigoare din 12.08.2011.

Totodată, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că *****, fiind administrator la ÎM "Edilitate Criuleni", ***a încălcat legislația și documentele normative în construcții manifestată prin falsificarea documentelor de execuție în construcție în următoarele circumstanțe:***

În perioada anului 2016, *****, fiind administrator la ÎM "Edilitate Criuleni" a executat lucrările de construcții și reparații la obiectivele "*Lucrări de reparație a acoperișului sălii sportive la Liceul Teoretic „Mihai Stratulat” s.Boșcana*", „*Lucrări de reparație a subsolului clădirii Consiliului raional Criuleni*”, „*Lucrări de reparație a gardului al Gimnaziului Ratuș r-nul Criuleni*” și „*Lucrări de reparație a birourilor Direcției Educație Criuleni*”.

Ulterior, după executarea lucrărilor menționate, *****, a falsificat documentele de execuție a lucrărilor, introducînd în procesele-verbale de recepție date neveridice cu privire la volumul lucrărilor executate, fapte constatate prin actele de control al Inspecției de Stat în Construcții (*în prezent Agenția Supraveghere Tehnică*) nr. 56 din 27.06.2017, la obiectivul "*Lucrări de reparație a acoperișului sălii sportive la Liceul Teoretic „Mihai Stratulat” s.Boșcana*", în sumă

de 10638,19 lei, nr.57 din 27.06.2017, la obiectivul „Lucrări de reparație a subsolului clădirii Consiliului raional Criuleni”, în sumă de 3902,47 lei, nr.58 din 27.06.2017 la obiectivul „Lucrări de reparație a gardului al Gimnaziului Ratuș r-nul Criuleni”, în sumă de 9136,50 lei, nr. 59 din 27.06.2017 la obiectivul „Lucrări de reparație a birourilor Direcției Educației Criuleni”, în sumă de 11599,77 lei, ceea ce a condus la exagerarea la volumul și costul lucrărilor în valoare totală de 35.276,93 lei.

Astfel, instanța consideră că acțiunile lui ***** constituie faptă contravențională prevăzută la **art. 177 alin.(2) lit.i) Cod contravențional RM**, după semnele calificative „*încălcarea legislației și documentelor normative în construcții manifestată prin falsificarea documentelor de execuție în construcție*”.

Comiterea de către *** a faptei contravenționale prevăzute de art. 313¹ Cod contravențional și de către ***** faptei contravenționale prevăzute de art. 177 alin. (2) lit.i) Cod contravențional RM, se dovedește incontestabil prin probe pertinente, concludente, utile, administrate legal și cercetate în instanța de judecată, care, potrivit prevederilor art. 389 alin.(3) Cod de procedură penală, instanța va pune la baza sentinței declarațiile martorilor depuse în cadrul urmăririi penale în ansamblu cu alte probe.**

Astfel, martorul ***** , fiind audiat atât în cadrul urmăririi penale cât și în cadrul cercetării judecătorești, a declarat că activează în calitate de Șef al Direcției Educației Criuleni. Pe încredințarea sa cunoaște. Se află doar în relații de serviciu, rude nu sunt cu Andriuța Iu. Pe Rotaru N. îl cunoaște doar ca antreprenor. Din 15.07.2003 este șef de Direcție. Bani nu erau incluși în buget și a apelat la președintele raionului cu privire la indicația elaborării unui deviz de cheltuieli de către Secția Construcții. Pentru lucrările necesare se presupunea încheierea contractului de mică valoare, ceea ce nu necesită petrecerea licitației și puteau să se adreseze la ÎM ”Edilitate Criuleni”. Conform caietului de sarcini au fost efectuate măsurările. *La întrebările avocatului Iordachi* a comunicat, că grupul de lucru pentru achiziții și servicii s-a ocupat pentru desemnarea licitației format din 5 persoane. Toți sunt membri ai Direcției și anume el, contabilul și trei angajați. Rezultatele licitației nu au fost contestate de nimeni. A elaborat darea de seamă și a încheiat contractul respectiv. *La întrebările avocatului Lupu M.* a comunicat, că nu a avut pretenții la lucrările și volumul lucrărilor. Au fost efectuate în termenul stabilit. Era luna decembrie și trebuiau finisate. Totodată, fiind audiat în cadrul urmăririi penale acesta a declarat, că dat fiind faptul că a survenit necesitatea efectuării lucrărilor de reparație în birourile de serviciu (cinci birouri), unde urma să-și presteze activitatea Serviciul de Asistență Psihopedagogică din cadrul Direcției Educației, *a purtat o discuție în acest sens cu Președintele Raionului, Iurie Andriuța*. Ca urmare acesta a dat indicații către Secția Construcții din cadrul Consiliului Raional Criuleni în vederea efectuării măsurărilor necesare și întocmirea devizului. Astfel de către reprezentanții Secției Construcții au fost îndeplinite indicațiile primite și efectuate măsurările necesare. *După care s-a prezentat și d-l ***** și a efectuat la fel măsurări în birourile respective*. La indicația lui Rotaru N. a efectuat măsurările respective el nu cunoaște, precum nu cunoaște dacă de către Secția Construcții era sau nu la acel moment întocmit devizul de cheltuieli. După întocmirea acestuia, lui i s-a prezentat devizul de cheltuieli de către un reprezentant al Secției Construcții, în baza căruia a făcut caietul de sarcini pentru concurs.

Respectiv, prin declarațiile menționate se dovedește incontestabil sprijinul acordat de către *** persoanei juridice ÎM „Edilitate Criuleni”. Or, pînă la organizarea Concursului prin Cererea Ofertelor de Prețuri, administratorul ***** deja cunoștea despre necesitatea efectuării lucrărilor de reparație, efectuînd măsurările necesare.**

- declarațiile **martorului *******, care a fost audiată atât în cadrul urmăririi penale cât și în cadrul cercetării judecătorești. Astfel, fiind audiată în cadrul cercetării judecătorești martorul a comunicat că activează în calitate de Director al liceului din s.Cruglic din 17.05.2013. Cu inculpatul este doar în relații de serviciu. Îl cunoaște pe Andriuța Iu. de când a fost Președintele raionului Criuleni, anul nu îl ține minte. Liceul pe care îl conduce se află la autogestiune, astfel toate necesitățile pentru instituțiile de învățământ sunt achiziționate direct de liceu. De procedura de achiziție este responsabilă ea. Prin urmare are următoarele atribuții: perfectarea documentației pentru desfășurarea licitației, întocmește procesele verbale de deschidere evaluare și darea de seamă ca urmare a petrecerii licitației. La fel, este și președintele grupului de lucru pentru achiziții. La **începutul verii 2016**, în cadrul unei ședințe avute cu toți directorii instituțiilor de învățământ care beneficiau de fonduri pentru izolarea instituțiilor, președintele raionului Criuleni, *********, *le-a comunicat că este necesar ca în grupul de lucru pentru achiziții să fie inclus și un reprezentant al consiliului raional*. La 14.07.2016, în cadrul liceului teoretic Cruglic a avut loc deschiderea ofertelor pentru licitația publică privind termoizolarea fațadei instituției, la care au participat și reprezentanții Consiliului raional Criuleni - Maria Boșcaneanu și Ion Lungu. În urma evaluării ofertelor, ca urmare a oferirii celui mai mic preț, în calitate de câștigător a fost desemnată compania Vicoliv Grup SRL. Nu-și aduce aminte care companii au mai participat ca ofertanți. Ulterior, desemnării câștigătorului, data precis nu mai ține minte, a fost telefonată de către secretara lui *********, pe nume Olga, care i-a comunicat că este necesar să se prezinte în birou la domnul ********* și să aibă cu ea actele cu referire la licitație. Prin urmare a doua zi împreună cu doamna *********, care este director-interimar al gimnaziului Izbiște, a mers la Consiliul raional Criuleni, unde în biroul de serviciu al lui *********, ultimul i-a comunicat că a încălcat procedura de desfășurare a licitației și este necesar să anuleze procedura privind achiziția publică și de petrecut o altă licitație, fără a invoca careva încălcări concrete. *********, i-a explicat că toată procedura de desfășurare a licitației a fost petrecută deschis în prezența tuturor participanților fără careva încălcări și abateri de la regulamentul grupului de lucru a achizițiilor publice. Atunci fiecare a rămas cu părerile sale. În scurt timp din nou a fost telefonată de către secretara lui *********, care i-a comunicat că este necesar să se prezinte în birou la domnul ********* și să aibă cu sine actele cu referire la licitație, dar când a intrat în biroul său, ultimul i-a spus să meargă la responsabilul pe achizițiile publice din cadrul CRC - Boșcaneanu Maria. *Atunci doamna Maria încă o dată a verificat actele cu referire la licitație, însă ca și anterior careva obiecții esențiale nu au fost*. Dat fiind faptul că organizarea unei noi licitații după cum cerea domnul *********, necesita cheltuieli suplimentare, fiind conștientă că nu a fost încălcată procedura de desfășurare a licitației, nu a organizat alte licitații și a rămas la compania desemnată adică Vicoliv Grup SRL. *E de menționat, că potrivit declarațiilor martorului ***** și ***** a stabilit faptul, că pînă la desfășurarea licitațiilor la liceul din s. Cruglic și s. Izbiște membrii CRC nu au mai participat în cadrul grupurilor de licitație, fiind dispusă includerea acestora în grupurile de lucru de către Președintele raionului Criuleni ***** cu puțin timp înainte de desfășurarea anume a acestor licitații*. Astfel, ********* a declarat, că în vara anului 2016, în cadrul volantei care s-a petrecut în biroul președintelui CRC, Andriuța Iurii, a primit indicația ca el împreună cu șefa secției economiei, Maria Boșcaneanu, să participe la licitațiile care vor avea loc în aceeași zi la liceele din sat Cruglic și Izbiște. Totodată, e de menționat, că la licitația respectivă în calitate de ofertanți, pe lângă compania câștigătoare au mai participat și alte companii precum și *********. Astfel, din motivul că câștigător nu a fost desemnată compania „*********”, sprijinită de acesta, președintelui raionului, din acia perioadă, ********* a depus plîngere la Procuratura r-lui Criuleni în care invoca încălcarea procedurilor de licitație la aceste două

*instituții, în scopul anulării rezultatelor licitației. Ca rezultat al examinării plîngerii prin ordonanța procurorului din 09.12.2016 a fost dispusă neînceperea urmării penale, fapt care confirmă că careva abateri de la procedura legală la petrecerea licitațiilor respective nu au fost. Totodată, fiind audiată în cadrul urmării penale ***** a declarat, că liceul pe care îl conduce se află la autogestiune, astfel toate necesitățile pentru instituțiile de învățămînt sunt achiziționate direct de liceu. În funcția menționată a fost numită la 17.05.2013, ca urmare a concursului desfășurat. Totodată menționează că de procedura de achiziție este responsabilă ea. Prin urmare are următoarele atribuții: perfectarea documentației pentru desfășurarea licitației, întocmeste procesele verbale de deschidere evaluare și darea de seamă ca urmare a petrecerii licitației. La fel, este și președintele grupului de lucru pentru achiziții. La începutul verii 2016, în cadrul unei ședințe avute cu toți directorii instituțiilor de învățămînt care beneficiau de fonduri pentru izolarea instituțiilor, președintele raionului Criuleni, *****, le-a comunicat că este necesar ca în grupul de lucru pentru achiziții să fie inclus și un reprezentant al consiliului raional. La 14.07.2016, în cadrul liceului teoretic Cruglic a avut loc deschiderea ofertelor pentru licitația publică privind termoizolarea fațadei instituției, la care au participat și reprezentanții Consiliului raional Criuleni, Maria Boșcaneanu și Ion Lungu. În urma evaluării ofertelor, ca urmare a oferirii celui mai mic preț, în calitate de câștigător a fost desemnat compania Vicoliv Grup SRL. Ulterior, desemnării câștigătorului, data precis nu mai ține minte, a fost telefonată de către secretara lui *****, pe nume Olga, care i-a comunicat că este necesar să se prezinte în birou la domnul ***** și să aibă cu ea actele cu referire la licitație. Prin urmare a doua zi împreună cu doamna *****, care este director-interimar al gimnaziului Izbiște, a mers la Consiliul raional Criuleni, unde în biroul de serviciu al lui *****, ultimul i-a comunicat că a încălcat procedura de desfășurare a licitației și este necesar să anuleze procedura privind achiziția publică și de petrecut o altă licitație, fără a invoca careva încălcări concrete. Tot atunci i-a explicat că toată procedura de desfășurare a licitației a fost petrecută deschis în prezența tuturor participanților fără careva încălcări și abateri de la regulamentul grupului de lucru a achizițiilor publice. Atunci fiecare a rămas cu părerile sale. În scurt timp din nou a fost telefonată de către secretara lui *****, care i-a comunicat că este necesar să se prezinte în birou la domnul ***** și să aiba cu dînsa actele cu referire la licitație, dar cînd a intrat în biroul său, ultimul i-a spus să meargă la responsabilul pe achizițiile publice din cadrul CRC doamna Boșcaneanu Maria. Atunci doamna Maria încă o dată a verificat actele cu referire la licitație, însă ca și anterior careva obiecții esențiale nu au fost. Dat fiind faptul că organizarea unei noi licitații după cum cerea domnul *****, necesita cheltuieli suplimentare, fiind conștientă că nu a fost încălcată procedura de desfășurare a licitației, nu a organizat alte licitații și a rămas la compania desemnată adică Vicoliv Grup SRL. Lucrările de termoizolare au început la sfârșitul lunii august anul 2016 și continue pînă la ziua de azi. În perioada desfășurării lucrărilor de termoizolare, în luna septembrie anul 2016, o companie participantă la licitație a înaintat o cerere de chemare în judecată, dat fiind faptul că nu erau de acord cu descalificarea lor. Până la ziua de azi litigiul dat este examinat de către Judecătoria Criuleni. Totodată în perioada lunii decembrie anul 2016, domnul ***** a înaintat o plîngere Procuraturii Criuleni, în care de asemenea invoca că s-a încălcat procedura de desfășurare a licitației. Fiind invitată la procuratura Criuleni, procuror Ion Repeșcu, a prezentat actele cu referire la licitație. Nu a fost informată despre hotărîrea adoptată pe marginea cererii date, dar după prezentarea actelor solicitate nu a mai fost deranjată. Tot în perioada lunii decembrie anul 2016, a fost convocată o ședință de lucru cu toți directorii instituțiilor de învățămînt la care a participat și domnul *****. Pe lîngă problemele discutate la ordinea de zi, domnul ***** a spus că ar fi bine ca în continuare lucrările de reparații/reconstrucții a instituțiilor de învățămînt din*

raionul Criuleni ar fi bine de realizat prin intermediul Întreprinderii Municipale Edilitate Criuleni, explicînd că astfel banii rămân în raion. Până la ziua de azi Întreprinderea Municipală Edilitate Criuleni nu a efectuat careva lucrări în cadrul liceului pe care îl conduce. De asemeni, aceasta a declarat, că *****, în calitate de președinte de raion, conform legii nu are dreptul să se implice în procedura de achiziții și licitații publice, dar dumnealui invoca că ținînd cont că contribuția vine de la consiliul raional, dumnealui trebuie să fie la curent cu tot /f.d. 47-49, vol.II/.

- declarațiile **martorului Plămădeală Ion**, care fiind audiat atît în cadrul urmării penale cît și în cadrul cercetării judecătorești a comunicat că nu este rudă cu inculpații, sunt doar cunoscuți. Pe ***** îl cunoaște din 2010, iar pe Rotaru N. din 2014. Din 01.07.2011 este primar al s.Izbiște, r-nul Criuleni. În anul 2015, era necesar de efectuat lucrări de reparație a sistemului de încălzire la grădiniță, pe motiv că țevile de la rețea prezentau pericol pentru copii. Erau deformatate. Suma pentru reparație a fost transferată de la bugetul de stat și o parte de la CRC. A fost efectuat devizul de cheltuieli de către Secția construcții a CRC. Suma lucrărilor nu-și aduce aminte. Era mai mare de 100.000 lei, căci era publicat în buletinul de achiziții publice, în procedura cererii ofertei de preț. Grupul de lucru a Primăriei a efectuat procedura de achiziție. Erau reprezentanți și a CRC și consilieri. Au participat 4-5 antreprenori. A prezentat procesul-verbal al ofertanților. A cîștigat SRL "*****". Condițiile de eligibilitate era criteriul de preț, experiența și să aibă actele în regulă. "Story Energo Grup" SRL analizînd oferta s-a depistat că 9 poziții lipseau, nu erau conform caietului de sarcini. A emis o solicitare către compania sus menționată pentru explicarea prețurilor exagerat de scăzute și nu au putut argumenta existența stocurilor sau contracte ce ar permite achiziția la aceste prețuri. Rezultatele procedurii de achiziție nu au fost contestate de către nimeni. Cine era director și fondator al ***** cunoștea. Cunoștea că administratorul e în relații de rudenie cu președintele raionului Criuleni. Era fiul președintelui. Nu au fost date careva sugestii de preferință la careva companii de către Andriuța Iu. Lucrările au fost efectuate în volum deplin și calitativ. Totodată, acesta a declarat că referitor la exagerările de sumă nu se poate expune, căci nu este specialist. La întrebările *avocatului Iordachi V.* a comunicat, că actele care se solicitau de la companii erau: certificatul de la Camera Înregistrării de Stat, licența care atestă tipul lucrărilor solicitate, lipsa datoriilor la bugetul de stat, autorizația de construcție eliberată de Ministerul Construcțiilor, experiență similară. Agenția de Achiziții Publice (AAP), la acel moment, era în drept să anuleze rezultatele la depistarea neregulilor. Rezultatele nu au fost anulate de către AAP.

Fiind audiat **în cadrul urmării penale** a declarat, că pe cet. ***** îl cunoaște din perioada anului 2010, cu el a făcut cunoștință în perioada cînd a candidat pentru prima dată la funcția de primar. Menționează faptul că se cunosc doar ca colegi de partid, în careva relații nu sunt. Pe cet. ***** îl cunoaște din perioada anului 2014, pe cînd activa în calitate de primar, dumnealui a participat ca responsabil tehnic licențiat la efectuarea lucrărilor rețelelor de apeduct și canalizare din sat. Izbiște și lucrărilor de reparații a grădiniței din s. Izbiște, în careva relații nu sunt. Pe cet. Șandrovșcii Veniamin nu-1 cunoaște și în careva relații nu sunt. În luna iulie anul 2011, după alegerile locale, a fost ales în funcția de primar al satului Izbiște, raionul Criuleni, în vara anului 2015, după alegerile locale, a fost reales în calitate de primar al s. Izbiște r-nul Criuleni. În perioada anului 2014, la grădinița din s.Izbiște, a apărut problema ce ținea de reparația sistemului de încălzire. După realegerea în funcție, undeva în luna august anul 2015, avînd în vedere că primăria nu dispunea de mijloacele bănești necesare, i-a adresat un demers președintelui Consiliului raional Criuleni, *****, prin care a solicitat să fie alocată suma necesară. La demers a fost anexat devizul de cheltuieli elaborat de către specialiștii din cadrul

Secției construcții a Consiliului raional Criuleni și anume *****, verficator Anton Crupa. Conform devizului de cheltuieli prezentat de către specialiștii Secției construcții, valoarea lucrărilor era de 238.170 lei inclusiv TVA. La ședința consiliului demersul înaintat a fost acceptat. Având acordul Consiliului Raional Criuleni a purces la organizarea procedurii de achiziție prin oferta cererilor de preț. În acest sens a fost format grupul de lucru din care făceau parte Plămădeală Ion ca președinte al grupului, secretarul Cojocari Ana, directorul grădiniței Druță Dorina, intendentul Țîmbalari Svetlana, contabil șef Stanila Olga, consilier Stanila Natalia și consilier Dobrovolischii Anatolie. Pentru participare la achiziție au fost 7 solicitări și anume SRL Story Energo Grup, SRL Top Lider, SRL IUANDGAZ, SRL *****, SRL Soft Construct, SRL Climatec și SRL Galicus. Din întreprinderile sus indicate au prezentat ofertele 4 companii și anume SRL IUANDGAZ, SRL *****, Story Energo Grup și SRL Galicus. Astfel, la data de 25.09.2015, a avut loc procedura de deschidere ofertelor. La deschidere au participat Plămădeală Ion, Cojocari Ana, Druță Dorina, Stanilă Olga, Țîmbalari Svetlana și 2 reprezentanți ai companiilor SRL Story Energo Grup și SRL IUANDGAZ. Examinarea ofertelor a avut loc la data de 08.10.2015 și în calitate de câștigător a fost aleasă compania SRL *****, care a prezentat prețul de 195.414,61 lei. Plămădeală Ion concretizează că SRL Story Energo Grup a prezentat un preț mai bun ce constituia 165.237,13 lei, dar au fost descalificați din motiv că nu a fost argumentat prețul exagerat de scăzut și în ofertă au fost excluse mai multe materiale necesare pentru îndeplinirea lucrărilor. Compania SRL IUANDGAZ a prezentat prețul de 217.651,72 lei, iar SRL Galicus 235.474,62 lei. După ce a avut loc achiziția și desemnat câștigătorul, având la mână decizia consiliului de oferire a mijloacelor financiare, a fost perfectat contractul de antrepriză cu SRL *****. Menționează că contractul dat a fost perfectat de el personal. Semnarea contractului a avut loc în sediul primăriei Izbiște unde s-a prezentat *****, care a și semnat contractul în calitate de administrator al întreprinderii. Menționează faptul că lucrările au fost efectuate în termenii stabiliți, careva obiecții referitor la calitatea lucrărilor nu au fost și nici nu sunt la moment.

Despre faptul că domnul ***** era ca fondator la această întreprindere nu era la curent cudesemnarea câștigătorului achiziției, totodată cunoștea că feciorul său este directorul acestei companii. A menționat că el nu a fost influențat în nici un mod de către președintele raionului Criuleni sau de alte persoane, pentru a desemna în calitate de câștigător compania SRL „*****”.

Criteriul de bază de desemnare a câștigătorului era „cel mai mic preț” oferit pentru efectuarea lucrărilor, după excluderea întreprinderii SRL Stroy Energo Grup pe motivele sus indicate /f.d.85-84, vol.I/.

- declarațiile **martorului** *****, care fiind audiată atât în cadrul urmăririi penale cât și în cadrul cercetării judecătorești. Fiind audiată a comunicat că este director la liceul ”Mihai Stratulat” dinns.Boșcana, r-nul Criuleni. Cu inculpații este în relații de serviciu, rude nu este cu ei. La liceu, trei ani la rând erau scurgeri în sala de sport și vestiarele școlare. A decis să vină cu un demers la CRC pentru a repara acoperișul. S-a alocat suma de bani prin decizia CRC. Direcția construcții din cadrul CRC a efectuat devizul de cheltuieli. A desfășurat două proceduri de achiziții prin cererea ofertei de prețuri, în octombrie 2016. Prima procedură a fost anulată prin decizia membrilor grupului de lucru deoarece careva acte nu corespundeau cerințelor. După a fost inițiată a doua procedură, la care grupul a decis ca câștigător să fie desemnat ÎM ”Edilitate Criuleni”. În grupul de lucru erau 5 persoane. La moment nu-și aduce aminte cine concret, dar de obicei includeau un membru al CRC. Prima procedură de achiziție a fost anulată. Atât la prima cât și la a doua procedură au participat aceiași ofertanți și anume ÎM ”Edelitate Criuleni”, SRL ”*****” și restul nu le ține minte. *Pe Rotaru N. îl cunoștea, cu el a făcut cunoștință în biroul*

*Direcției construcții al CRC. La una din ședințele managerilor Andriuța Iu. i-a informat că s-a organizat o ÎM pe lângă CRC cu care pot realiza lucrări de reparație. Ședința menționată a avut loc pînă la efectuarea lucrărilor, dar după alocarea banilor pentru lucrări. Astfel, în timp ce cet. ***** s-a prezentat ca administrator al ÎM „Edilitate”, și-a amintit de apelul Președintelui ***** vis-a-vis de întreprinderea în cauză. Ulterior, în luna octombrie 2016 de către cet. ***** i-au fost aduse documente și anume „anunț/invitație de participare la procedura de achiziție a lucrărilor prin cererea ofertelor de prețuri” către întreprinderile: SRL „*****”, SRL „*****”, ÎM „Edilitate Criuleni”. Fiind anunțat concursul, tot cet. ***** i-a prezentat și ofertele a companiilor nominalizate, chiar și a participat la prima ședință a grupului de lucru, reprezentanții celorlalte companii nefiind prezenți. Ofertele de prețuri prezentate au fost următoarele: SRL „*****” - 236.248,96 lei; oferta SRL „*****” – 237.491,18 lei, oferta ÎM „Edilitate Criuleni” – 195.543,09 lei. Dat fiind faptul că în pachetul de documente prezentat din numele companiilor SRL „*****” și SRL „*****” certificatul privind lipsa sau existența restanțelor față de bugetul public național era valabil pînă la 28.05.2016, grupul de lucru a decis de a anula acest concurs.*

*La finele lunii octombrie 2016, tot cet. ***** i-a prezentat „anunț/invitație de participare la procedura de achiziție a lucrărilor prin cererea ofertelor de prețuri” către aceleași întreprinderi. După anunțarea repetată a concursului, cet. ***** iarăși i-a prezentat ofertele și documentele anexă din numele companiilor respective. De această dată din numele companiilor respective nu a participat nimeni la ședințele grupului de lucru. În urma examinării ofertelor respective de către membrii grupului de lucru, din care face parte, a fost desemnat câștigătorul concursului, după criteriul „cel mai mic preț” – ÎM „Edilitate”. Oferta SRL „*****” constituia 198.639,33 lei; oferta SRL „*****” – 197.909,32 lei, oferta ÎM „Edilitate Criuleni” – 197.121,48 lei. La 22.11.2016 a fost încheiat cu ÎM „Edilitate Criuleni”, contractul de antrepriză nr. 01 privind achiziția prin cererea Ofertelor de Prețuri, obiectul acestuia constituind „Reparația acoperișului școlii din s. Boșcana, r-l Criuleni”. Nu cunoaște dacă Rotari Nicolae era informat cu conținutul devizului de cheltuieli, ea personal nu a purtat cu el careva discuții în acest sens, precum și nici despre conținutul caietului de sarcini. Individual indicații nu a primit referitor la desemnarea ÎM „Edilitate Criuleni” în calitate de câștigător al concursului nominalizat, doar apelul Președintelui Raionului Criuleni, Iurie Andriuța, transmis în cadrul ședințelor despre care a nominalizat supra. Actul Inspecției de Stat în Construcții îl cunoaște și l-a semnat. Consideră că a fost cauzat prejudiciu conform actelor, căci ea nu este specialist în domeniu.*

*Astfel, prin declarațiile respective se dovedește incontestabil faptul favorizării de către ***** a companiilor „*****” SRL și ÎM „Edilitate Criuleni” la efectuarea lucrărilor de reparație la instituțiile subordonate CRC. De menționat faptul, că companiile menționate supra, participante la concurs, erau afiliate lui Andriuța Iu. și Rotaru N. și acestea participau formal la concursurile organizate pentru executarea diverselor lucrări de reparație, cunoscînd că de către președintele raionului sunt sprijinite anume aceste două companii. Acest fapt se dovedește și prin aceia că Rotaru N. a prezentat ofertele pentru toate trei companii.*

*- declarațiile martorului ***** , care a fost audiat atît în cadrul urmăririi penale cît și în cadrul cercetării judecătorești a comunicat că este primar din 2007 în s.Slobozia Dușca, r-ul Criuleni. În 2015, la Casa de Cultură din s.Slobozia Dușca au fost efectuate lucrări de reparație a sistemului de încălzire. În acest scop a fost organizat un concurs prin cererea ofertei de preț la care au fost înaintate invitații la mai mulți operatori economici și în urma concursului învingător a fos agentul economic SRL ”*****” care a propus cel mai mic preț. Lucrările au fost efectuate în termen, conform caietului de sarcini. Însă cu părere de rău cînd au fost efectuată evaluarea de*

specialiștii de la CNA și Inspekția de Stat în Construcții s-a stabilit o exagerare de preț în valoare de 33000 și ceva lei, conform acțiunii civile. Astfel, solicită ca prejudiciul să fie recompensat.

A mai declarat, că devizul de cheltuieli a fost efectuat de Direcția Construcții a CRC. Președintele raionului era Iu.Andriuța. Nu ține minte precis cui s-a adresat pentru deviz, dar posibil direct la Direcție. Companiile care au participat la ofertă erau SRL Misigazcon, Agroenergia, ***** și *****. Cunoștea faptul, că ***** este conducă de ***** , fiul lui Iu.Andriuța. Cunoștea că pînă la Stanislav, compania era condusă de Iu.Andriuța. Din grupul de lucru făceau parte 5 persoane, stabilite prin dispoziția primarului. Careva suspiciuni la companiile participante nu au parvenit, au fost verificate toate documentele companiilor. Câștigătorul a fost ales după criteriul cel mai mic preț. Anexarea la dosar a documentelor ca licența și extrasul de la Camera Înregistrării de Stat sunt obligatorii. Careva presiuni din partea lui Iu. Andriuța nu a avut.

*Instanța reține că prin declarațiile respective se dovedește incontestabil faptul favorizării de către ***** a companiilor „*****” SRL și ÎM „Edelitate Criuleni” la efectuarea lucrărilor de reparație la instituțiile subordonate CRC. La fel, în coroborare cu declarațiile martorului ***** date în cadrul urmăririi penale, precum și a lui ***** din cadrul urmăririi penale, se confirmă că companiile SRL Misigazcon, ***** participante la concurs, participau formal la concursurile organizate pentru executarea diverselor lucrări de reparație, cunoscînd că de către președintele raionului sunt sprijinite doar două companii și câștigător va fi selectată ***** . Totodată, instanța ține să menționeze că declarațiile martorului în coroborare cu actele de control al Inspekției de Stat în Construcții, confirmă indubitabil acțiunile lui ***** de introducere a datelor denaturate în procesul-verbal de recepție, ceea ce a condus la exagerarea de preț.*

Totodată martorul Istrati, fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că este primar al satului Slobozia-Dușca raionul Criuleni și exercită funcția din anul 2007 pînă în prezent. Cu referire la lucrările de gazificare a casei de cultură din localitate a declarat că în localitate activează mai multe colective artistice, care se pregătesc în casa de cultură. Astfel, în anul 2011, la solicitările colectivelor artistice, a apărut necesitatea de a încălzi casa de cultură pentru ca colectivele artistice să poată activa în mod normal în orice perioadă a anului. Totodată a menționat că la acel moment sistemul de încălzire al casei de cultură era învechit și nefuncțional, avînd în vedere că, casa de cultură a fost construită în anii 1970 și pînă atunci nu s-au efectuat lucrări la sistemul de încălzire.

Astfel, în anul 2011, Primăria a contractat compania SRL „Olniczgaz” care a elaborat proiectul de gazificare a casei de cultură, care includea lucrări externe și interne, adică lucrări de construcție a gazoductului de presiune joasă și de instalare a convectoarelor în fiecare încăpere. În total costul devizului de lucrări a fost estimat la suma de 219.700 lei (cu TVA). Avînd în vedere că obiectul achiziției nu depășea suma de 200.000 lei (fără TVA), nu s-a organizat licitație publică, dar concurs prin oferta de prețuri (COP). De procedura de organizare a concursului s-a ocupat mai mult el. Fiind primar, pe parcursul activității de serviciu, a aflat despre existența mai multor companii care se ocupă cu efectuarea lucrărilor de gazificare pe teritoriul raionului. În sensul dat, pentru organizarea concursului a expediat scrisori către SRL „Jaloveni-Gaz”, filiala „Criuleni-Gaz” – condusă de Spetețchi Zinovie, SRL „*****” – condusă de ***** și SRL „Misigazcon” – condusă de Malic Ion. Pe toate persoanele respective îi cunoștea ca oameni de afaceri din raion, însă cu nici unul nu are relații de prietenie. După ce au fost expediate invitații către companiile respective, la 12.12.2011, a avut loc procedura de deschidere a ofertelor de către grupul de lucru. Astfel, SRL „Misigaz-Com” a prezentat oferta în

sumă de 193 097 lei, SRL „*****” a prezentat oferta în sumă de 188 537,07 lei, iar SRL „Jaloveni-Gaz”, filiala Criuleni a prezentat oferta în sumă de 198 737 lei. Ca rezultat comisia a desemnat câștigător compania care a oferit cel mai mic preț, adică pe SRL „*****”, cu care a fost încheiat contract de antrepriză cu termenul de executare a lucrărilor pînă la 31.12.2012. Avînd în vedere că la acel moment Primăria nu dispunea de întreaga sumă necesară pentru executarea contractului, SRL „*****” a efectuat lucrări numai în sumă de 83 301,62 lei, care au constat în lucrări exterioare (construcția gazoductului de presiune joasă) și instalarea convectoarelor în cîteva încăperi, care au fost executate în anul 2011. Reieșind din faptul că în anul 2011, Primăria s. Sobozi-Dușca nu a dispus de mijloace financiare pentru a continua finanțarea lucrărilor de gazificare a casei de cultură, acestea nu au fost executate, iar la 31.12.2012 contractul de antrepriză a expirat. În anul 2015, Primăria a cîștigat un proiect finanțat de PNUD (Proiectul Națiunilor Unite pentru Dezvoltare) în sumă de aproximativ 4 000 000 lei, pentru renovarea casei de cultură (reparația acoperișului, încăperilor, schimbarea pardoselii, reparația fațadei, tavanului, etc.). Reieșind din faptul că la realizarea proiectului urma a participa și comunitatea locală cu o contribuție bănească, cu reprezentanții proiectului s-a convenit ca primăria să finalizeze încălzirea încăperilor, deoarece astfel de lucrări nu au fost incluse în proiect.

În sensul dat, **în 2016, el a adresat un demers către Președintele raionului Criuleni, ******* (anterior conducător al SRL „*****”) cu solicitarea de a fi alocată primăriei suma de 250.000, în care a inclus și procurarea scaunelor. Printr-o decizie a Consiliului raional Criuleni (numărul și data nu-și amintește) a fost votată alocarea mijloacelor bănești respective. La 14.06.2016, a fost organizată procedura de concurs prin cererea de oferte. Au fost expediate oferte către SRL „*****” – condusă ***** (fiul lui *****), SRL „*****” – condusă de ***** , SRL „Agroenergia” – condusă de Bolboceanu Andrei, SRL „Misigazcon” – Malic Sergiu. Ca rezultat al analizei ofertelor de către grupul de lucru câștigător a fost desemnat SRL „*****” cu suma de 153 978, 93 lei (cu TVA). Lucrările au fost îndeplinite integral de SRL „*****”, nefiind careva obiecții. Totodată precizează că ***** nu a avut vre-o influență asupra lui sau altor membri ai grupului pentru a fi desemnat în calitate de câștigător SRL „*****”. La fel, nu cunoaște dacă operatorii economici care au depus oferte și-au coordonat acțiunile și ofertele în interesul SRL „*****”. Cu ***** nu a purtat careva discuții ce țin de compania SRL „*****” sau activitatea economică a acesteia (f.d.111-114, vol.I).

- declarațiile martorului *****, care fiind audiată în cadrul urmăririi penale cît și în cadrul cercetării judecătorești a comunicat că pe Andriuța Iu. îl cunoaște ca fost președinte a raionului Criuleni, careva relații nu are. La moment, ea este directorul Gimnaziului din s.Hîrtopul-Mic, funcție în care activează din perioada anului 2009. În perioada anului 2017 era necesar de făcut reconstrucția WC la liceu. În rest confirmă declarațiile pe care le-a făcut în cadrul urmăririi penale. Astfel, fiind audiată **în cadrul urmăririi penale** a declarat, că liceul pe care îl conducea se afla la autogestiune, astfel toate necesitățile pentru instituție erau achiziționate direct de liceu. Conform atribuțiilor funcționale este responsabilă de procesul educativ, securitatea și viața copiilor, gestionarea banilor. Tot în perioada lunii *decembrie anul 2016, data și luna precis nu ține minte, în cadrul unei ședințe de lucru cu toți directorii instituțiilor de învățămînt la care a participat și domnul ******, pe lîngă problemele discutate la ordinea de zi, domnul ***** a spus că ar fi bine ca în continuare lucrările de reparații/reconstrucții a instituțiilor de învățămînt din raionul Criuleni să fie efectuate de către *Întreprinderea Municipală Edilitate Criuleni, explicînd că astfel banii rămân în raion. /Se confirmă favorizarea companiei de către președintele raionului *****/.*

În lunile decembrie-ianuarie anul 2016-2017, dat fiind faptul că având mari probleme cu WC-ul liceului, personal a fost în biroul domnului ***** și l-a rugat să o ajute. Atunci dumnealui a spus că problema se va rezolva. Ulterior în perioada lunii ianuarie 2017, a remis un demers în adresa președintelui și Consiliului raional Criuleni, referitor la alocarea mijloacelor necesare pentru efectuarea lucrărilor, la care a anexat un deviz de cheltuieli elaborat de către Direcția Construcții. Conform devizului suma lucrărilor era de 220 mii lei. *În luna februarie 2017, în cadrul unei vizite de lucru a domnului ******, ultimul i-a spus să înceapă procedura de achiziții și să organizeze procedura de concurs căci bani vor fi și să nu-și facă griji. La fel a menționat că conform atribuțiilor funcționale este și responsabilă în organizarea procedurilor de achiziții. Astfel în luna februarie 2017, a fost creat grupul de lucru pentru organizarea procedurii de concurs din care făceau parte ea ca președinte, intendentul Bujor Boris, contabilul Pantea Natalia și ***** , care era șeful direcției construcții al Consiliului raional Criuleni. Tot în acea perioadă de la Direcția Construcții a CRC, cine anume nu mai ține minte, a primit numărul de telefon al domnului ***** care urma să o ajute în stabilirea întreprinderilor care efectuează lucrări de reparații-construcții. **Când l-a telefonat pe ***** a înțeles că deja este la curent cu problema ei și i-a oferit rechizitele a 3 întreprinderi și anume ÎM Edilitate Criuleni, SRL ***** și SRL Exgrup. Ca urmare a fost numit Concursul prin Cererea Ofertelor de Prețuri fără publicare în BAP privind achiziționarea lucrărilor de reparație capitală a WC la LT Hîrtopul Mic.**

Totodată a specificat faptul că invitațiile nu au fost trimise prin poștă, dar după ce le-a pregătit au fost luate de către Rotaru Nicolai. Peste câteva zile, data precis nu mai ține minte, aflându-se în or. Criuleni s-a întâlnit cu Rotaru Nicolai care i-a transmis plicurile ofertanților. Licitarea a avut loc în una din zilele lunii martie 2017, data precis nu mai ține minte. Necăzind la faptul că nimeni din ofertanți nu au participat la licitație, licitația a avut loc și plicurile au fost deschise, dat fiind faptul că era încrezută că trebuie de făcut așa cum a spus ***** , la deschiderea plicurilor s-a stabilit că de către ÎM Edilitate Criuleni era oferit cel mai bun preț, însă diferența nu era mare. Astfel, câștigător al Concursului a fost desemnat ÎM „Edilitate Criuleni”, criteriul de bază de desemnare a câștigătorului era: „cel mai mic preț” oferit pentru efectuarea lucrărilor de reparații. În continuare precizează că anume la deschiderea plicurilor a aflat că administratorul ÎM Edilitate Criuleni este *****.

După organizarea concursului și trimiterea înștiințărilor, în scurt timp la liceu s-a prezentat Rotaru Nicolai, care a asigurat-o că în timpul apropiat va începe lucrările. Menționează, că din motiv că nu se alocase bani de la Consiliul raional Criuleni, nu putea să încheie contractul, însă Rotaru Nicolai a spus că oricum va începe lucrările, iar după ședința consiliului li se vor aloca bani. De asemenea a menționat că dumnealui vorbea foarte încrezut și intuiește că avea susținere din partea domnului Andiuță Iurie, dat fiind faptul că altfel nu începeau lucrările. Tot din luna martie 2017 au început lucrările și până la ziua de azi au fost efectuate în volum de 90%, însă până la ziua de azi nu a fost încheiat contractul din motivul că de către consiliu nu au fost alocați banii, iar altfel contractul nu poate fi înregistrat. Întrebarea referitor la alocarea mijloacelor financiare pentru reparația WC la liceul teoretic Hîrtopul Mic a fost pusă pe ordinea de zi la ședințele Consiliului raional Criuleni, însă ședințele nu au avut loc din motivul lipsei cvorumului. Aproximativ la data de 12.04.2017, lucrările au fost sistate și Rotaru Nicolai i-a spus că va continua lucrările când vor fi banii. (f.d.99-100, vol.I). La întrebările avocatului a declarat, că 90% din lucrări au fost efectuate. Careva pretenții la lucrări nu sunt. Banii au fost alocați și întorși înapoi în soldul CRC. La ÎM Edilitate Criuleni careva sume bănești nu au fost alocate de școală pentru lucrări. Nu ține minte când au fost alocați banii, dar după efectuarea lucrărilor. Cu

Edilitate Criuleni nu a fost încheiat contract. Personal nu a fost influențată de Rotaru ca să fie desemnat câștigător. Lucrările țin pînă la moment. Totul e ok. Toate firmele participante la cererea de oferte erau din Criuleni. Nu a fost influențată de Andriuța Iu., doar că s-a adresat la el și a spus că o să fie totul bine.

- declarațiile **martorului *******, care a fost audiat atît în cadrul urmăririi penale cît și în cadrul cercetării judecătorești a comunicat că, activează în calitate de șef al direcției Construcție Gospodărie Comunală și Arhitectură a Consiliului raional Criuleni, din martie 2016. Anterior, în perioada 2012-2016, a activat în calitate de specialist în direcția menționată. Cu Rotaru V. și Andriuța Iu. este în relații normale. Pe Andriuța Iu. îl cunoaște din 2012, ca întreprinzător al SRL Crioleal, în domeniul de reparație. Pe Rotaru N. îl cunoaște ca întreprinzător al Companiei de Construcții. Atribuțiile direcție sunt următoarele: acordarea ajutorului la elaborarea devizelor de cheltuieli pentru obiecte de menire social-culturale, monitorizarea lucrărilor de reparație. Cînd o instituție se adresează că are nevoie de a executa o lucrare de reparație, se adresează președintelui raionului Criuleni cu un demers prin care cerea ajutor la elaborarea devizului de cheltuieli. După care colaboratorii direcției menționate vin la fața locului și fac măsurările și volumul de lucrări. După se înlocuiește avizul de cheltuieli și beneficiarului se înmînează avizul de cheltuieli și caietul de sarcini, apoi se încheie contractul și se petrece procedura de achiziție. La petrecerea procedurii de achiziție dacă este nevoie sunt invitați la petrecerea procedurii ca membrii cu vot consultativ. Andriuța Iu. a fost numit președinte aș raionului în vara 2015. Pînă a fi numit Andriuța Iu. ca președinte de către SRL Crioleal au fost efectuate lucrări de reparație. Nu cunoaște cîte lucrări au fost efectuate de SRL Crioleal. După numirea lui Andriuța Iu., nu cunoaște cu certitudine dacă au fost efectuate lucrări de construcție de către SRL C*****al. */Afirmatii care nu corespund adevărului și denotă caracterul neveridic al acestora, Or în cadrul urmăririi penale a declarat cu exactitate lucrările efectuate de către SRL ***** și inclusiv cele de către ÎM Edilitate Criuleni./* SRL Crioleal a fost condusă de către feciorul lui Andriuța Iu., după alegerea acestuia în calitate de președinte. Nu cunoaște și în adresa lui personală nu au parvenit careva indicații privind agenți economici de către Andriuța Iu. De către direcția sa nu poate spune numărul efectuării lucrărilor de către SRL Crioleal. De către direcția sa au fost efectuate devize de cheltuieli a lucrărilor necesare a fi efectuate la primării. Întreprinderea Edilitate Criuleni a fost creată în 2015, nu cunoaște dacă după numirea lui Andriuța Iu. Înainte de Rotaru N. director al acesteia a fost Cotovici S. În 2016 Rotaru N. a fost numit în fruntea companiei. Compania dată a fost ÎM și a fost fondată cu mai multe genuri de activitate. În 2015 avea gen de activitate pentru gestionarea deșeurilor, apoi și pentru reparații. Întreprinderea dată avea toate aceste genuri de activitate deodată. Andriuța Iu. și Rotaru N. sunt într-o relație de serviciu. Andriuța Iu. a adus la cunoștință că există așa întreprindere în cadrul raionului, care poate să efectueze careva lucrări și în caz de necesitate pot fi chemați să participe la licitație. */De aici ar apărea întrebarea care ar fi scopul președintelui raionului să comunice că o companie sau alta poate sau nu fi chemată pentru participare la licitație???? Astfel, se confirmă favorizarea companiilor./* SRL ***** se ocupa cu lucrări de reparație și posibil la compania dată era administrator Rotaru N., pînă la numirea în funcția de director la ÎM Edilitate. */SRL ***** companie care participa la concursurile organizate formal./* De către ÎM Edilitate au fost efectuate lucrări de reparație la Consiliul în baza contractului. Nu cunoaște dacă această companie a efectuat lucrări fără încheierea contractelor. */Declarații care vin în contradicție cu cele făcute în cadrul urmăririi penale, unde a declarat cu certitudine despre acest fapt și mai mult ca atît se observă caracterul neveridic al declarațiilor din instanță, Ori în cadrul urmăririi penale a menționat că anume faptul începerii lucrărilor fără încheierea contractului dădeai*

temei de a bănuși că compania era sigură că cu aceasta va fi încheiat contractul. Circumstanțe care nu puteau fi cunoscute în măsura respectivă de către ofișerul care a audiat martorul și mai mult ca atât nu putea înțelege greșit cele expuse de martor./ A menționat că în cadrul urmăririi penale declarațiile le-a făcut benevol. Declarațiile pe care le-a făcut în cadrul urmăririi penale sunt veridice.

La întrebarea instanței a declarat că declarațiile din cadrul cercetării judecătorești sunt veridice. La întrebarea avocatului Iordachi a menționat că, declarațiile de la urmărirea penală au fost scrise de procuror.

La întrebarea procurorului a declarat, că faptele declarate la urmărirea penală și consemnate nu cunoaște de ce așa s-au consemnat, probabil că s-a expus eronat. Declară adevărul în instanța de judecată. Din aprilie 2017 pînă la moment nu cunoaște cîte contracte au fost efectuate de către SRL *****.

Fiind audiat **în cadrul urmăririi penale** a declarat, că în vara anului 2016, în cadrul volantei care s-a petrecut în biroul președintelui CRC, Andriuța Iurii, a primit indicația ca el împreună cu șefa secției economiei, Maria Boșcanean, să participe la licitațiile care vor avea loc în aceeași zi la liceele din sat Cruglic și Izbiște. Prin urmare, împreună cu Maria Boșcanean, s-au deplasat inițial în satul Cruglic la liceul teoretic unde avea loc deschiderea ofertelor pentru licitația publică privind lucrările de termoizolare a instituției. În cadrul procedurii a stabilit că nu au fost incluși în componența grupului de lucru astfel, că au asistat pînă la finalizarea procesului, și fără a semna careva acte au plecat. Ulterior, s-au deplasat în satul Izbiște unde la gimnaziu se desfășura licitația publică pentru lucrări asemănătoare. La acea licitație au fost incluși în cadrul grupului de lucru doar că numai cu vot consultativ. În urma licitației, în cadrul procesului verbal au indicat că licitația urmează a fi anulată din considerentul că plicurile cu oferte, au fost desigilate de către o persoană care nu era membru al grupului de lucru. După, ce s-au întors la CRC, au comunicat președintelui Andriuța Iurii, despre iregularitățile stabilite, astfel că acesta a zis că v-a sesiza organele competente. Despre existența companiei Edilitate Criuleni a aflat în urma activității de muncă, deoarece această companie a fost fondată de către CRC aproximativ în anul 2015. Compania Edilitate Criuleni a fost fondată ca urmare a proiectului managementul deșeurilor solide din comuna Hrușova. Inițial, în calitate de director al companiei era *****. *Compania avea ca genuri de activitate prestarea serviciilor de curățenie în raionul Criuleni.* Ulterior, în calitate de director al companiei a fost numit Nicolae Rotaru, care anterior a activat ca și administrator al companiei ***** SRL, iar ca urmare, compania Edilitate Criuleni a început a efectua lucrări de construcție.

*Analizînd declarațiile în coroborare cu declarațiile martorului Cotovici Semion, se dovedește faptul că ÎM Edilitate Criuleni a fost fondată avînd alt gen de activitate decît lucrările de construcție și reparație, gen de activitate care a fost inclus la această companie după numirea lui ***** în calitate de președinte al raionului și numirea lui ***** ca director al companiei. Totodată, contrapunînd datele cu privire la activitățile anterioare funcțiilor publice a lui Iu. Andriuța și a lui N. Rotaru, rezultă faptul că aceștia au gestionat companii care aveau ca gen de activitate anume domeniul de construcție și reparație.*

Cunoaște că Andriuța Iurie pînă a deveni președinte era fondatorul companiei Crioleal SRL, iar ulterior a cedat această calitate fiului și anume Stanislav Andriuța. Din cîte cunoaște, compania Crioleal SRL, în perioada 2015-2017, în urma cererii de oferte și prețuri a efectuat reparația sistemului de încălzire în Primăria Criuleni, Boșcana, grădinița Cruglic, casa de cultură Boșcana, casa de cultură Jevreni. La fel, aceasta a efectuat lucrări de reparație ca și subantreprenori ai companiei municipale Edilitate la obiectele din subordinea CRC. Menționez

că compania Edilitate a efectuat lucrări de reparație: la școala din Boșcana, liceul Hîrtopul Mic și altele. În toamna anului 2016, în cadrul unei ședințe avute cu toți directorii de școlii din r. Criuleni, Andriuța Iuri, a comunicat că de către consiliu a fost fondată compania municipală Edilitate, cu care ar fi bine ca toate contractele privind lucrările de construcție să fie încheiate cu aceasta. (f.d.80-82, vol.I). Este de menționat că aceste declarații martorul ***** le-a făcut la 10.04.2017. Ulterior, acesta a fost **audiat suplimentă la 27.04.2017**, de către același OUP Berzan Boris, unde a declarat, că pe cet. ***** îl cunoaște din perioada anului 2013, cu el a făcut cunoștință în virtutea atribuțiilor funcționale pe care le exercita dat fiind faptul că în acea perioadă de timp dumnealui era administrator la SRL ***** , care se ocupa cu lucrările de reparație în raionul Criuleni, în careva relații nu este. Pe cet. ***** îl cunoaște din perioada anului 2014, cu el a făcut cunoștință în virtutea atribuțiilor funcționale pe care le exercita dat fiind faptul că în acea perioadă de timp dumnealui era administrator la SRL ***** , care de asemenea se ocupa cu efectuarea lucrărilor de reparație în raionul Criuleni.

Din septembrie 2012 pînă în martie 2016 a activat în calitate specialist al Direcției Construcții și Gospodărie Comunală și Arhitectură a CRC (Consiliul Raional Criuleni). Conform atribuțiilor funcționale se ocupa cu elaborarea devizelor de cheltuieli pentru lucrările de reparație a obiectelor de menire social-culturală din r-nul Criuleni. Din martie 2016 și pînă în prezent activează în calitate de șef de cînd activează ca șef al Direcției Construcții și Gospodărie Comunală și Arhitectură a CRC, conform atribuțiilor funcționale se ocupă cu monitorizarea lucrărilor de reparație a obiectelor de menire social-culturală din r-nul Criuleni. Pînă în vara anului 2015, ***** a activat ca administrator la întreprinderea SRL ***** , care în acea perioadă de timp efectuase cîteva lucrări de reparație la obiectele de menire social-culturală din r-nul Criuleni. Menționează faptul, că începînd cu vara anului 2015, cînd ***** a fost numit în funcția de Președinte al Raionului Criuleni, volumul lucrărilor efectuate de către SRL ***** , la obiectele de menire social-culturală din r-nul Criuleni, s-au majorat esențial. Din cele observate de către ***** , în virtutea funcției pe care o îndeplinește, poate să spună că necătînd la faptul că în calitate de administrator la SRL ***** era feciorul ***** , **în realitate activitatea întreprinderii a fost și este dirijată de către *******. Totodată poate să specifice faptul că, de la numirea în funcția de președinte al domnului ***** , majoritatea subalternilor din cadrul Consiliului Raional Criuleni în permanență sunt intimidati și li se dau unele indicații spre promovarea unor agenți economici care execută lucrări de reparații-construcții în cadrul licitațiilor petrecute în instituțiile publice din r-nul Criuleni.

Referitor la lucrările efectuate de către SRL ***** la obiectele de menire social-culturală din r. Criuleni, a comunicat că **majoritatea lucrărilor la sistemele de încălzire efectuate în r-nul Criuleni, au fost efectuate anume de către SRL *******. Acest fapt se datorează anume lui ***** , dat fiind faptul că în virtutea funcției sale, avînd înțelegere cu primarii, în cazul contractelor de mică valoare se încheia contract anume cu SRL ***** , iar în cazul concursurilor cu 3 oferte, din întreprinderile care participau se alegea anume SRL ***** , care în cele din urmă încasa veniturii. Aceasta cunoaște în virtutea funcției deoarece de către direcția lor erau pregătite devizele inițiale, care au stat la baza elaborării ofertelor. Din ziua numirii în funcția de președinte de raion și pînă în luna martie 2017, cunoaște despre faptul că la indicația lui ***** , care lucra la direct cu primarii, **de către SRL ***** au fost efectuate 18 lucrări** la obiectivele de menire social-culturală din r-nul Criuleni. Valoarea lucrărilor variază de la 12 mii lei pînă la 240 mii lei, iar suma totală a contractelor este de peste 2 mln lei. În contextul dat merge vorba despre OMF Jevreni – reparații interioare, grădinița Spicușor or. Criuleni- reparația sistemului de canalizare, Grădinița s. Jevreni- reparația sistemului de canalizare și fațada (3 contracte), Casa de Cultură

Criuleni - reparația sistemului de încălzire (2 contracte), Grădinița s. Cruglic – sistemul de încălzire (3 contracte), Casa de Cultură s. Boșcana - sistemul de încălzire, Casa de Cultură s. Jevreni – încălzire, Primăria com. Boșcana – sistemul încălzire, Primăria or. Criuleni – încălzire (2 contracte), Casa de Cultură s. Slobozia-Dușca – sistemul încălzire (2 contracte), grădinița din s. Izbiște – sistemul de încălzire.

*Analizînd declarațiile în coroborare cu documentele examinate a lucrărilor de reparație efectuate la aceste obiecte și actele de control, se dovedește că toate obiectivele au fost reparate de către compania favorizată de către președintele raionului Iu.Andriuța. De asemenea, se confirmă veridicitatea declarațiilor martorului făcute în cadrul urmăririi penale cu privire la faptul că în mare măsură lucrările erau efectuate de către compania ***** în satele în care primarii erau în relații bune cu Iu.Andriuța și în relații de membri de partid al PD, circumstanțe care se dovedesc în coroborare cu declarațiile martorului *****, ***** care au comunicat că se cunosc cu Andriuța Iu. în legătură cu activitatea de partid, făcînd parte din PD, Andriuța era președintele organizației teritoriale Criuleni a PD.*

La fel a menționat faptul că la o parte din obiectivele enumerate mai sus, cu valoarea contractelor mai mare de 120 mii lei, din 3 oferte, la indicația lui ***** era ales învingător anume SRL *****. În mare măsură erau efectuate lucrări în satele a căror primari erau în relații bune cu ***** cum ar fi ***** **primar s. Cruglic, Plămădeală Ion primar s. Izbiște, ***** primar s. Jevreni.**

Cu referire la ÎM Edilitate Criuleni menționează că după numirea în funcția de președinte al lui *****, a fost adăugat genul de activitate servicii de construcții și reparații și tot atunci a fost schimbat administratorul întreprinderii fiind numit cet. *****. Din cîte cunoaște ***** era prieten bun cu *****, iar ultimul la rîndul său îndeplinea toate indicațiile lui *****. După schimbarea genului de activitate a întreprinderii și numirea în funcție a lui ***** a avut loc o ședință de lucru cu toți directorii instituțiilor preuniversitare din raionul Criuleni, la care ***** a solicitat ca în continuare lucrările de reparații în edificii să fie efectuate cu ÎM Edilitate Criuleni. Astfel la majoritatea procedurilor de achiziții cu 3 oferte care se petreceau în r-nul Criuleni, dintre cei 3 participanți făceau parte ÎM Edilitate Criuleni, SRL ***** și altă întreprindere denumirea căreia nu o mai ține minte. În majoritatea cazurilor cînd aveau loc aceste achiziții ca cîștigător era **ÎM Edilitate Criuleni la obiectivele subordonate Consiliului Raional Criuleni, sau SRL ***** la obiectivele subordonate primăriilor din r-nul Criuleni.** Menționează că acest fapt se datora în mare măsură anume lui *****, care ca președinte de raion avea influență asupra factorilor de decizie.

*Circumstanțe care în coroborare cu declarațiile celorlalți martori dovedesc veridicitatea declarațiilor martorului făcute în cadrul urmăririi penale, precum și faptul, că aceste companii erau favorizate de către președintele raionului Criuleni *****.*

Suplimentar a menționat asupra lucrărilor efectuate de către ÎM Edilitate Criuleni la Liceul Teoretic din sat. Hîrtopul Mic, valoarea căreia este de circa 240 mii lei, unde lucrările au demarat fără încheierea contractului, cunoscînd acest lucru de la directoarea Eugenia Anghelici. Faptul că lucrările au demarat fără încheierea contractului **încă o dată confirmă că managerii instituțiilor din raionul Criuleni încheie contracte de reparații la indicația lui *******, acesta fiind un factor ce demonstrează implicarea lui ***** în cele menționate inclusive cazul cu organizarea concursului din 3 oferte la Liceul Teoretic din s. Boșcana, valoarea căreia este de 240 mii lei. Din spusele directoarei a înțeles că necătînd la toate străduințele ei de a fi un concurs corect și a anulat primul concurs, nu a fost chiar așa și oricum din a doua încercare a cîștigat ÎM Edilitate Criuleni (f.d.83-84, vol.I).

*Astfel caracterul veridic al declarațiilor în coroborare cu declarațiile celorlalți martori și materialele cauzei penale denotă un caracter tendențios, motiv pentru care instanța reține declarațiile martorului ***** date în cadrul urmăririi penale.*

- declarațiile **martorului Racu Svetlana**, care a fost audiată atât în cadrul urmăririi penale cât și în cadrul cercetării judecătorești și a comunicat că cu Andriuța Iu. se află în relații colegiale, rude nu sunt. Când a fost aleasă în 2015 ca primar, când s-a lăst frig a constata că nu este căldură în primărie. Toți se încălzeau cu reșouri. Într-o zi a fost un incendiu a rețelelor de electricitate. După aceasta a mers la Președintele raionului *****. A ieșit cineva la fața locului și s-a uitat pentru a rezolva problema cu căldura. S-a adresat cu o cerere la anticameră. La secția construcții i s-a spus că trebuie de făcut devizul de cheltuieli. A găsit un antreprenor care a făcut devizul de cheltuieli în sumă de 150 mii lei. A zis că nu are așa bani. S-a adresat încă o dată la secția construcții ca să facă calculele mai mici. Acel deviz cu demersul a fost depus la anticameră pentru alocarea sumei. Al doilea deviz l-a depus cu o sumă mai mică. Suma nu o ține minte.

La urmărirea penală a spus adevărul. Nu ține minte ce a declarat la urmărirea penală. Al doilea deviz de cheltuieli a fost făcut de Ivan Lungu de la Direcția construcții. Primul deviz a fost făcut de un agent economic, numărul căruia de telefon l-a luat de la Ialoveni Gaz. A primit răspuns de la Consiliu că surse financiare nu sunt și a făcut din surse proprii. Nu a fost sunată de Andriuța Iu. cu referire la achitarea pentru lucrările făcute de către Crioleal, doar a vorbit personal cu acesta referitor la ceia ce s-a făcut. A vorbit cu el pe tema dată dar nu la telefon. La urmărirea penală nu s-a exprimat corect.

Fiind date citirii declarațiilor de la urmărirea penală ,martorul a comunicat că totul ce a declarat este corect, doar că la chestiunea cu comunicarea cu Andriuța referitor la achitare nu s-a exprimat corect, ceia ce dă temei de a concluziona că martorul a făcut declarații părtinitoare, or ofițerul de urmărire penală la consemnarea declarațiilor nu indică circumstanțele cum le sesizează, dar ceia ce indică martorul.

Urmare, fiind audiată **în cadrul urmăririi penale** Racu Svetlana a declarat că în vara anului 2015, după alegerile locale, ea, a fost aleasă în calitate de primar al satului Boșcana r-nul Criuleni. Din momentul preluării conducerii primăriei s-a confruntat cu mai multe probleme administrative. Astfel, a constatat că sediul Primăriei, nu este conectat la o rețea de încălzire, iar la momentul când timpul s-a răcit angajații primăriei se încălzeau cu reșouri electrice. Din aceste considerente, în decembrie 2015 rețeaua electrică a sediului primăriei a cedat și a provocat un mic incendiu. În acest sens a fost formată o comisie raională, condusă de vicepreședintele raionului Criuleni, Verebceanu Vitalie ori chiar președintele raionului ***** , unde a fost constatat faptul incendiului și că primăria nu dispune de încălzire. După aceasta a hotărât să invite un specialist din cadrul Secției construcții a Consiliului raional Criuleni pentru a elabora un deviz de cheltuieli pentru gazificarea și încălzirea sediului primăriei. Astfel, s-a adresat la Secția construcții, unde i-a comunicat problema unui domn, numele și prenumele căruia nu și-l aduce aminte, care i-a spus că o să-i trimită un specialist. Peste câteva zile la sediul primăriei a venit un domn cu prenumele Ilie din s. Măgdăcești, care s-a prezentat ca angajat al unei întreprinderi care se ocupă cu gazificarea imobilelor, numele companiei nu-l cunoaște. După ce a efectuat unele măsurări, acesta i-a comunicat că devizul de cheltuieli este în jurul a 150 mii lei. În acest sens, având în vedere că primăria nu dispunea de mijloacele bănești necesare, la 07.12.2015, a *adresat un demers către președintele Consiliului raional Criuleni, ******, prin care a solicitat să fie alocată suma de 150 mii lei pentru gazificarea și încălzirea primăriei. Răspuns la demersul adresat nu a primit, însă la ședințele cu conducerea raionului, ***** comunica primarilor că consiliul raional nu are mijloace bănești pentru diferite proiecte din

cadrul primăriilor din raion, iar primarii trebuie de sine stătător să își găsească sursele necesare pentru a face lucrările planificate.

În acest sens s-a adresat din nou la Secția construcții a Consiliului raional Criuleni, unde a comunicat că devizul prezentat de reprezentantul companiei, pe care l-a menționat mai sus, este prea mare și a solicitat să fie efectuat un deviz mai mic. Astfel, la fața locului a venit specialistul din cadrul Secției construcții a Consiliului raional Criuleni, *****, care a întocmit un deviz de cheltuieli în sumă de aproximativ 119 mii lei cu TVA. Având în vedere că primăria nu dispunea de bani pentru a începe lucrările respective, a așteptat sfârșitul anului 2015, ca să vadă soldul rămas. Inițial contabilitatea a stabilit că soldul rămas depășește suma de 200 mii lei, fapt ce a determinat-o să inițieze *procedura de achiziție prin cererea de ofertă de prețuri*, deoarece suma totală fără TVA a devizului de cheltuieli era de până la 100 mii lei, iar în cazul dat licitație publică nefiind necesară. De organizarea procedurii de achiziție prin oferta cererilor de preț s-a ocupat contabilă primăriei, Slobodaniuc Galina. Totodată menționează că toată documentația necesară pentru publicarea anunțului în Buletinul Achizițiilor Publice a fost întocmită de reprezentanții Secției construcții a Consiliului raional Criuleni. Astfel, la data de 18.01.2016, a avut loc procedura de deschidere ofertelor. În sensul dat, contabilă Slobodaniuc Galina a adus 3 plicuri, comunicând că au fost depuse 3 oferte de către companiile SRL „Misigazcon”, SRL „Criloleal-Com” și SRL „*****”. Cine a prezentat ofertele respective nu cunoaște. În cadrul ședinței, grupul de lucru pentru achiziții a constatat că nici un reprezentant al celor 3 companii nu s-a prezentat la procedura de deschidere a ofertelor. În sensul dat, s-a procedat la deschiderea ofertelor, în cadrul căreia a fost întocmit un proces-verbal și fixate dacă fiecare companie întrunește cerințele de calificare, precum și prețul propus. S-a stabilit că SRL „*****” a propus cel mai mic preț și anume 119 981,91 lei cu TVA. Astfel, grupul de lucru a decis de a desemna în calitate de câștigător această companie.

În continuare a precizat că în cadrul evaluării ofertelor, dna Slobodaniuc Galina a menționat faptul că compania SRL „*****” a aparținut președintelui raionului Criuleni, ***** și că aceasta este o companie bună care a mai efectuat lucrări de încălzire a grădiniței de copii din s. Boșcana. Până la acel moment nu a știut cine a fost sau este conducătorul SRL „*****”. Celelalte 2 companii care au depus ofertele, SRL „Misigazcon” și SRL „*****” nu îi sunt cunoscute.

*Declarații din care rezultă că la concursuri participau formal companiile ca SRL „Misigazcon” și SRL „*****” de rînd cu SRL „*****”, ca și la celelalte concursuri organizate și se cunoștea că ultima este favorizată de către președintele raionului Criuleni *****.*

Dna Slobodaniuc Galina a perfectat contractul de antrepriză cu SRL „*****”, pe care probabil l-a transmis reprezentantului companiei, după care reprezentantul companiei cu prenumele Ion, care a început să efectueze lucrările la sistemul de încălzire, a prezentat contractul semnat de către administratorul SRL „*****”, iar ea la rîndul său a semnat contractul din partea primăriei. După încheierea contractului a apărut problema finanțării lucrărilor, deoarece contabilă a prezentat informația că din soldul rămas pentru anul 2015 doar 50 mii lei sunt ale primăriei. În acest sens, în baza deciziei consiliului local de alocare a mijloacelor bănești au fost transferați 50 mii lei. Necătînd la acest fapt, în timp de 2 săptămâni, compania a efectuat toate lucrările conform devizului stabilit. Aproximativ prin luna martie 2016, a fost telefonată de președintele raionului Criuleni ***** care i-a comunicat că compania SRL „*****” a făcut toate lucrările, însă plata a fost efectuată parțial, explicîndu-i că compania nu poate achita salariile angajaților și materialele utilizate la proiectul respectiv, întrebînd-o totodată cînd se va întruni consiliul local pentru a decide alocarea banilor. *Circumstanțe care indică la sprijinul lui*

Iu. Andriuța față de compania respectivă. Ulterior i-a explicat președintelui despre situația creată, și i-a comunicat că primăria se va achita cu compania pe parcursul anului din sursele proprii. Astfel, primăria a achitat SRL „*****” restul sumei de bani din sursele proprii, ultima plată fiind efectuată în noiembrie 2016. Ține să menționeze că ea nu a fost influențată în nici un mod de către președintele raionului Criuleni sau de alte persoane, pentru a desemna în calitate de câștigător compania SRL „*****” (f.d.87-90, vol.I).

- declarațiile **martorului *******, care a fost audiat atît în cadrul urmăririi penale cît și în cadrul cercetării judecătorești a menționat că cu ambii inculpați se află în relații de serviciu. El este primar din 03.07.2015. Pe Andriuța Iu. îl cunoaște aproximativ din 2010-2011 în legătură cu activitatea de partid al PD, acesta era președintele organizației teritoriale Criuleni. Rotaru N. îl cunoaște din 2012, el, Druță Gh., fiind inspector la Inspecția de Stat în construcții, iar Rotaru N. era director la firma *****. Andriuța Iu. era director la întreprinderea *****, aceasta o cunoaște pînă a fi primar. Cu el a făcut cunoștință ca antreprenor, tot pe linia de activitate ca inspector făcea controale. A depus demers la Consiliu, devizul de cheltuieli a fost făcut de specialistul ***** din cadrul Direcției construcții, el fiind atestat ca divizier. A făcut procedura de achiziție după aceasta. A invitat toți antreprenorii din Criuleni și Dubăsari. Erau 5 sau 6, care erau în lucru. La licitație au participat 3-4 companii. A fost selectat antreprenorul cu cel mai mic preț – *****. Contractul a fost încheiat la sfîrșitul 2016, cu *****, noul director al *****. În acia perioadă Andriuța Iu. era președintele Consiliului raional Criuleni. Acțiunea civilă înaintată o susțin. Cunoaște că conform actului Inspecției în Construcții a fost constata exagerări la lucrările efectuate. Nu l-a determinat la alegerea companiei, faptul că Andriuța Iu. era președintele r-lui Criuleni.

Fiind audiat **în cadrul urmăririi penale martorul ******* a declarat, că este primar al primăriei satului Cruglic, care a declarat că pe cet. ***** îl cunoaște din perioada anului 2011, cu el a făcut cunoștință în legătură cu activitățile de partid, în careva relații nu se află. Pe ***** îl cunoaște din perioada anului 2012, cînd activa în calitate de inspector la Inspecția de Stat în Construcții a raionului Criuleni și Dubăsari. În acea perioadă de timp dumnealui avea o întreprindere care se ocupa cu construcțiile în afară de aceasta mai era responsabil tehnic. În careva relații nu este. Din vara anului 2015, activează în calitate de primar al Primăriei sat. Cruglic.

Referitor la lucrările de reparație a sistemului de încălzire la Grădinița de copii din satul Cruglic, poate să comunice că pînă în anul 2016, grădinița nu a activat, însă lucrările de construcție durau de mulți ani. Dat fiind faptul că sistema de încălzire era uzată a apărut necesitatea efectuării lucrărilor de reparație. Ca urmare mai întîi de toate s-a adresat cu cerere la Consiliul raional Criuleni, pentru a-i elibera un deviz de cheltuieli pentru efectuarea acestor lucrări. Devizul de cheltuieli i s-a prezentat pentru întocmirea caietului de sarcini în vederea numirii concursului propriu zis. Ulterior a remis anunțuri/invitații la companiile ce efectuau astfel de lucrări în raionul Criuleni și anume SRL ***** , SRL ***** și SRL Misigazcom. Menționează faptul că în virtutea funcției anterior deținute, în calitate de inspector la Inspecția de Stat în Construcții, cunoștea companiile din raionul Criuleni, care prestează astfel de servicii. Fiind anunțat concursul, reprezentanții companiilor au prezentat ofertele, cine anume le-a prezentat nu cunoaște. Totodată specifică faptul că ofertele nu au fost prezentate lui, dar au fost prezentate secretarului grupului de lucru cet. Roșca Dumitru.

Ofertele de prețuri prezentate au fost următoarele: SRL „*****” – 213529,20 lei; oferta SRL „*****” – 205299,16 lei, oferta SRL Misigazcon – 218296,72 lei. *Declarații din care rezultă că Companiile SRL Misigazcon și SRL „*****” formal participau.* În urma examinării

ofertelor respective de către membrii grupului de lucru (din care fac parte), a fost desemnat câștigătorul concursului (după criteriul „cel mai mic preț”) – SRL „*****”.

La 04.11.2016 a fost încheiat cu SRL „*****”, contractul de antrepriză nr. 37 privind achiziția prin cererea Ofertelor de Prețuri, obiectul acestuia constituind „lucrările de reparație a sistemului de încălzire la Grădinița de copii din satul Cruglic, raionul Criuleni”. Conform contractului lucrările urmau să fie efectuate în termen de 1,5 luni, dar din motiv că grădinița activa și se începuse sezonul rece, lucrările au fost efectuate în termen de aproximativ 10 zile. El este la curent cui îi aparține compania *****, în prezent aparține lui *****, iar anterior a aparținut lui *****. Individual indicații nu a primit de la nimeni (de la ***** sau alte persoane), referitor la desemnarea SRL „*****” în calitate de câștigător al concursului nominalizat. Este la curent că întreprinderea SRL ***** aparține lui ***** (f.d.105-106, vol.I).

- declarațiile **martorului** *****, care fiind audiată atât în cadrul urmăririi penale cât și în cadrul cercetării judecătorești a comunicat că pe Andriuța Iu. și Rotaru N. îi cunoaște, a fost medic de familie din 1981. Din 2008 este șeful centrului medicilor de familie din or.Criuleni. Consiliul Raional este fondatorul instituțiilor medicale și anual se evaluează starea edificiilor instituțiilor medicale. La oficiul medicilor de familie Jevreni în contextul reevaluării a fost evaluat edificiul de către comisia de la CRC și de către medicul de familie din sat, ea fiind consilier raional, Lidia Brînză. Ea nu cunoștea când a fost ziua reevaluării. A aflat când a venit deja persoana să încheie contract cu instituția. Era vorba de anul 2016. A verificat toate actele și a semnat contractul. Sursele financiare au fost alocate de către CRC. Ea a înaintat demers către CRC după semnarea contractului, dar precis nu ține minte. Devizul de cheltuieli a fost efectuat de către CRC. Contractul a fost încheiat cu *****. Acesta este antreprenorul cu care a semnat contractul și a fost efectuate lucrările. Andriuța Iu. era președintele raionului. Stanislav este fiul lui Iurie. Nu ține minte denumirea agentului economic. Nu știe cu ce s-a ocupat Andriuța Iu. Până a fi președinte. Nu cunoaște cum a fost selectat antreprenorul. Nu ține minte dacă a fost anunțată de cineva, cine va veni să încheie contractul. La urmărirea penală a declarat tot adevărul. Nu poate spune dacă la urmărirea penală ținea minte mai bine evenimentele.

Fiind date citirii declarațiilor acesteia făcute în cadrul urmăririi penale f.d (.119-120 vol.I, aceasta a declarat că totul este indicat corect. A trecut mult timp și nu ține minte multe.

La întrebările avocatului a declarat, că nu era în relații de subordonare cu Andriuța Iu. Nu a avut dosar penal și tangență cu organele de urmărire penală la momentul audierii sale pe acest dosar ca martor. Uneori este emotivă. A reacționat emoțional când a fost audiată. Ar fi putut strecura greșeală în audiere ca persoană emotivă. Indicații, sugestii de la Andriuța Iu. nu a primit pentru a semna contractul. A verificat toate actele care erau în regulă, era și devizul de cheltuieli. Nu era să semneze contractul dacă nu era ceva din acte în regulă, chiar dacă o suna Andriuța Iu. Aproximativ 30 ani este vârsta lui Stanislav, dar precis nu cunoaște. Fiind audiată în **cadrul urmăririi penale** a declarat, că din anul 2008 activează în funcția de șef al Instituției Medico-sanitare Publice al Centrului Sănătate Criuleni. Conform atribuțiilor funcționale se ocupă cu gestionarea instituției medicale și alte atribuții ce-i revin. În primăvara anului 2016, împreună cu angajații instituției a efectuat evaluarea totală a instituțiilor din subordine amplasate în teritoriu. În cadrul evaluării s-a stabilit că o mare parte din instituții au nevoie de reparații atât parțiale cât și capitale. Printre instituțiile din aceste categorii era și Oficiul Medicilor de Familie Jevreni.

În perioada lunii **mai anul 2016**, a fost telefonată de către doamna *****, care i-a comunicat că, în calitate de consilier raional dumneaei a discutat cu președintele de raion domnul *****, referitor la faptul ca de a efectua o evaluare a lucrărilor de reparații necesare de efectuat la oficiul teritorial Jevreni și efectuarea acestor lucrări. Personal nu a participat la momentul

efectuării evaluării date deoarece nu a fost chemată, dar a fost informată de către doamna *****, tot dumneaei i-a comunicat despre faptul că problema dată a fost pusă în discuție la ședințele comisiilor de specialitate și v-a fi soluționată. Tot în perioada lunii mai anul 2016, data precis nu mai ține minte, la o ședință operativă a tuturor conducătorilor serviciilor concentrate și desconcentrate, organizată în Consiliul raional Criuleni (în continuare CRC) la care a participat și președintele de raion, domnul ***** i-a comunicat că problema referitor la lucrările de reparații în satul Jevreni, a fost discutată și acceptată de către comisiile de specialitate și ***i-a spus să scrie un demers în adresa CRC pentru finanțarea lucrărilor***, valoarea totală a cărora era de 47875,11 lei, conform devizului emis de către Direcția Construcții a CRC.

După ce a remis demersul în adresa CRC, în scurt timp la ea în birou s-a prezentat cet. *****, feciorul domnului *****, care i-a prezentat spre semnare contractul nr. 81c din 27.05.2016, pentru achiziționarea lucrărilor de valoare mică. Vrea să concretizeze că anume în momentul când a primit spre semnare contractul, a și aflat despre faptul că lucrările vor fi efectuate de către SRL *****, care anterior aparținea lui *****. La fel specifică faptul că pînă la semnarea contractului personal nu a avut careva discuții pe marginea lucrărilor cu cet. *****. Din cîte își amintește lucrările de reparație au durat 2-3 săptămîni. Valoarea totală a lucrărilor efectuate a fost de 47875,11 lei, bani care au fost alocați de către CRC. Careva obiecții referitor la lucrările efectuate nu au. Nu cunoaște de ce și cum a fost selectat SRL ***** pentru încheierea contractului, menționează faptul că personal nu s-a ocupat cu identificarea întreprinderilor care să se ocupe cu efectuarea acestor lucrări, din motiv că președintele ***** a anunțat-o că v-a veni la ea persoana ca să încheie contractul. Ținînd cont de faptul că feciorul său a venit la ea cu tot pachetul de documente, îi rămînea doar ca să semneze contractual (f.d.119-120, vol.I).

*Astfel din declarațiile susmenționate rezultă cu certitudine sprijinul dlui Andriuța Iu. față de compania *****. Or managerul care urmează să încheie contractul cu compania (autoritatea contractantă) nici nu cunoaște procedura de selectare a ofertantului, fiind doar informată cu privire la faptul că ofertantul urmează să se prezinte la ea pentru semnarea contractului de achiziție.*

- declarațiile **martorului *******, care fiind audiată în cadrul urmăririi penale cît și în cadrul cercetării judecătorești, a făcut declarații similare. Astfel, a comunicat că este directoarea Grădiniței Spicușor din or.Criuleni. Îl cunoaște doar pe Andriuța Iu. Grădinița de copii a cîștigat un proiect de finanțare a lucrărilor de reparație a sistemului de încălzire. Finanțarea era din partea Guvernului României de la Fondul de Investiții, în valoare de 1.039.504 lei. A fost petrecută licitația de administrația publică locală, nu de către Grădiniță. La licitație au participat aproximativ 4 agenți economici. Licitatia a fost cîștigată de către Iurie Andriuța în persoana SRL *****. Contractul a fost încheiat de Primărie cu ***** , în persoana lui Iu.Andriuța. Lucrările au început în decembrie 2014 pînă în iunie 2015. Grădinița a început activitatea aproximativ la 06-07.07.2015. La deschiderea oficială era prezent și Iu.Andriuța ca șef a firmei. Cînd au cîștigat proiectul grădinița se afla la balanța Primăriei. 95000 lei au primit de la Primăria or.Criuleni pentru alte lucrări decît cele conform proiectului. Nu cunoaște ce funcții deținea în 2014 Iu.Andriuța, cunoștea că era simplu antreprenor. Pe urmă a fost președinte a raionului Criuleni. La lucrări pretenții nu au avut.

- declarațiile **martorului Simon Dumitru**, care a fost audiat atît în cadrul urmăririi penale cît și în cadrul cercetării judecătorești a comunicat că din 30.06.2015 este primar al or.Criuleni. Pe inculpatul Andriuța Iu. îl cunoaște din 1998 cînd lucra la primărie, pe Rotaru N. îl cunoaște tot de atunci. A menționat că aproximativ în iarna 2015-2016, a fost necesitatea de a efectua reparația sistemului de încălzire, căci spațiile de la et.1 au fost date în chirie. S-a adresat la CRC

pentru cca să-i fie alocați bani. După ce s-au alocat bani, s-a perfectat devizul de cheltuieli. Era în sumă de valoare mică. Devizul a fost efectuat de antreprenorul *****. Legea le-a permis să încheie contract fără concurs, căci suma era mică. El s-a adresat la *****. A cunoscut această firmă de mai mulți ani. Ea a făcut multe lucrări. Din 2007 cunoștea firma dată. La momentul încheierii contractului conducătorul acesteia era *****. Dar pînă la asta era Andriuța Iu. Stas și Iurie peurmă a aflat că este fiu. Nu știa că este fiul lui Iurie Andriuța. Pe Stas l-a contactat ca antreprenor. Nu cunoștea de cînd e conducător, atunci cînd s-a adresat a aflat. ***** era președintele raionului din iulie 2015. Contractul a fost semnat de el Simon Dumitru. Lucrările au costat aproximativ 56000 lei. Au fost efectuate lucrările calitativ și în termen. La finalizarea lucrărilor a fost făcut proces-verbal de finalizare, pe factura scrisă de firmă a fost achitată. La momentul finalizării lucrărilor nu erau careva prejudiciu. El careva pretenții nu are. Cererea de chemare în judecată a depus-o după ce s-a efectuat controlul și s-a stabilit că suma e depășită. Susține cererea de încasare a prejudiciului. **Posibil și erau alți agenți economici în teritoriu, dar el știa că 80% de lucrări din raion s-au făcut de *****.** La urmărirea penală a spus adevărul. A răspuns benevol la întrebări.

Fiind date citirii declarațiilor acestuia de la urmărirea penală f.d. (107-108 vol.I), martorul a declarat că totul este scris corect.

La întrebarea inculpatului Andriuța Iu. a comunicat că a discutat cu acesta că este problemă și trebuie de rezolvat. La întrebările avocatului a comunicat, că ideea de efectuare a lucrărilor de reparație aparține primăriei. Necesitatea lucrărilor era că cunoștea firma și lucrările lor. Nu a fost careva inițiativă de la Andriuța Iu. Nu s-a sugerat că anume această firmă să efectueze lucrările. Cunoștea doar firma din Măgdăcești ce se ocupa cu așa lucrări.

Fiind audiat **în cadrul urmării penale** a declarat, pe cet. ***** îl cunoaște din perioada anilor 1992, pe cînd activa în calitate de secretar la primăria Criuleni, în careva relații nu este. În vara anului 2015, dumnealui a fost ales în funcția de președinte al raionului Criuleni. Pe ***** îl cunoaște de aproximativ 10-15 ani, în careva relații nu se află, știe că dumnealui avea o întreprindere care se ocupa cu reparațiile. Din vara anului 2015, activează în calitate de primar al Primăriei Criuleni. Conform atribuțiilor ce-i revin în virtutea funcției deținute, se ocupă cu gestionarea instituțiilor din cadrul primăriei, crearea condițiilor pentru buna activitate a lor și alte atribuții ce țin de activitatea primăriei. Referitor la lucrările de reparație a sistemului de încălzire la primăria Criuleni poate să comunice că la sfîrșitul anului 2015, a apărut necesitatea de a efectua lucrări de reparație a sistemului de încălzire la primărie. Tot atunci verbal s-a adresat la Direcția Construcții a Consiliului raional Criuleni, în persoana șefului Crupa Anton, pentru perfectarea unui deviz de cheltuieli. După primirea Devizului de cheltuieli, la consiliul orășenesc a fost acceptată alocarea mijloacelor financiare necesare pentru efectuarea acestor lucrări. Din motiv că lucrările erau de mică valoare și anume suma de 59719,95, nu era necesar de organizat careva concursuri, fapt permis de lege. Luînd în considerație că era o problemă de urgență în sezonul rece, fiind la curent că întreprinderea lui ***** și anume SRL ***** se ocupa cu astfel de lucrări, s-a adresat la dumnealui cu această întrebare și dumnealui a acceptat.

*Astfel, prin declarațiile respective se dovedește faptul că adresîndu-se către ***** cu solicitarea de a fi ajutat cu necesitatea efectuării lucrărilor de reparație, acesta a sprijinit compania ***** care s-a prezentat pentru încheierea contractului.*

La data de 21.01.2016, între primăria Criuleni și SRL ***** , a fost semnat contractul nr. 1 pentru achiziționarea serviciilor de mică valoare. Cu perfectarea contractului s-a ocupat responsabilul din cadrul primăriei Zolotco Mihail. Lucrările de reparație a sistemului de încălzire au durat aproximativ 5-6 zile. Careva obiecții referitor la calitatea lucrărilor nu a avut. După

semnarea procesului verbal de recepție, la data de 04.02.2016, din soldul primăriei Criuleni au fost transferate întreprinderii SRL *****, mijloacele financiare în sumă de 59719,95 lei, pentru lucrările de reparație. Din câte cunoaște în r-nul Criuleni mai era o întreprindere care se ocupă cu reparația sistemului de încălzire, însă nu cunoaște dacă mai activează. Motivul de bază care l-a determinat să se adreseze la SRL *****, prin intermediul lui *****, pentru efectuarea acestor lucrări, era urgența efectuării acestor lucrări deoarece era sezonul de iarnă. Nu a fost influențat în careva mod ca anume SRL „*****” să efectueze aceste lucrări. A auzit că feciorul lui ***** este administratorul SRL *****, însă precis nu cunoaște deoarece cu dumnealui nu a avut careva discuții referitor la efectuarea lucrărilor de reparație (f.d.107-108, vol.I).

- declarațiile **martorului** *****, care fiind audiat atât în cadrul urmăririi penale cât și în cadrul cercetării judecătorești a comunicat că din 2011 este primar al s.Jevreni. De atunci îl cunoaște pe Iu.Andriuța. Pe Rotaru N. îl cunoaște de când a început lucrările din 2015. Cu ce se ocupa Andriuța Iu. în 2011 nu cunoștea. În 2013 decătre firma lui Andriuța Iu. au fost efectuate lucrări de reparație la primărie. Din 2015 Andriuța Iu. este președintele raionului. Devizul de cheltuieli i l-a adus Andriuța Iu., el l-a transmis prin cancelarie în 2017. Era suma aproximativ de 83000 lei. A hotărât ca lucrările să fie făcute de aceleași antreprenor Andriuța Iu. Ei l-au contactat pe Andriuța Iu. L-a sunat pe el să găsească cine e competent. Lucrările le-a făcut fiul. A discutat cu fiul deja ulterior când a venit. Devizul a fost adus ulterior de către Stanislav. Ulterior a aflat că suma din deviz e mai mare. Pentru primărie acesta este prejudiciu. Dacă sunt încălcări, solicităm să fie restituită.

La întrebările avocatului a comunicat, că în 2013 era contract direct și a încheiat cu ei contractul. A găsit antreprenor. A participat doar unul. A încheiat cu ***** că nu erau alți antreprenori și știe că făceau lucrări bune. Nu i-a sugerat Andriuța Iu., l-a sunat direct pe Iurie căci tot firma aceasta să termine lucrările.

Fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat, că este primar al satului Jevreni r-nul Criuleni. Pe cet. ***** îl cunoaște din perioada anului 2011, în legătură cu **activitățile de partid în acea perioadă de timp dumnealui era președintele organizației teritoriale a raionului Criuleni**. Din perioada anului 2015, ***** exercita funcția de președinte al raionului Criuleni. În careva relații nu se află. Pe cet. Rotaru Nicoae îl cunoaște din auzite ca responsabil tehnic, în careva relații nu este. Din perioada anului 2011 până în prezent, exercită funcția de primar al satului Jevreni r-nul Criuleni.

Cu privire la lucrările de reparație a sistemului de încălzire la Grădinița pentru copii din s.Jevreni a comunicat că în perioada anului 2013, pe când ***** administra întreprinderea SRL *****, întreprinderea dată le-a efectuat lucrări de reparație la sistemul de încălzire a grădiniței. Din cauza lipsei mijloacelor financiare, atunci lucrările de reparație nu au fost finisate. În luna **februarie anul 2017**, dat fiind faptul că de urgență era necesar de efectuat lucrările de reparație parțială a sistemului de încălzire, s-a adresat la Consiliul raional Criuleni, să-i elibereze un deviz de cheltuieli. După ce a primit devizul, ținând cont de faptul că lucrările nu sufereau amânare, știind că anterior ***** a administrat întreprinderea SRL *****, care a efectuat o parte din lucrări, s-a adresat la dumnealui ca să-l ajute și dumnealui a acceptat. De asemenea a menționat faptul că erau lucrări de mică valoare și nu era necesar de organizat careva concursuri sau licitații.

În scurt timp după discuții, mai precis la data de 09.03.2017, feciorul lui *****, s-a prezentat la primărie cu contractul de achiziționare Reparația parțială a sistemului de încălzire la Grădinița pentru copii a satului Jevreni, tot atunci și a fost semnat. Timp de 4 zile lucrările au

fost efectuate. Valoarea totală a lucrărilor efectuate a fost de 82.824 lei. Bani au fost achitați din soldul grădiniței. Careva obiecții referitor la lucrările efectuate nu are (f.d.117-118, vol.I)

*Analizând declarațiile martorului se dovedește faptul că SRL ***** era favorizată de către ***** , acesta avînd interes pentru ca compania respectivă condusă de fiul său să efectueze lucrările de reparație. Totodată, potrivit acestor declarații, se confirmă veridicitatea declarațiilor martorului ***** făcute în cadrul urmăririi penale, potrivit cărora acesta a declarat că majoritatea lucrărilor al sistemului de încălzire erau efectuate anume de către firma dlui Andriuța Iu. și în special în localitățile unde primarii erau din același partid.*

- declarațiile **martorului *******, care fiind audiată atît în cadrul urmăririi penale cît și în cadrul cercetării judecătorești a comunicat că pe ***** îl cunoaște, este fost președinte al r-lui Criuleni. Pe Rotaru N. doar îl cunoaște, nu se află în careva relații cu acesta. Din octombrie 2016 este Șef al secției Cultură și Turism Criuleni. Cînd a venit în funcție, la ea s-a adresat cu un demers directorul Centrului de cultură, instituție ce e subordonată Secției, Sclifos Elena, cu rugămintea de a rezolva problema de la acel moment și anume să soluționeze problema cu finisarea lucrărilor sistemului de încălzire.

După ce a înțeles situația, împreună cu Sclifos Elena și demersul și calculele preventive pe care le solicitase, a mers la președintele r-lui Andriuța Iu. L-a rugat la soluționarea problemei, că nu au bani. Andriuța a invitat șefa finanțelor pentru a găsi soluția financiară. Era vorba de aproximativ 19000 lei. Vera Anii, era șefa finanțelor. În scurt timp, în cîteva zile, a primit adeverință că sunt bani. Între timp dna Elena a contactat firma cu care s-a făcut prima parte și anume ***** și i-a invitat la sediu pentru a elabora contractul. După ce au venit banii s-a încheiat contractul și s-a înregistrat la trezorerie. Reprezentantul Criuleal era ***** , după ce a și aflat că e fiul lui Andriuța Iu. Au fost efectuate lucrările. Devizul a fost făcut de Direcția Construcții a CRC. Din start cînd a mers nu știa ce firmă va efectua lucrările, dar din discuția cu directorul Sclifos E. a propus ca lucrările să fie efectuate de ***** , căci tot ei anterior au efectuat reparația cazangeriei în vara-primăvara 2016. După procesul dat a aflat că suma depășește costurile. După control i s-a adus la cunoștință. Consideră că exagerarea este un prejudiciu. La volumul de lucru și calitate nu au obiecții. La urmărirea penală a făcut declarații veridice din ce și-a amintit. Și atunci și în prezent își amintește. A trecut cu vederea procesul-verbal de audiere a sa. Declarațiile de la urmărirea penală le susține, sunt veridice, doar posibil altfel s-a exprimat.

Fiind date citirii declarațiilor de la urmărirea penală f.d.(121-122, vol.I), a comunicat că în discuție s-a hotărît cu privire la companie, dar Sclifos E. a venit cu ideea.

La întrebările avocatului a declarat că solicitarea cu privire la efectuarea lucrărilor a fost prin demers din partea E.Sclifos. Ele au venit cu inițiativa de a le ajuta și dna Elena a venit cu propunerea de a continua lucrările de același agent. Careva insistență din partea lui Andriuța Iu. nu a fost. Nu a observat interes din partea acestuia la acest subiect. Atunci ea nu cunoștea că aceasta e firma lui Andriuța Iu., însă pe parcurs a aflat.

Fiind audiată **în cadrul urmăririi penale** a declarat, că pe cet. ***** îl cunoaște de mult timp, ținînd cont de faptul că domiciliază în r. Criuleni, în careva relații nu se află. Pe cet. ***** nu-l cunoaște și în careva relații nu este. Din luna octombrie anul 2016, activează în funcția de șef interimar Secția Cultură și Turism Criuleni, anterior în perioada 2015-2016, a activat în funcția de specialist principal. Pînă la ea în funcția de șef a secției a activat doamna Șerșun Claudia. Conform atribuțiilor funcționale în calitate de șef-interimar al secției cultură se ocupă cu administrarea secției și administrarea financiară a centrului raional al centrului cultură și tineret Grigore Sîrbu. Cu referire la „Procurarea și instalarea a două cazane și reparația parțială a cazangeriei la Centrul de cultură și Tineret Grigore Sîrbu” conform contractului pentru

achiziționarea lucrărilor de valoare mică nr. 01/18 din 05.07.2016, menționează că contractul respectiv a fost încheiat de d-na Șerșun Claudia cu SRL „*****”. Detalii sau careva date ce țin de circumstanțele încheierii contractului respectiv ea nu cunoaște, deoarece în această perioadă activa în calitate de specialist principal în cadrul Secției cultură și turism, iar în obligațiunile ei de serviciu intra activitatea cu rețeaua de biblioteci publice. În ceea ce privește achiziția lucrărilor de reparație parțială a sistemului de încălzire la Centrul de cultură și Tineret Grigore Sîrbu și anume în sala de dans declară că în procesul de activitate, de către șefa Centrului de cultură Elena Scifos a fost informată că sala de dans din cadrul centrului de cultură nu a fost conectată la rețeaua nouă a cazangeriei, iar în sezonul rece nu se putea activa în sala de dans. În acest sens precizează că în cadrul raionului există mai multe colective de dans care se ocupă conform graficului în sala respective. Astfel, a apărut necesitatea de a efectua lucrări de reparație a sistemului de încălzire în sala de dans. Deoarece Secția cultură și turism nu dispunea de mijloacele bănești necesare, Scifos Elena (directorul Casei de Cultură) a adresat un demers din numele Centrului de cultură și tineret către Președintele raionului Criuleni ***** cu solicitarea de a acorda un suport financiar în sumă de 19 316,73 lei, conform devizului de cheltuieli, care a fost elaborat în prealabil de către specialiștii Secției construcții a Consiliului raional Criuleni la solicitarea d-nei Scifos Elena. Tot atunci împreună cu doamna Elena a mers la primire la președintele raionului Criuleni, domnul ***** , pentru a discuta pe marginea problemei date. În timpul discuțiilor ultimul a telefonat șefa direcției finanțe cet. Anii Vera, pe care a rugat-o să găsească mijloacele financiare necesare și să fie soluționată problema. *La fel a menționat că tot atunci, cu domnul Andriuța s-a discutat întrebarea referitor la întreprinderea care va efectua lucrările și anume era vorba de SRL ***** , ținând cont de faptul că anterior întreprinderea dată deja efectuase o parte de lucrări. În continuare specifică că tot atunci a aflat despre faptul că întreprinderea SRL ***** , anterior a fost administrată de către ***** , iar la acel moment era condusă de către feciorul său.* În scurt timp, tot în perioada lunii octombrie anul 2016, data precis nu mai ține minte, de la direcția finanțe a primit adeverința-înștiințare referitor la faptul că mijloacele financiare au fost alocate, iar ulterior la 21.11.2016, alocarea mijloacelor financiare a fost aprobată prin decizia Consiliului raional Criuleni nr.10.03.

*După primirea confirmării, în scurt timp la Secția Cultură s-a prezentat ***** , administratorul SRL ***** , care a prezentat spre semnare contractul nr.38 din 18.10.2016, cu privire la achiziționarea serviciilor de reparație parțială a sistemului de încălzire. De asemenea a menționat faptul că pînă la semnarea contractului personal nu a avut careva discuții pe marginea lucrărilor cu cet. ***** .*

*Urmare prin aceste declarații se confirmă favorizarea companiei menționate. Din cîte își amintește lucrările de reparație au durat o săptămînă. Valoarea totală a lucrărilor efectuate a fost de 19316,73 lei. Careva obiecții referitor la lucrările efectuate nu au. În afară de SRL ***** , alte careva întreprinderi din r. Criuleni, care să se ocupe cu lucrări de reparație al sistemelor de încălzire ea nu cunoaște.*

La întrebarea cine a venit cu inițiativa ca anume SRL ***** să efectueze lucrările de reparație, a răspuns că nu au fost careva inițiative sau insistări din partea cuiva, s-au adresat cu problema și dnul ***** i-a ajutat (f.d.121-122, vol.I).

- declarațiile **martorului *******, care fiind audiât în cadrul urmăririi penale cît și în cadrul cercetării judecătorești, a declarant că cu inculpații se află în relații bune, prietenești, nu sunt rude. Pe ***** îl cunoaște din 1992, iar pe ***** aproximativ din 2002. În perioada 2015-2016, a fost administrator la ÎM Edilitate Criuleni, fondator fiind Consiliul raional Criuleni (CRC). În funcție a fost numit de Andriuța Iu. Genul de activitate la fondare era pentru a se ocupa de

selectarea și colectarea deșeurilor menajere. Mai prevedea și lucrări de construcție și reparație. ***Cît el a activat de către întreprindere nu au fost efectuate careva lucrări nici într-un domeniu,*** pe motiv că pentru colectarea deșeurilor nu era pregătit poligonul și nici nu dispuneau de utilajul necesar. Nu au fost oferite în efectuarea lucrărilor de reparație sau construcție, în toată perioada de activitate la întreprinderea municipală au fost angajați doar el ca administrator și un contabil. A declarat că a deținut funcția de administrator până în iulie 2016, ulterior în funcția respectivă a fost numit *****.

La întrebările instanței de judecată martorul a răspuns că scopul fondării întreprinderii municipale a fost implementarea unui proiect transfrontalier de colectare și selectare a deșeurilor în teritoriul raionului Criuleni, și în special pe teritoriile primăriilor Hrușova, Boșcana și Coșernița, cu extinderea pe viitor în tot raionul.

Fiind audiat **în cadrul urmăririi penale** a declarat, pe cet. ***** și ***** îi cunoaște de mult timp, în careva relații nu sunt. ***** anterior a activat în calitate de director al filialei Centru de Poștă Criuleni, în perioada octombrie 2015 pînă în luna iulie anul 2016, de către președintele de raion ***** a fost angajat în calitate de administrator al ÎM Edilitate Criuleni. Genul de activitate al întreprinderii îl constituia gestionarea deșeurilor menajere în raionul Criuleni și alte activități, ***ca atare anume cu acest scop întreprinderea a fost fondată de către Consiliul raional Criuleni.*** A menționat că pe parcursul activității sale întreprinderea nu a avut activitate, în toată perioada s-a ocupat doar cu lucrul organizatoric în ceea ce privește perfectarea actelor la camera înregistrării de stat, amenajarea biroului întreprinderii și alte activități în cadrul Consiliului raional Criuleni la indicația lui *****. Referitor la eliberarea sa din funcție a comunicat că în perioada lunii iunie anul 2016, între el și ***** a apărut o situație de conflict în ceea ce privește activitatea sa ca administrator la ÎM Edilitate Criuleni. Punctul culminant a fost anume atunci cînd a organizat primirea-predarea autospecialelor procurate de către agenția de implementare a proiectului și înmatriculate după Consiliul raional Criuleni. Atunci nu i-a raportat din timp că autospecialele vor fi aduse la Criuleni în ziua cînd urma să aibă loc ședința comisiei de primire-predare. Astfel, necătînd la faptul că a avut loc ședința comisiei de primire-predare, autospecialele nu au fost primite și din cîte cunoaște nu au fost primite nici pînă în prezent de către Consiliul raional Criuleni. Atunci, comisia a refuzat, după ce am fost chemat în biroul lui ***** , care fiind foarte supărat a spus că a pierdut încrederea în mine și „*cred că o să ne eliberăm*”, astfel a depus o cerere de eliberare. În locul său a fost numit ***** (f.d.126-128, vol.I).

- declarațiile **martorului** ***** care fiind audiată atît în cadrul urmăririi penale cît și în cadrul cercetării judecătorești a comunicat că activează în calitate de Șef al secției Economie, investiție și Relațiile Externe. Pe Andriuța Iu. îl cunoaște pînă a deveni președintele raionului, ca antreprenor. Activa în domeniul construcțiilor, căci anterior a participat la procedura de achiziție organizată de CRC. Firma acestuia se numea *****. Cunoaște că firma acestuia a participat la concursuri dar nu cunoaște dacă a și cîștigat. Nu ține minte, dar nu la toate achizițiile participa, doar care îl interesau pe genul de activitate. Aproximativ în 2015, Andriuța Iu. a devenit președintele raionului. Nu-și aduce aminte, dar îi pare că firma ***** nu a participat la organizarea achiziției la liceul din Cruglic. După ce instituțiile de învățămînt au trecut sub gestiunea CRC, managerii școlari solicitau specialiști în grupul de lucru din cadrul CRC. În baza cerințelor lor ei au fost incluși în grupul de lucru ca organ consultativ. A fost emisă dispoziție de introducere în grupul de lucru. Nu ține minte cînd a fost emisă această dispoziție, dar a fost emisă de dl Andriuța. Pînă la Andriuța Iu. ei participau la astfel de proceduri de achiziție doar dacă solicita partea contractantă la cererile de ofertă. A participat personal de cîteva ori, cînd se

solicita la ofertele pentru licitațiile publice. La liceul din s.Cruglic a participat la deschiderea ofertelor pentru licitație publică. Nu-și aduce aminte dacă a făcut careva obiecții la această licitație, căci era demult. La Izbiște tot a participat. Nu-și aduce aminte dacă a făcut careva obiecții la această licitație. Nu-și aduce aminte agenții economici care au participat la aceste licitații. ÎM Edilitate Criuleni nu cunoaște când a fost creată. Nu cunoaște și nu s-a interesat de genul de activitate a acesteia. Pe perioada cât ea a activat, Edilitate Criuleni nu a participat la procedurile de achiziție sau licitații. La urmărirea penală a făcut declarații benevol. A comunicat adevărul, era proaspăt când a declarat și poate ținea minte mai bine evenimentele. La urmărirea penală ținea minte mai bine evenimentele cum au avut loc. Pe Rotaru N. nu îl cunoaște bine, era gestionarul ÎM Edilitate Criuleni, nu-și aduce aminte. Dar pe acesta îl cunoaște când lucra la Consiliu ca specialist în domeniul construcțiilor. Din grupul de lucru în s.Izbiște și Cruglic făceau parte 5 persoane. Nu poate spune cum se lua deciziile la grupul de lucru. Ea a participat doar la deschiderea ofertelor, la votare nu a participat. Nu au fost cazuri să primească indicații de la Andriuța să faciliteze pe cineva.

Fiind audiată în cadrul urmăririi penale a declarat, că pe cet. ***** îl cunoaște din perioada anului 2013, precis nu mai ține minte, în acea perioadă de timp îl cunoștea ca administrator al întreprinderii SRL ***** , dat fiind faptul că deseori participa la licitațiile petrecute în r-nul Criuleni. În perioada anului 2015, dumnealui a fost ales în funcția de Președinte al raionului Criuleni. În careva relații nu se află, între ei erau relații de serviciu. Totodată a declarat că din perioada anului 2009, până în luna octombrie anul 2016, a activat în calitate de șef al Secției Economie Investiții și Relații Externe în Cadrul Consiliului Raional Criuleni. Conform atribuțiilor funcționale se ocupa de planificarea economiei, coordona lucrările cu întreprinderile mici și mijlocii și secretar al comisiei pentru desfășurarea licitațiilor. După cum a menționat mai sus până a fi ales în funcția de Președinte de raion întreprinderea administrată de către ***** câștigase câteva concursuri prin cererea ofertelor de prețuri, câte anume nu mai ține minte, dat fiind faptul că compania dumnealui mai mult participa la concursurile organizate de primării și instituțiile preuniversitare, însă ei nu participau la aceste concursuri. Anume câte astfel concursuri a câștigat nu cunoaște. După numirea sa în funcția de președinte de raion, întreprinderea SRL Criuleal-Com, continua să participe la licitațiile și concursurile organizate la obiectivele de menire social-culturală din r-nul Criuleni, însă câte lucrări a efectuat și care este valoarea lor nu cunoaște, deoarece nu participa la toate concursurile desfășurate. A precizat că până la numirea în funcție a domnului ***** , concursurile în cadrul primăriilor și instituțiilor preuniversitare prin cererea ofertelor de prețuri, se organizau fără participarea reprezentanților Consiliului raional Criuleni, dat fiind faptul că în Legea cu privire la achizițiile publice, este expres prevăzut că la organizarea acestor concursuri specialiștii din cadrul Consiliului raional se invită la discreția beneficiarului. *Invocînd faptul că consiliului nu este la curent cu faptul cum sunt folosiți banii publici, în ianuarie 2016, ***** a emis o dispoziție prin care a dispus ca la organizarea acestor concursuri să fie invitați specialiști din cadrul Consiliului Raional Criuleni. Tot atunci când a emis această dispoziție ***** a mai invocat faptul că a emis această dispoziție și la solicitarea managerilor instituțiilor preșcolare. De asemenea a menționat că ei participau la aceste concursuri ca reprezentanți, dar nu ca membrii grupului de lucru. În luna iulie anul 2016, în cadrul liceului teoretic Cruglic a avut loc deschiderea ofertelor pentru licitația publică privind termoizolarea fațadei instituției, la care împreună cu ***** au participat ca reprezentanți a Consiliului raional Criuleni. Despre faptul participării lor la această licitație ***** era la curent deoarece s-au deplasat cu transportul de serviciu și după licitație urma să-i comunice despre faptul cum a fost organizată licitația.* La fel a specificat că ei nu au fost incluși

în grupul de lucru. În cadrul desfășurării licitațiilor a stabilit unele încălcări și anume că ofertele au fost deschise de către o altă persoană care nu făcea parte din grupul de lucru. Despre faptul dat a fost înștiințat președintele ***** , însă care au fost acțiunile lui de mai departe nu cunoaște. Tot în acea zi, cu diferența de o oră, în aceeași componență, în cadrul gimnaziului Izbiște au participat la deschiderea ofertelor pentru licitația publică privind termoizolarea fațadei instituției. Despre faptul participării lor la această licitație ***** era la curent. În cadrul desfășurării licitațiilor au stabilit din nou aceleași încălcări și anume că ofertele au fost deschise de către o altă persoană care nu făcea parte din grupul de lucru. *Despre faptul dat de asemenea a fost înștiințat președintele ***** , însă care au fost acțiunile lui de mai departe nu cunoaște.*

Referitor la ÎM Edilitate Criuleni nu cunoaște careva detalii. Cunoaște doar despre faptul că în cadrul unor ședințe de lucru ***** a invocat că ar fi bine ca lucrările de reparații la obiectivele de menire social-culturală din r-nul Criuleni, să fie efectuate de către această întreprindere. ***După părerea sa aceasta nu era corect și legal deoarece ÎM Edilitate Criuleni nu dispunea de tehnică și angajați***, totodată nu ar fi corect deoarece ÎM Edilitate Criuleni a fost fondată de către Consiliul Raional Criuleni și genul de activitate era altul (f.d.95-96, vol.I).

- declarațiile **martorului *******, care fiind audiată atât în cadrul urmăririi penale cât și în cadrul cercetării judecătorești a comunicat că este director al Gimnaziului din s.Ratuș. Cu inculpații nu se află în nici un fel de relații. Pe Andriuța îl cunoaște că a fost președintele r-lui. În vara anului 2016, deoarece gardul gimnaziului era deteriorat era necesitatea să-l construiască din nou. Au hotărât împreună cu contabilă și administrația să construiască alt gard. Atunci ea a venit la Direcția construcții din cadrul CRC pentru ca să facă devizul de cheltuieli. De la colegii ei a aflat că este Rotaru N. care poate efectua astfel de lucrări. Colegii erau din cadrul directorilor școlilor. Numărul de telefon al acestuia i l-a dat Florescu Larisa directorul de la liceul Mașcauți. După aceasta, Rotaru N. s-a prezentat la școală. I-a dat devizul de cheltuieli. Era iulie 2016. Rotaru N. s-a apucat de lucrări peste câteva zile. Au fost efectuate lucrările în iulie-august 2016. Contractul a fost semnat de Rotaru cu câteva zile înainte de a începe gardul. Contractul a fost semnat după sunetul ei, când s-a prezentat. Suma lucrărilor era în jur de 90000 lei. Până a-l suna, nu-l cunoștea pe acesta. Pretenții la gard nu sunt, lucrările sunt bune. Din bugetul școlii au fost achitate lucrările. Nu s-a adresat cu demers către președintele raionului cu privire la necesitatea efectuării lucrărilor, nu-și aduce aminte să se fi adresat. Despre ÎM Edilitate Criuleni a auzit la o ședință a directorilor, când a venit dl Andriuța și el a anunțat că pe lângă CRC se organizează o întreprindere care va oferi servicii de reparații și a recomandat-o și a anunțat că va fi condusă de Rotaru. Despre aceasta s-a spus în decembrie 2016. S-a spus că dacă vor dori vor fi oferite servicii de această firmă. I s-a comunicat de la Direcția finanțe Criuleni că lucrările au fost făcute cu exagerări de sumă, după ce Andriuța era anchetat. I s-a comunicat și suma exagerată de 9000 lei. Pentru bugetul gimnaziului această sumă constituie prejudiciu. A dat indicație ca să fie întocmită acțiunea civilă, dar nu cunoaște dacă a fost înaintată. Solicită să fie încasată suma prejudiciului în bugetul gimnaziului. A făcut declarații benevola în cadrul urmăririi penale. A făcut declarații corecte. În prezent în ședință face declarații mai corecte. A citit declarațiile care le-a făcut.

*Fiind date citirii declarațiilor acesteia de la urmărirea penală f.d. 115-116, vol.I a declarat că stee corect consemnat, doar că lipsește faptul că ea l-a sunat pe ***** . Referitor la demers nu ține minte, a menționat că surplusul posibil e de la faptul că a fost tăiată înălțimea gardului din metal.*

La întrebările Avocatului a comunicat, că alte lucrări de reparație pe timpul perioadei lui Andriuța nu au fost efectuate la gimnaziu. După decembrie 2016 de când s-a spus despre

Edilitate Criuleni nu a făcut alte lucrări. La ședința directorilor s-au discutat mai multe întrebări și la final și despre constituirea Edilitate Criuleni. Cum a aflat Andriuța despre această ședință a directorilor nu cunoaște. Contractul încheiat s-a realizat, pretenții nu are. Lucrările erau în bază de contract și nu licitație, căci suma era mai mică. Cu Rotaru n-a încheiat contractul. Nu i-a sugerat nimeni, doar colegii i-au dat nr de telefon a lui Rotaru N. nu are pretenții la gard.

Fiind audiată **în cadrul urmăririi penale** a declarat, că pe cet. ***** îl cunoaște din perioada anilor 2014-2015, precis nu mai ține minte, **cu el a făcut cunoștință în legătură cu activitățile de partid** și în careva relații nu se află. Pe cet. ***** îl cunoaște din perioada anului 2016, în legătură cu lucrările pe care le-a efectuat la Gimnaziu, în careva relații nu se află. Totodată a declarat că din perioada anului 1989, activează în calitate de director la Gimnaziul Ratuș din r.Criuleni, sat.Hîrtopul Mic. Din perioada anului 2013, gimnaziul pe care îl conduce se află la autogestiune, astfel toate necesitățile pentru instituție sunt achiziționate direct de liceu. Conform atribuțiilor funcționale este responsabilă de procesul educativ, securitatea și viața copiilor, ordonator de buget. Tot în perioada lunii decembrie anul 2016, data și luna precis nu mai ține minte, în cadrul unei ședințe de lucru cu toți directorii instituțiilor de învățământ la care a participat și domnul ***** , pe lângă problemele discutate la ordinea de zi, domnul ***** a spus că ar fi bine ca în continuare lucrările de reparații/reconstrucții la instituțiile de învățământ din raionul Criuleni să fie efectuate de către Întreprinderea Municipală Edilitate Criuleni, care a fost organizată pe lângă Consiliul raional Criuleni, **invocînd despre faptul că în întreprinderea dată activează oameni competenți în acest domeniu.**

*Instanța reține că potrivit declarațiilor lui ***** și a inculpatului ***** , la această întreprindere activau permanent doar două persoane, el ca director și contabila. Careva alte persoane nu erau încadrate. Iar din declarațiile lui ***** date în cadrul cercetării judecătorești rezultă intenția de a ridica credibilitatea față de această întreprindere, în scopul ca această companie să fie aleasă pentru efectuarea lucrărilor de reparație și construcție, prin ce se dovedește sprijinul companiei.*

La fel a menționat că în caz de necesitate a efectuării cărorva lucrări, era necesar de adresat cu un demers în adresa dumnealui pentru permiterea elaborării devizelor de cheltuieli pentru lucrările necesare, iar în continuare conclucrau cu persoanele care erau desemnate pentru efectuarea acestor lucrări. A mai menționat că în perioada lunilor iunie-iulie 2016, avînd nevoie de construcția gardului la gimnaziu, s-a adresat cu un demers în adresa lui ***** , pentru elaborarea devizului de cheltuieli. Peste ceva timp de la Direcția Construcții din cadrul CRC a primit Devizul de cheltuieli semnat și aprobat. Ulterior la gimnaziu s-a prezentat ***** , care a comunicat că dumnealui se v-a ocupa cu construcția gardului și a examinat la fața locului volumul necesar de lucrări. În cîteva zile ***** a prezentat contractul cu nr. 15, pentru achiziționarea lucrărilor de valoare mică din 20.07.2016 și l-a semnat. Contractul a fost semnat în incinta biroul de serviciu. Iar după semnarea contractului au început lucrările, care au fost efectuate în termenii stabiliți în contract. Valoarea totală a lucrărilor constituia suma de 90485 lei, care au fost achitați în 2 tranșe, din bugetul gimnaziului. Careva pretenții referitor la calitatea lucrărilor efectuate nu are (f.d.115-116, vol.I).

Pe linie de consecință, instanța de judecată nu constată careva temeiuri de a nu considera declarațiile martorilor susmenționați ca fiind veridice, din moment ce faptele relatate de martori în cadrul urmăririi penale colerează cu mijloacele materiale de probă și anume:

1. Procesul-verbal de de percheziție din 26.04.2017, prin care a fost efectuată percheziția la domiciliul lui *****, unde în urma percheziției au fost depistate și ridicate: - Decizie fără număr și dată cu privire la modificarea bugetului raional pe anul 2017;

- Mapă de culoare neagră cu inscripția „Devizuri Locale”

- Mapă de culoare neagră cu inscripția „Proces-Verbal”,

- Mapă de culoare galbenă cu inscripția „Contracte”. (f.d.111-112, vol.III)

2. Procesul-verbal de examinarea obiectelor din 07.07.2017, examinării fiind supuse documentele ridicate în cadrul percheziției de la domiciliul lui *****, împachetate în pachetul nr.2, ce reprezintă un pachet sigilat cu ștampila „pentru Pachete” și pe care sunt aplicate semnăturile participanților. Până la deschidere a fost examinată integritatea plicului sigilat, participanții declarând că nu au careva obiecții la integritatea pachetului. La deschiderea pachetului s-au depistat: Mapă de culoare neagră cu inscripția „Proces-Verbal”, în care se află următoarele acte:

Proces-verbal de recepție a lucrărilor executate din februarie 2017, antreprenor SRL *****, obiect „Grădinița pentru copii s. Slobozia-Dușca” – 4 file;

Proces-verbal de recepție a lucrărilor executate din februarie 2017, antreprenor SRL *****, obiect „Grădinița pentru copii Spicușor or. Criuleni” – 4 file;

Proces-verbal de recepție a lucrărilor executate din decembrie 2016, antreprenor SRL *****, obiect „Casa de cultură s. Jevreni” – 5 file;

Proces-verbal de recepție a lucrărilor executate din decembrie 2016, antreprenor SRL *****, obiect „Extindere sistemului de încălzire grădinița pentru copii s. Cruglic” – 3

Proces-verbal de recepție a lucrărilor executate din noiembrie 2016, antreprenor SRL *****, obiect „Grădinița pentru copii s. Cruglic” – 7 file;

Proces-verbal de recepție a lucrărilor executate din noiembrie 2016, antreprenor SRL *****, obiect „Grădinița pentru copii s. Cruglic” – 7 file;

Proces-verbal de recepție a lucrărilor executate din octombrie 2016, antreprenor SRL *****, obiect „Casa de cultură or. Criuleni” – 6 file;

Proces-verbal de recepție a lucrărilor executate din iulie 2016, antreprenor SRL *****, obiect „Școala primară or. Criuleni, reparația pardoselelor” – 4 file;

Proces-verbal de recepție a lucrărilor executate din iulie 2016, antreprenor SRL *****, obiect „sistemul de încălzire Casa de cultură Slobozia-Dușca” – 7 file;

Proces-verbal de recepție a lucrărilor executate din iulie 2016, antreprenor SRL *****, obiect „Centru de cultură și tineret Grigore Sîrbu, or. Criuleni” – 7 file;

Proces-verbal de recepție a lucrărilor executate din iunie 2016, antreprenor SRL *****, obiect „OMF Jevreni” – 5 file;

Proces-verbal de recepție a lucrărilor executate din mai 2016, antreprenor SRL *****, obiect „reparația blocului sanitar primăria or. Criuleni” – 11 file;

Proces-verbal de recepție a lucrărilor executate din februarie 2016, antreprenor SRL *****, obiect „Grădinița pentru copii s. Izbiște” – 6 file;

Proces-verbal de recepție a lucrărilor executate din februarie 2016, antreprenor SRL *****, obiect „Sediul primăriei com. Boșcana” – 14 file;

Proces-verbal de recepție a lucrărilor executate din ianuarie 2016, antreprenor SRL *****, obiect „Sediul primăriei or. Criuleni” – 9 file;

Proces-verbal de recepție a lucrărilor executate din decembrie 2015, antreprenor SRL *****, obiect „Grădinița pentru copii s. Izbiște” – 7 file;

Proces-verbal de recepție a lucrărilor executate din noiembrie 2015, antreprenor SRL ***** ,obiect „primăria Criuleni reparația holului” – 5 file;

Proces-verbal de recepție a lucrărilor executate din noiembrie 2015, antreprenor SRL ***** ,obiect „Grădinița pentru copii s. Izbiște” – 8 file;

Proces-verbal de recepție finală a lucrărilor executate din octombrie 2015, antreprenor SRL ***** ,obiect „Grădinița pentru copii or. Criuleni” – 4 file;

Proces-verbal de recepție a lucrărilor executate din august 2015, antreprenor SRL ***** ,obiect „Grădinița pentru copii s. Boșcana sistem de ventilare” – 6 file;

Proces-verbal de recepție a lucrărilor executate din august 2015, antreprenor SRL ***** ,obiect „sistem de ventilare Grădinița pentru copii s. Onițcani” – 6 file;

Proces-verbal de recepție a lucrărilor executate din mai 2015, antreprenor SRL ***** ,obiect „repararea biroului primăria or. Criuleni” – 4 file;

Proces-verbal de recepție a lucrărilor executate din aprilie 2015, antreprenor SRL ***** ,obiect „Casa de cultură com. Drășliceni” – 6 file;

Proces-verbal de recepție a lucrărilor executate din februarie 2015, antreprenor SRL ***** ,obiect „Grădinița pentru copii sat. Slobozia-Dușca” – 2 file;

Proces-verbal de recepție a lucrărilor executate din februarie 2015, antreprenor SRL ***** ,obiect „Grădinița pentru copii s. Slobozia-Dușca” – 7 file.

Acte din care rezultă interesul personal a lui ***** la SRL ***** , acesta constituind motivul favorizării companiei și faptul că în perioada de când inculpatul a deținut funcția de președinte a raionului Criuleni, majoritatea lucrărilor de reparație efectuate la obiectele de menire social-culturale din raion au fost efectuate de către compania lui ***** , fiul lui ***** . Mai mult compania respectivă era privilegiată/favorizată față de restul companiilor din teritoriu, precum și alte companii care participau la procedurile de achiziții prin licitație sau cererea ofertelor de preț, fapt confirmat și prin declarațiile martorilor în coroborare cu documentele respective.

3. Mapă de culoare galbenă cu inscripția „Contracte”, în care se află următoarele acte:

Contract nr. 9 din 9 martie 2017 dintre Primăria Jevreni și SRL ***** pe 3 file;

Contract nr. 24 din 20 februarie 2017 dintre Primăria Criuleni și SRL ***** 6

Contract nr. 11 din 13.02.2017 dintre Primăria Slobozia Dușca și SRL ***** 7

Contract nr. 45 din 16.12.2016 dintre Primăria Cruglic și SRL ***** pe 9 file;

Contract nr. 07/12 din 07.12.2016 dintre SRL Top Lider și SRL ***** pe 3 file;

Contract nr. 37 din 04.11.2016 dintre Primăria Cruglic și SRL ***** pe 7 file;

Contract fără număr din 21.01.2016 dintre Primăria Criuleni și SRL ***** pe 3 fil

Contract nr. 38 din 18.10.2016 dintre Secția Cultură și Turism Criuleni și SRL Crioleal-Com pe 7 file;

Contract nr. 01/18 din 05.07.2016 dintre Secția Cultură și Turism Criuleni și SRL ***** pe 2 file;

Contract nr. 16 din 27.06.2016 dintre Școala primară Criuleni și SRL ***** pe 3

Contract nr. 25 din 21.06.2016 dintre Primăria Slobozia Dușca și SRL ***** pe 8

Contract nr. 81C din 27.05.2016 dintre Centru SC și SRL ***** pe 3 file;

Contract nr. 29 din 11.04.2016 dintre Primăria Criuleni și SRL ***** pe 8 file;

Contract nr. 25 din 21.06.2016 dintre Primăria Slobozia Dușca și SRL ***** pe 8

Acord adițional din 30.11.2015 dintre Primăria Izbiște și SRL ***** pe 1 file;

Contract nr. 65/15 din 09.10.2015 dintre Primăria Izbiște și SRL ***** pe 8 file;

Contract nr. 71 din 08.10.2015 dintre Primăria Criuleni și SRL ***** pe 8 file;

Contract nr. 0146 din 06.08.2015 dintre Primăria Onițcani și SRL ***** pe 2 file;
Contract nr. 42 din 23.06.2015 dintre Primăria Boșcana și SRL ***** pe 2 file;
Contract nr. 10 din 27.04.2015 dintre Primăria Criuleni și SRL ***** pe 2 file;
Contract nr. 11 din 20.02.2015 dintre Primăria Criuleni și SRL ***** pe 8 file;
Contract nr. 01 din 06.02.2015 dintre Primăria Slobozia Dușca și SRL *****-2 fil

În urma cercetării contractelor menționate rezultă că în perioada de timp cît inculpatul ***** a deținut funcția de președinte a raionului Criuleni, majoritatea lucrărilor de reparație efectuate la obiectele de menire social-culturale din raion fiind efectuate de către compania condusă de către ***** fiul lui Iu. Andriuța, aceasta fiind favorizată de ultimul, așa cum toate actele au fost depistate și ridicate de la domiciliul acestuia.

4. Mapă de culoare albă cu inscripția „ÎM Edilitate Criuleni - Contracte la executarea lucrărilor de construcție anul 2016-2017” în care se află: contractul de antrepriză nr.06 din 16.01.2017, încheiat cu ÎPSP H. Corbu s. Dubăsarii Vechi - 9 file; contractul de antrepriză nr.01 din 22.11.2016, încheiat cu ÎPLT Mihail Stratulat sat. Boșcana - 5 file; contractul de antrepriză nr.93 din 09.11.2016, încheiat cu Direcția Educație a Consiliului Raional Criuleni - 8 file; contractul de antrepriză nr.130 din 06.10.2016, încheiat cu Consiliul Raional Criuleni; contractul de antrepriză nr.15 din 20.07.2016, încheiat cu Gimnaziul Ratuș - 2 file.

Acte din care rezultă că toate lucrările efectuate de către ÎM „Edilitate Criuleni” au fost lucrări de mică valoare, fiind încheiate contracte directe sau prin cererea de ofertă a prețurilor.

5. Procesul-verbal de percheziție din 26.04.2017, prin care a fost efectuată percheziția la domiciliul lui ***** , în care a fost depistat și ridicat un procesor cu inscripția AC-220V-50 Hz de model Asus AMD64 Athlon, sigilat și numerotat în pachetul cu nr.1; USB (purător de informații) sigilat în plicul nr.2; set de documente ce au importanță pentru cauza penală sigilate și împachetate în plicul cu nr.3. (f.d.142, vol.III)

6. Procesul-verbal de examinare a obiectelor din 22.06.2017, examinării fiind supuse pachetul nr.3, ce reprezintă o sacoșă sigilată cu ștampila „Pentru Pachete” și pe care sunt aplicate semnăturile participanților. La deschiderea plicului s-au depistat:

- Mapă de culoare albă cu inscripția „MORGA în lucru”, în care se află copia schiței de proiectare a obiectivului morga din or. Criuleni.

- Mapă de culoare albă cu inscripția „2016 Gimnaziul Ratuș Edilitate Criuleni”, în care se află: copia contractului nr. 15 din 20.07.2016 – 3 file; facturi fiscale ex.3 seria AAA2788010 din 04.08.2016; JV 5434533 din 09.08.2016; JV6487979 din 03.08.2016; FB9789590 din 29.07.2016; FB9789591 din 29.07.2016; FB9789751 din 03.08.2016; FB9065221 din 03.08.2016; FB9065175 din 28.07.2016; AAA2790263 din 03.08.2016; AAA2787520 din 01.08.2016 – 10 file, Conturi de palată:8968160335 din 22.07.2016; 568 din 28.07.2016; 851 din 28.07.2016; 80 din 16.07.2016; 27 din 27.07.2016 – 6 file; File de diferite dimensiuni cu înscrisuri de mână – 3 file; Mapă de culoare albă cu inscripția „Neculai Iurie” , în care se află: ordinul de elaborare a instrucțiunilor - 1 file; ordinul la desemnarea persoanei responsabile pe tehnica securității – 1 file; lista instrucțiunilor – 2 file; fișa de post -1 file; obligațiunile de serviciu – 1 file; contractul cu privire la răspunderea materială – 2 file;

- Mapă de culoare albă cu inscripția „Boșcana acoperiș”, în care se află: Anunț invitație din 28.10.1016 – 2 file; 4 Liste cu cantități – 6 file; Deviz local forma nr.3 copia contractului nr. 15 din 20.07.2016 – 5 file; Proces verbal de recepție a lucrărilor executate decembrie 2016 – 3 file; facturi fiscale ex.3 seria AAA5502066 din 12.11.2016; AAA6266276 din 16.11.2016; LB 0131945 din 08.11.2016; FB9878780 din 28.11.2016; JV9018926 din 30.11.2016; LV 0472705 din 24.11.2016; WB1361691 din 22.11.2016; JB4613868 din 08.11.2016; FB9878791 din

30.11.2016; AAA6317076 din 01.12.2016; JB 4556991 din 07.12.2016; FB9878821 din 02.12.2016; JB4556990 din 07.12.2016 – 13 file. Bon de consum din 15.11.2016; conturi de plată nr.000009477 din 21.11.2016; nr.CNT11536913 din 29.02.2016; 1768 din 21.11.2016;

- Mapă de culoare albă cu inscripția „Direcția Educație” , în care se află: Lista cu cantități pe 7 file; 5 devize de cheltuieli cu catalogurile de prețuri – 59 file; Contract de antrepriză nr.93 din 09.11.2016 - 3 file; Facturi fiscale ex.3: FG0064541 din 24.11.2016; AAA4189219 din 02.11.2016; AAA5495745 din 02.11.2016; AAA5500626 din 07.11.2016; JV397118 din 08.11.2016; AAA5500808 din 09.11.2016; JV7397099 din 02.11.2016; AAA6265355 din 21.11.2016 – 8 file; conturi de plată nr.42 din 21.09.2016 și nr.69848 din 20.09.2016 – 2 file;

- Mapă de culoare albă cu inscripția „Ișnovăț 2016; rețelele de canalizare” , în care se află: Contractul de achiziții publice nr.24 din 09.12.2016 – 4 file; Autorizațianr.03 din 08.12.2016

- Mapă de culoare albă cu inscripția „Dubăsarii Vechi, școala primară” , în care se află: 2 foi cu înscrieri de ciornă – 2 file; Devize locale – 17 file; Facturi fiscale ex.3: AAA4143381 din 28.12.2016; JV9019050 din 19.01.2017; AAA6782552 din 29.12.2016; AAA7305373 din 05.01.2017; AAA7304951 din 03.01.2017; AAA6349281 din 30.12.2016; AAA4143382 din 28.12.2016; AAA634832 din 29.12.2016 - 8 file; Contract nr. IC-C10939-RO2 din 17.01.2017 – 2 file;

- Mapă de culoare albă cu inscripția „Consiliul Subsol” , în care se află: Contract de antrepriză nr.130 din 06.10.2016 - 4 file; Proces verbal de recepție a lucrărilor executate octombrie 2016 – 4 file; Deviz local nr.1 – 15 file; Lista cu cantitățile – 4 file; Facturi fiscale ex.3: AAA4188781 din 07.10.2016; JV396834 din 10.10.2016; FB9784677 din 12.10.2016; AAA5409086 din 20.10.2016; JV9018857 din 21.10.2016; AAA3977083 din 10.10.2016; AAA3976248 din 07.10.2016; JJ2975811 din 11.10.2016 – 8 file; Conturi de plată nr.Z000010455 din 20.09.2016 și nr.7 din 22.07.2016 – 2 file;

- Mapă de culoare albă cu inscripția „Responsabil tehnic la lucrări specializate” , în care se află: Copii și originale la certificatele de atestare tehnico-profesională; Copii la buletinele de identitate; Lista obiectelor de supraveghere; recomandări;

- Mapă de culoare albă cu inscripția „Responsabil tehnic la lucrări specializate”, în care se află: Copii și originale la certificatele de atestare tehnico-profesională;

- Mapă de culoare albă cu inscripția „Achiziții 2016” în care se află: Hotărîrea de Guvern cu privire la aprobarea Regulamentului cu privire la achiziția bunurilor și serviciilor prin cererea ofertelor de prețuri; Invitații de participare la achiziția lucrărilor – 5 foi de diferite dimensiuni cu înscrieri de mîna ciornă; Liste de prețuri; Mai multe documente după cum urmează: factură fiscală ex.1 și 2 JA4516027 din 12.04.2017; factură fiscală LV 1705762 din 06.03.2017; de verificare SRL ***** și IMSP Centrul Sănătate Criuleni; responsabil tehnic IC-C 10 939 RO2 din 17.01.2017 – 8 file; Lista obiectelor – 1 file; Devize locale – 8 file; Lista cu cantitățile – 7 file; Procesele verbale nr.1 anul 2017 – 2 file; Contract de locațiune fără număr 01.01.2017 – 2 file; Certificate – 3 file; Invitație de participare la licitație – 3 file; Lista cu cantitățile – 8 file;

În urma examinării proceselor-verbale de recepție a lucrărilor executate a contractelor, facturilor, listelor cu cantități și devizelor la obiectivele mai sus menționate acestea au fost transmise specialiștilor Inspecției de Stat în Construcții pentru efectuarea constatării tehnico-științifică în urma cărora au fost întocmite acte de control în care au fost examinate lucrările efectuate de ÎM Edilitate Criuleni SRL, acte în care sunt indicate exagerările constatate la volumul și costul lucrărilor f. d. (144-145, vol.III).

7. Procesul-verbal de ridicare a documentelor din 28.04.2017 prin care a fost ridicat dosarul de achiziții privind achiziționarea lucrărilor de reparație a acoperișului sălii de sport a

Liceului Teoretic „Mihai Stratulat” s. Boșcana r-nul Criuleni în rezultatul concursului privind Cererea Ofertelor de Prețuri fără publicare în BAP, pe 142 file cusute și numerotate. (f.d.185-225, vol.III)

8. Procesul-verbal de examinare din 24.07.2017, examinării fiind supus dosarul de achiziții privind achiziționarea lucrărilor de reparație a acoperișului sălii sportive a LT Mihai Stratulat s. Boșcana, r-nul Criuleni, ridicat la 28.04.2017. Dosarul reprezintă un set de acte, cusute și numerotate pe 142 file, în care se află: lista cu cantități de lucrări nr.1, în care sunt indicate lista lucrărilor necesar de efectuat și volumul lor; deviz local nr.1, formularul 7, în care sunt indicate lista lucrărilor necesar de efectuat, volumul lor și prețurile, valoarea totală de 236.782,30 lei; deviz local nr.1, formularul 3, în care sunt indicate lista lucrărilor necesar de efectuat, volumul lor și prețurile, valoarea totală de 236.782,30 lei; anunțul de participare la licitație înregistrat la 07.10.2016; lista cu cantități de lucrări nr.1, în care sunt indicate lista lucrărilor necesar de efectuat și volumul lor; anunțul de participare la licitație remis SRL *****, înregistrat la 07.10.2016; lista cu cantități de lucrări nr.1, în care sunt indicate lista lucrărilor necesar de efectuat și volumul lor; anunțul de participare la licitație remis la ÎM Edilitate Criuleni, înregistrat la 07.10.2016; lista cu cantități de lucrări nr.1, în care sunt indicate lista lucrărilor necesar de efectuat și volumul lor; anunțul de participare la licitație remis la SRL *****, înregistrat la 07.10.2016, lista cu cantități de lucrări nr.1, în care sunt indicate lista lucrărilor necesar de efectuat și volumul lor.

9. Procesul verbal nr. 01 din 20.10.2016, al grupului de lucru pentru achiziții al IP Liceul Teoretic Mihai Stratulat, cu privire la deschiderea ofertelor, la care au participat SRL *****, cu oferta 236.248,986 lei, ÎM Edilitate Criuleni cu oferta 195543,09 lei., SRL *****, cu oferta 237.491,18 lei.

10. Procesul verbal nr. 02 din 20.10.2016, al grupului de lucru pentru achiziții al IP Liceul Teoretic Mihai Stratulat cu privire la examinarea ofertelor SRL *****, ÎM Edilitate Criuleni, SRL *****, în cadrul căreia s-a stabilit că toți ofertanții au fost descalificați deoarece nu au prezentat tot pachetul de acte solicitate; Darea de seamă nr.01 din 21.10.2016, lista cu cantități de lucrări nr.1, în care sunt indicate lista lucrărilor necesar de efectuat și volumul lor, deviz local nr.1, formularul 7, în care sunt indicate lista lucrărilor necesar de efectuat, volumul lor și prețurile, valoarea totală de 236782,30 lei; deviz local nr.1, formularul 3, în care sunt indicate lista lucrărilor necesar de efectuat, volumul lor și prețurile, valoarea totală de 236782,30 lei; anunțul de participare la licitație înregistrat la 07.10.2016, lista cu cantități de lucrări nr.1, în care sunt indicate lista lucrărilor necesar de efectuat și volumul lor, anunțul de participare la licitație remis SRL *****, înregistrat la 28.10.2016, lista cu cantități de lucrări nr.1, în care sunt indicate lista lucrărilor necesar de efectuat și volumul lor, anunțul de participare la licitație remis la ÎM Edilitate Criuleni, înregistrat la 28.10.2016, lista cu cantități de lucrări nr.1, în care sunt indicate lista lucrărilor necesar de efectuat și volumul lor, anunțul de participare la licitație remis la SRL *****, înregistrat la 28.10.2016, lista cu cantități de lucrări nr.1, în care sunt indicate lista lucrărilor necesar de efectuat și volumul lor.

11. Procesul verbal nr. 01 din 10.11.2016, al grupului de lucru pentru achiziții al IP Liceul Teoretic Mihai Stratulat, cu privire la deschiderea ofertelor, la care au participat SRL *****, cu oferta 236248,96 lei, ÎM Edilitate Criuleni cu oferta 195543,09 lei., SRL *****, cu oferta 237491,18 lei.

12. Procesul verbal nr. 02 din 11.11.2016, al grupului de lucru pentru achiziții al IP Liceul Teoretic Mihai Stratulat, cu privire la examinarea ofertelor SRL *****, ÎM Edilitate Criuleni, SRL *****, în cadrul căreia în calitate de câștigător a fost desemnată ÎM Edilitate Criuleni, care

a oferit cel mai mic preț; actele prezentate de către ofertanți; înștiințările despre desemnarea câștigătorului, contractul de antrepriză nr.01 din 22.11.2016, în calitate de beneficiar Liceul teoretic Mihai Stratulat și antreprenor ÎM Edilitate Criuleni, cu obiectul contractului reparația acoperișului școlii din s. Boșcana, r-nul Criuleni, valoarea contractului de 197121,48 lei; darea de seamă nr.02 din 23.11.2016 (f.d.226-228, vol.III).

Fiind cercetate procesele verbale menționate (de la pct.7-12), instanța constată că procedura de achiziție desfășurată purta un caracter fictiv, fapt argumentat prin dovada remiterii invitațiilor doar la companiilor interesate: SRL *** – a cărei fondator este ***** și administrator până în iulie 2015, SRL ***** a cărei administrator era Stanislav Andriuța, fiul lui Iu. Andriuța, care este și fondatorul acesteia, precum și ÎM Edilitate Criuleni a cărei director era *****.** Or, din declarațiile martorului ***** rezultă că ***** prezenta ofertele de preț pentru aceste întreprinderi, la ambele proceduri de achiziții.

13. Procesul-verbal de ridicare a documentelor din 16.05.2017 prin care a fost ridicat de la Consiliul Raional Criuleni, cu sediul în or. Criuleni str. 31 August 108 a pachetului de documente cu referire la efectuarea lucrărilor de reparație cu obiectul „Reparația parțială a subsolului la Consiliul Raional Criuleni”, care conține contractul pentru achiziționare nr. 130 din 06.10.2016 pe 4 file; date generale despre ofertant pe 1 file; devizul ofertei pe 4 file; factura fiscală nr. WA 1741869 din 24.10.2016 pe 1 file; procesul verbal nr.1 de recepție a lucrărilor pe 4 file. (f.d.233, vol.III)

14. Procesul-verbal de examinare din 24.07.2017, prin care a fost suspus examinării contractul de antrepriză nr.130 din 06.10.2016, unde în calitate de furnizor este ÎM Edilitate Criuleni, în persoana lui ***** și Consiliul raional Criuleni, în calitate de beneficiar în persoana lui *****; obiectul contractului îl constituie „Lucrările de reparație a subsolului la Consiliul raional Criuleni”. Valoarea totală a lucrărilor este de 49.716,04 lei. Contractul este semnat și ștampilat de ambele părți.

15. Devizul local nr.1 forma nr.7, cu valoarea de 49.7016,04 lei în care este indicată lista lucrărilor necesare a fi efectuate, volumul și valoarea lor. Factura fiscală seria WA nr. 1741869 din 24.10.2016, în calitate de furnizor ÎM Edilitate Criuleni, în calitate de cumpărător Consiliul raional Criuleni, valoarea lucrărilor 49716, 04 lei. Procesul verbal nr.1 de recepție a lucrărilor executate pe octombrie 2016, cu referire la lucrările efectuate la reparația subsolului, în valoare de 49716,04 lei.

În urma examinării procesului verbal de recepție a lucrării executate a contractului, facturii fiscale, devizului la obiectivele mai sus indicate, de către specialiștii Inspecției de Stat în Construcții a fost întocmit actul de control nr.57 din 27.06.2017 în care sunt indicate exagerările constatate la volumul și costul lucrărilor efectuate de ÎM Edilitate Criuleni în sumă de 3902,47 lei. Totodată, potrivit acestui act este constatat că aceste exagerări s-au datorat falsurilor din procesele-verbale de recepție a lucrărilor, în care au fost introduse date denaturate (f.d.234-248, vol.III) (f.d.1-5, vol.IV).

16. Procesul-verbal de ridicare a documentelor din 16.05.2017 prin care de la Consiliul Raional Criuleni, cu sediul în or. Criuleni str. 31 August 108, a fost ridicat pachetul de documente cu referire la efectuarea lucrărilor de reparație cu obiectul „Lucrări de reparație a birourilor nr. 204, 205”, care conține contractul pentru achiziționare nr. 64 din 28.04.2016 pe 3 file; devizul ofertă pe 6 file; factura fiscală nr. JA 4516003 din 16.05.2016 pe 1 file; procesul verbal nr.2 de recepție a lucrărilor pe 3 file; factura fiscală nr. JA 4516002 din 04.05.2016 pe 1 file; procesul verbal nr.1 de recepție a lucrărilor pe 4 file. (f.d.1-5, vol.IV).

17. Procesul-verbal de examinare din 24.07.2017, prin care a fost suspus examinării contractul nr.64 din 28.04.2016, în calitate de furnizor SRL *****, în persoana lui *****, în calitate de beneficiar *****, obiectul contractului îl constituie „Lucrările de reparație a birourilor 204, 204, la CRC”, valoarea totală a lucrărilor este de 39.914,35 lei. Contractul este semnat și ștampilat de ambele părți;

18. Procesul verbal nr.1 din a.2016, cu referire la lucrările efectuate la reparația birourilor 204, 205, în valoare de 16675,59 lei. Procesul verbal nr.2 din an 2016, cu referire la lucrările efectuate la reparația birourilor 204, 205, în valoare de 23238,76 lei. (f.d.8-9, vol.IV)

Fiind supuse cercetării procesele verbale în cauză (pct. 16-18), rezultă că în perioada 05 iulie 2015 - 26 aprilie 2017, ***** în calitate de fondator conducea și controla atât compania SC ***** SRL cât și Î.M. „Edilitate Criuleni”, prezenta ofertele de preț a aceluiași întreprinderi în mod repetat, care fiind desemnate întreprinderi câștigătoare în cadrul procedurilor de achiziționare a serviciilor de construcție și reparație, încasau de la instituțiile subordonate Consiliului raional Criuleni, mijloace bănești ce erau alocate chiar de președintele raionului Criuleni, Iurie Andriuța.

19. Procesul-verbal de ridicare din 17.05.2017 prin care au fost ridicate de la Liceul Teoretic „Mihai Stratulat”, următoarele documente: procesul verbal de recepție a lucrărilor de reparație a acoperișului la Liceul Teoretic „Mihai Stratulat”, efectuate de ÎM „Edilitate Criuleni” pe 2 file; factura seria WA nr.1741872 din 12.12.2016, pe 1 filă, ordinul de plată nr.401 din 14.12.2016 în sumă de 197211,48 lei pe 1 filă. (f.d.13-17, vol.IV).

Examinării este supus ordinul de plată pe 1 file, cu nr. 401 din 14.12.2016, conform căruia plătitorul Liceul Teoretic Mihail Stratulat din s. Boșcana, a transferat ÎM Edilitate Criuleni suma de 197121,48 lei și factura fiscală seria WA nr. 1741872 din 12.12.2016. În calitate de furnizor este ÎM Edilitate Criuleni, iar în calitate de beneficiar este Liceul Teoretic Mihail Stratulat s. Boșcana. În rubrica bunuri și servicii este indicat „Reparația acoperișului”, în rubrica valoarea este indicată suma de 197121,48 lei, documente ce confirmă circumstanțele declarate de martorul ***** și ***** în cadrul audierilor sale în calitate de învinuit din cadrul urmăririi penale. (f.d.18-19, vol.IV)

Astfel, în urma examinării procesului verbal de recepție a lucrării executate, facturii fiscale, ordinului de plată la obiectivul „Lucrările de reparație a acoperișului”, se constată că lucrările au fost efectuate, facturate și încasate de ÎM Edilitate Criuleni, iar de către specialiștii Inspecției de Stat în Construcții, a fost întocmit actul de control nr.56 din 27.06.2017 în care sunt indicate exagerările constatate la volumul și costul lucrărilor efectuate de ÎM Edilitate Criuleni, în sumă de 10.683,19 lei. Totodată, din actul menționat rezultă faptul că exagerările s-au datorat falsurilor din procesele-verbale de recepție a lucrărilor, în care au fost introduse date denaturate.

20. Procesul-verbal de ridicare din 17.05.2017, prin care au fost ridicate de la Liceul Teoretic Hîrtopul Mic, dosarul achiziției publice cu următoarele documente: invitația la participare pe 3 file, procesul verbal nr 1 și nr.2 ale ședinței grupului de lucru; lista de lucrări pe 5 file, oferta SC Eps Grup SRL pe 23 file, oferta ÎM Edilitate Criuleni pe 23 file, oferta SRL ***** pe 19 file. (f.d.23, vol.IV)

21. Procesul-verbal de examinare din 24.07.2016, prin care a fost suspus examinării documentația dosarului achiziției publice și de efectuare a lucrărilor la obiectul „Reparația WC-ului interior la Liceul Teoretic Hîrtopul Mic”, ridicate la 17.05.2017.

În urma examinării se confirmă declarațiile martorului *** și anume faptul că ÎM „Edilitate Criuleni” împreună cu ofertanții SRL „*****” la care ***** este fondator,**

participau la procedura de achiziție a lucrărilor prin ofertele de prețuri precum și faptul că *** prezenta ofertele de preț a aceluiași întreprinderi în mod repetat.**

22. Procesul-verbal de ridicare din 19.05.2017, prin care au fost ridicate de la Gimnaziul Ratuș, contractul pentru achiziționarea lucrărilor de valoare mică nr.150 din 20.07.2016 pe 2 file; „Devizul local nr.1 „forma nr.7”, pe 5 file; factura fiscală seria WA nr.1741870 din 17.08.2016; procesul verbal nr.1 de recepție a lucrărilor executate în luna august 2016 pe 2 file; ordinele de plată nr.209 din 05.08.2016 pe 1 filă și nr.219 din 24.08.2016 pe 1 filă, prin care se atestă executarea lucrărilor de reparație construcție a gardului de către ÎM Edilitate Criuleni. (f.d.46-56, vol.IV)

Examinării este supus „Devizul local nr.1 forma nr.„7”, cu valoarea de 90485,4 lei, în care este indicată lista lucrărilor necesare a a fi efectuate, volumul și valoarea lor: factura fiscală seria WA nr.1741870 din 17.08.2016, în calitate de furnizor ÎM Edilitate Criuleni, în calitate de cumpărător Consiliul raional Criuleni, valoarea lucrărilor 90480,4 lei, Procesul verbal nr.1 de recepție a lucrărilor executate pe octombrie 2016, cu referire la lucrările efectuate la reparația gardului, în valoare de 90485,4 lei, ordinele de plată nr.209 din 05.08.2016 și nr.219 din 24.08.2016, conform cărora rezultă că Gimnaziul Ratuș a transferat ÎM Edilitate Criuleni banii în sumă de 9048 lei și respectiv 81437,4 lei. (f.d.57-58, vol.IV) (f.d.94-96, vol.IV)

În urma examinării se constată că lucrările au fost efectuate, facturate și încasate de ÎM Edilitate Criuleni, iar de către specialiștii Inspecției de Stat în Construcții, a fost întocmit actul de control nr.58 din 27.06.2017 potrivit căruia au fost constatate exagerări la volumul și costul lucrărilor efectuate de ÎM Edilitate Criuleni, în sumă de 9136,50 lei. Totodată, potrivit acestui act este constatat că aceste exagerări s-au datorat falsurilor din procesele-verbale de recepție a lucrărilor, în care au fost introduse date denaturate.

23. Proces verbal de examinare din 20 iulie 2017, prin care examinării a fost supus DVD-ul cu denumirea „OMEGA” capacitatea indicată 4,7 GB și inscripția cu carioacă de culoare neagră REJ-122, fiind introdus în calculatorul marca „DELL” seria Latitude D830 -273-087-509-59, unde s-a constatat existența a doua fișiere notate cu ob.1a și ob.2a. Examinarea s-a efectuat doar pentru ob.2a. Informațiile date au fost extrase de pe dispozitivul de stocare a informației produs de compania „Segate” model „ST3250410AS” cu capacitatea indicată de 250GB și numărul de serie: 9RZ068xW ce aparține lui *****.

Astfel, prin procesul verbal din 20.07.2017 se constată că *** efectua măsurători înainte de începerea lucrărilor la obiectivele instituțiilor din subordinea Consiliului raional Criuleni, respectiv întocmea Devize în numele și pentru Direcția Construcție Gospodărie Comunală și Arhitectură a Consiliului raional Criuleni, fapt confirmat și prin declarațiile martorului Ivan Lungu, iar ulterior erau date spre semnare către Anton Crupa și Ivan Lungu la indicația lui Iurie Andriuța, în așa mod fiind favorizat. Circumstanțe care indică la faptul, că ***** cunoștea suma din devizele Direcției Construcții din cadrul CRC și ca rezultat prețul oferit de către ÎM Edilitate Criuleni era cel mai mic preț.**

24. Procesul-verbal de ridicare a documentelor din 28.04.2017, prin care au fost ridicate de la Primăria Izbiște, r.Criuleni, dosarul procedurii de achiziție a obiectului reparația sistemului de încălzire la Grădinița Andrieș din s.Izbiște ce conține 1) mapa cu inscripția Dosar în care se regăsește: dispoziția nr.42 din 07.09.2015 (o filă), hotărârea grupului de lucru nr.4/15 din 08.10.2015 privind adjudecarea lucrărilor (2) file; proces-verbal nr.4/15 din 25.09.2015, privind deschiderea ofertelor (3 file); setul de documente prezentat de către ofertantul SRL”Galicus” (19 file); setul de documente prezentat de către ofertantul SRL”Stroi Energo Grup” (43 file); setul de documente prezentat de către ofertantul SRL”Iuandgaz” (28 file); setul de documente prezentat

de către ofertantul SRL ***** (11 file); declarații grupul de lucru (6 file); solicitări (3 file); lista cu cantitățile de lucrări (3 file); deviz local (6 file);

25. Procesul verbal de examinare din 04 august 2017, prin care examinării a fost supus dosarul procedurii de achiziție, cu obiectul Reparația sistemului de încălzire la grădinița Andrieș din s. Izbiște, în rezultatul concursului prin cererea ofertelor de prețuri.

În urma examinării s-a constatat că prin dispoziția primarului s. Izbiște nr.42 din 07.09.2015, a fost instituit grupul de lucru în următoarea componență Plămădeală Ion - președintele grupului de lucru, Cojuhari Ana - secretar și membrii grupului de lucru Druți Dorina, Țîmbalari Svetlana, Stanila Olga, Stanila Natalia, Dobrovolischi Anatolie. Deschiderea ofertelor a avut loc la data de 25.09.2015 și au fost depuse 4 oferte ÎM Stroy Energo Grup cu valoarea 165237,13 lei, SRL ***** cu prețul de 195414,61 lei, SRL IUNDGAZ cu prețul de 217651,72 lei și SRL Galicus cu prețul de 235474,62 lei. În cadrul examinării ofertelor, oferta ÎM Stroy Energo Ggrup SRL a fost respinsă în legătură cu faptul că este ofertă anormal de scăzută și reprezintă 69,37% din valoarea estimată a lucrărilor fără argumentarea prețurilor. În urma examinării ofertelor, în calitate de câștigător a fost desemnată SRL ***** , clasată pe locul doi conform indicatorului cel mai scăzut preț.

Urmare a cercetării procesului verbal de recepție a lucrărilor executate pe noiembrie 2015, antreprenor SRL *** , în calitate de investitor Primăria s. Izbiște, obiectul „Reparația sistemului de încălzire primăria Izbiște; facturii fiscale seria JI nr. 0162884 din 23.11.2015, în calitate de furnizor SRL ***** , în calitate de beneficiar Primăria s. Izbiște; procesului verbal de recepție a lucrărilor executate pe decembrie 2015 antreprenor SRL ***** , în calitate de investitor Primăria s. Izbiște. Obiectul „Reparația sistemului de încălzire primăria Izbiște; factura fiscală seria JI nr. 0162886 din 14.12.2015, în calitate de furnizor SRL ***** , în calitate de beneficiar Primăria s. Izbiște (f.d.11-50, vol.V) (f.d.138-143, vol.IV), se constată că lucrările au fost efectuate, facturate și încasate de ***** SRL, iar de către specialiștii Inspecției de Stat în Construcții a fost întocmit actul de control nr.84 din 26.07.2017 în care sunt indicate exagerările constatate la volumul și costul lucrărilor efectuate de ***** SRL, în sumă de 38885,56 lei.**

26. Procesul-verbal de ridicare a documentelor din 16.05.2017 prin care de la Primăria sat. Cruglic, r-nul Criuleni, a fost ridicat dosarul achiziției publice de efectuare a lucrărilor la obiectul „Reparația sistemului de încălzire la grădinița s. Cruglic”, care conține următoarele documente: anunțul de participare din 14.10.2016 pe 8 file; darea de seamă din 04.11.2016 pe 4 file; hotărîrea nr.2 din 28.10.2016 pe 2 file; procesul verbal nr.2 din 28.10.2016 pe 2 file; declarațiile membrilor comisiei pe 5 file; contractul de antrepriză nr. 37 din 04.11.2016 pe 7 file; procesul verbal de recepție a lucrărilor din noiembrie 2016 pe 5 file; procesul verbal de recepție a lucrărilor executate din noiembrie 2016 pe 2 file; 3 plicuri cu ofertele participanților la concurs. (f.d.54, vol.V).

Făcînd apreciere documentele menționate, instanța de judecată constată că lucrările au fost efectuate, facturate și încasate de *** SRL, iar de către specialiștii Inspecției de Stat în Construcții, a fost întocmit actul de control nr.77 din 26.07.2017 în care sunt indicate exagerările constatate la volumul și costul lucrărilor efectuate de ***** SRL, în sumă de 39778,21 lei. Totodată se constată că ***** fondator al întreprinderii ***** SRL împreună cu fondatorul întreprinderii ***** SRI, ***** participau la prezentarea ofertelor de preț pentru achiziționarea diverselor lucrări de reparație, pentru a simula prezentarea a trei oferte cu prețuri diferite și desemnarea câștigătorului cu cel mai bun preț oferit.**

27. Procesul-verbal de ridicare a documentelor din 17.05.2017 prin care a fost ridicat de la Primăria r-nul Criuleni, cu sediul în or. Criuleni str. Biruinței 12 pachetul de documente cu referire la efectuarea lucrărilor de reparație cu obiectul „Reparația sistemului de încălzire”, care conține: ordinul de plată din 04.02.2016 pe 1 file; factura fiscală seria JA 3799652 pe 1 file; contractul nr. 1 din 21.01.2016, pe 3 file; procesul verbal de recepție a lucrărilor executate pe 7 file; proces verbal de recepție pe 2 file; deviz local pe 5 file; deviz local pe 2 file; setul de documente cu referire la întreprindere pe 8 file. (f.d.79-74, vol.V)

În urma examinării se constată că lucrările au fost efectuate, facturate și încasate de ***** SRL, iar de către specialiștii Inspecției de Stat în Construcții, a fost întocmit actul de control nr.79 din 26.07.2017 în care sunt indicate exagerările constatate la volumul și costul lucrărilor efectuate de ***** SRL, în sumă de 8437,42 lei (f.d.80-99, vol.V),(f.d.113-118, vol.IV).

28. Procesul-verbal de ridicare a documentelor din 19.05.2017 prin care a fost ridicat de la Primăria s. Slobozia-Dușca r-nul Criuleni, cu sediul în s. Boșcana r-nul Criuleni dosarul achiziției publice cu obiectul „Reparația sistemului de încălzire-parțial la Casa de cultură din s. Slobozia-Dușca” și cu obiectul „Alimentarea cu gaze naturale a Casei de cultură”, în care se conțin: dosarul Procedurii de achiziție COP nr. 2 din 14.06.2016 pe 107 file; dosarul Procedurii de achiziție nr. 8 din 12.12.2011 pe 185 file. (f.d.104, vol.V)

În urma examinării se constată că lucrările au fost efectuate, facturate și încasate de ***** SRL, iar de către specialiștii Inspecției de Stat în Construcții a fost întocmit actul de control nr.86 din 26.07.2017 în care sunt indicate exagerările constatate la volumul și costul lucrărilor efectuate de ***** SRL, în sumă de 33879,19 lei. (f.d.108-136, vol.V)(f.d.147-150, vol.IV)

29. Procesul-verbal de ridicare a documentelor din 29.05.2017 prin care au fost ridicate de la Direcția Educație a Consiliului Raional Criuleni, dosarul de achiziții privind achiziționarea lucrărilor de reparație capitală a birourilor, în rezultatul concursului prin Cererea Ofertelor de Prețuri fără publicare în Bap, pe 117 file cusute și numerotate; proces verbal de recepție a lucrărilor executate pe luna noiembrie 2016 pe 7 file; factura seria WA nr.1741871 din 30.11.2016 pe 1 filă (f.d.140-141, vol.V). Conform procesului verbal, valoarea totală a lucrărilor este de 197182,23 lei. Procesul verbal este pe 7 file și semnat de ambele părți.

În urma examinării se constată că lucrările au fost efectuate, facturate și încasate de ***** SRL, iar de către specialiștii Inspecției de Stat în Construcții, a fost întocmit actul de control nr.83 din 26.07.2017 în care sunt indicate exagerările constatate la volumul și costul lucrărilor efectuate de ***** SRL, în sumă de 15876,18 lei. (f.d.174-214, vol.V) (f.d.133-137, vol.IV)

Astfel, în urma documentelor cercetate în coroborare cu alte proceduri de achiziții la care câștigător a fost desemnat SRL *** , instanța de judecată constată că ***** fondator al întreprinderii ***** SRL, împreună cu administratorul întreprinderii ***** SRL, ***** participau la prezentarea ofertelor de preț pentru achiziționarea diverselor lucrări și pentru a simula prezentarea a trei oferte cu prețuri diferite și desemnarea câștigătorului cu cel mai bun preț oferit, lucrările de reparație au fost efectuate de SRL „*****”, precum și faptul că banii au fost alocați de Consiliul raional Criuleni. De asemenea se constată că tot în aceeași perioadă, ***** conducea și administra Î.M. Edilitate Criuleni”, prin ce se confirmă favorizarea companiilor.**

30 Procesul-verbal de ridicare a documentelor din 22.05.2017 prin care de la Primăria s.Jevreni, r-nul Criuleni, a fost ridicat dosarul de achiziții publice cu obiectul „Lucrări de reparație a sistemului de încălzire la Casa de cultură din satul Jevreni raionul Criuleni” pe 50 file și dosarul achiziției publice cu obiectul „Reparația parțială a sistemului de încălzire la Grădinița de copii din satul Jevreni, r-nul Criuleni pe 12 file. (f.d.223, vol.V)

În urma examinării se constată că lucrările au fost efectuate, facturate și încasate de ***** SRL, iar de către specialiștii Inspecției de Stat în Construcții, a fost întocmit actul de control nr.81 din 26.07.2017 în care sunt indicate exagerările constatate la volumul și costul lucrărilor efectuate de ***** SRL, în sumă de 56766,35 lei, la obiectul „Lucrări de reparație a sistemului de încălzire la Casa de Cultură din sat. Jevreni, raionul Criuleni” iar la obiectul „Reparația parțială a sistemului de încălzire grădinița pentru copii din s. Jevreni” de către specialiștii Inspecției de Stat în Construcții a fost întocmit actul de control nr.78 din 26.07.2017 în care sunt indicate exagerările constatate la volumul și costul lucrărilor efectuate de ***** SRL, în sumă de 9446,24 lei (f.d.225-238, vol.V) (f.d.126-129, vol.IV) (f.d.110-112, vol.IV).

31. Procesul-verbal de ridicare a documentelor din 22.05.2017 prin care a fost ridicat de la Secția Cultură și Turism a Consiliului raional Criuleni, situată pe adresa: or. Criuleni str. 31 August 100 a dosarului achiziției publice cu obiectul „Procurarea și instalarea a două cazane, reparația parțială a cazangeriei la Centrul de Cultură și Tineret „Gr. Sîrbu” Criuleni” în care se conține următoarele documente: Demersul șefului SCT către președintele raionului nr. 91 din 03.06.2016 pe 2 file; decizia Consiliului raional Criuleni nr. 07.03.din 15.06.2016, în fotocopie autentificată, pe 3 file; deviz local de cheltuieli nr. 2 din 04.07.2016 pe 6 file; contractul nr. 01/18 din 05 iulie 2016, pe 2 file; proces verbal de recepție a lucrărilor executate, iulie 2016 pe 7 file; ordin de plată nr.270 din 13 iulie 2016 pe 1 filă; ordin de plată nr. 300 din 29 iulie 2016 pe 1 filă; factura fiscală, seria JA nr. 3799669 din 26 iulie 2016 pe 1 filă; și dosarul achiziției cu obiectul „Reparația parțială a sistemului de încălzire la Centrul de Cultură și Tineret”, în care se conține următoarele documente: demersul directorului CRCT ”Gr. Sîrbu” către președintele raionului nr. 154/01-09 din 05.10.2016 pe 1 filă; decizia Consiliului raional Criuleni nr. 10.03 din 21.11.2016, în fotocopie autentificată, pe 4 file; contractul nr. 38 din 18 octombrie 2016 pe 8 file; devizul local nr. 03 a lucrărilor de execuție din 17.10.2016 pe 5 file; procesul verbal de recepție a lucrărilor executate, octombrie 2016 pe 6 file; factura fiscală, seria JA nr. 3799637 din 18 octombrie 2016 pe 1 filă; ordin de plată nr. 433 din 28.10.2016 pe 1 filă. (f.d.242, vol.V)

În urma examinării se constată că lucrările au fost efectuate, facturate și încasate de ***** SRL, iar de către specialiștii Inspecției de Stat în Construcții, a fost întocmit actul de control nr.80 din 26.07.2017 în care sunt indicate exagerările constatate la volumul și costul lucrărilor efectuate de ***** SRL, în sumă de 8487,83 lei (f.d.243-248, vol.V) (f.d.119-125, vol.IV) (f.d.1-46, vol.III).

32. Procesul-verbal de ridicare a documentelor din 23.05. 2017 de la Instituția Medico-Sanitară Publică a Centrului de Sănătate Criuleni, cu sediul în or. Criuleni str. Ștefan cel Mare 1 cu referire la obiectul „Lucrări de reparație la OMF Jevreni”, prin care au fost ridicate: demers de alocare a mijloacelor bănești pe 1 file; contractul nr.81c din 27.05.2016 cu anexă pe 3 file; deviz local pe 5 file; procese verbale de recepție a lucrărilor pe 5 file; factura fiscală seria JA 3799663 pe 1211 file; decizia CRC din 15.06.2016 pe 3 file; extrasele bancare pe 3 file. (f.d.51, vol.III)

În urma examinării se constată că lucrările au fost efectuate, facturate și încasate de ***** SRL, iar de către specialiștii Inspecției de Stat în Construcții, a fost întocmit actul de control nr.82 din 26.07.2017 în care sunt indicate exagerările constatate la volumul și costul lucrărilor efectuate de ***** SRL, în sumă de 5112,11 lei. (f.d.52-74, vol.III) (f.d.130-132, vol.III)

Analizînd actele respective în coroborare cu declarațiile martorilor Panico V. și Brînză L. consilier local în cadrul Consiliului raional Criuleni privind adresarea către ***** privind alocarea surselor financiare pentru efectuarea lucrărilor la OMF Jevreni, avînd în vedere că lucrările erau de mică valoare, iar potrivit declarațiilor lui Panico V. aceasta a aflat cine este antreprenorul care va efectua lucrările în momentul cînd s-a prezentat persoana pentru semnarea

contractului, iar Brînză L. a comunicat că nu cunoaște cum a fost selectat antreprenorul, ca rezultat antreprenorul care s-a prezentat pentru efectuarea lucrărilor a fost Stanislav Andriuța, fiul lui Iu. Andriuța, rezultă că ultimul a fost favorizat.

33. Actele de control întocmite de specialiștii Inspecției de Stat în Construcții, prin care au fost examinate lucrările efectuate de către ÎM "Edilitate Criuleni în care sunt indicate exagerările constatate la volumul și costul lucrărilor în sumă totală de 35.276,93 lei din care: Actul de control nr. 56 din 27.06.2017 pe 4 file, în care sunt indicate volumele și costul lucrărilor de construcție executate de ÎM "Edilitate Criuleni" la obiectivul „Lucrări de reparație a acoperișului sălii sportive la Liceul Teoretic „Miahi Stratulat” s.Boșcana, cu exagerări constatate la volumul și costul lucrărilor în sumă de 10638,19 lei. (f.d.87-90, vol.IV); Actul de control nr. 57 din 27.06.2017 pe 3 file, în care sunt indicate volumele și costul lucrărilor de construcție executate de ÎM "Edilitate Criuleni la obiectivul „Lucrări de reparație a subsolului clădirii Consiliului raional Criuleni”, cu exagerări constatate la volumul și costul lucrărilor în sumă de 3902,47 lei. (f.d.91-93, vol.IV); Actul de control nr. 58 din 27.06.2017 pe 3 file, în care sunt indicate volumele și costul lucrărilor de construcție executate de ÎM "Edilitate Criuleni la obiectivul „Lucrări de reparație a gardului al Gimnaziului Ratuș r-nul Criuleni”, cu exagerări constatate la volumul și costul lucrărilor în sumă de 9136,50 lei. (f.d.94-96, vol.IV); Actul de control nr. 59 din 27.06.2017 pe 5 file, în care sunt indicate volumele și costul lucrărilor de construcție executate de ÎM "Edilitate Criuleni la obiectivul „Lucrări de reparație a birourilor Direcției Educație Criuleni”, cu exagerări constatate la volumul și costul lucrărilor în sumă de 11599,77 lei. (f.d.97-101, vol.IV), Acte ce onfirmă caracterul fals al acestora prin introducerea datelor denaturate ce nu corespund adevărului în procesele-verbale de recepție, în care au fost introduse lucrări neexecutate, precum și materiale altele decît necesar de a fi folosite, ceea ce a generat la exagerarea de preț, fiind cauzat prejudiciu entităților beneficiare de lucrări. Totodată, se reține că aceste acte de control nu au fost contestate de către ÎM "Edilitate Criuleni", prin ce se dovedește faptul că sunt de acord cu aceste constatări.

34. Actele de control întocmite de specialiștii Inspecției de Stat în Construcții, prin care au fost examinate lucrările efectuate de SRL „*****” în care sunt indicate exagerările constatate la volumul și costul lucrărilor în sumă totală de 216.669,09 lei din care: Actul de control nr. 77 din 26.07.2017 cu documentele anexate pe 6 file, în care sunt indicate volumele și costul lucrărilor de construcție executate de SRL „*****” obiectivul „Lucrări de reparație a sistemului de încălzire la Grădinița de copii din s. Cruglic, r-nul Criuleni,” cu exagerări constatate la volumul și costul lucrărilor în sumă de 39778,21 lei. (f.d.104-109, vol.IV); Actul de control nr. 78 din 26.07.2017 cu documentele anexate pe 3 file, în care sunt indicate volumele și costul lucrărilor de construcție executate SRL „*****” la obiectivul „Reparația parțială a sistemului de încălzire la Grădinița pentru copii din s. Jevreni, r-nul Criuleni”, cu exagerări constatate la volumul și costul lucrărilor în sumă de 9446,24 lei. (f.d.110-112, vol.IV); Actul de control nr. 79 din 26.07.2017 cu documentele anexate pe 6 file, în care sunt indicate volumele și costul lucrărilor de construcție executate SRL „*****” la obiectivul „Reparația parțială a sistemului de încălzire la sediul Primăriei or. Criuleni”, cu exagerări constatate la volumul și costul lucrărilor în sumă de 8437,42 lei. (f.d.113-118, vol.IV); Actul de control nr. 80 din 26.07.2017 cu documentele anexate pe 7 file, în care sunt indicate volumele și costul lucrărilor de construcție executate SRL „*****” la obiectivul „Procurarea și instalarea a două cazane, reparația parțială a sistemului de încălzire la Centrul de Cultură și Tineret „Gr. Sărbu” Criuleni, cu exagerări constatate la volumul și costul lucrărilor în sumă de 8487,83 lei. (f.d.119-125, vol.IV); Actul de control nr. 81 din 26.07.2017 cu documentele anexate pe 4 file, în care sunt indicate volumele și

costul lucrărilor de construcție executate SRL „*****” la obiectivul „Reparație a sistemului de încălzire la Casa de Cultura din s.Jevreni, r-nul Criuleni”, cu exagerări constatate la volumul și costul lucrărilor în sumă de 56766,35 lei. (f.d.126-129, vol.IV); Actul de control nr. 82 din 26.07.2017 cu documentele anexate pe 3 file, în care sunt indicate volumele și costul lucrărilor de construcție executate SRL „*****” la obiectivul „Lucrări de reparație la Oficiul Medicilor de Familie Jevreni, r-nul Criuleni”, cu exagerări constatate la volumul și costul lucrărilor în sumă de 5112,11 lei. (f.d.130-132, vol.IV); Actul de control nr. 83 din 26.07.2017 cu documentele anexate pe 5 file, în care sunt indicate volumele și costul lucrărilor de construcție executate SRL „*****” la obiectivul „Reparația sistemului de încălzire la sediul Primăriei comunei Boșcana, r-nul Criuleni”, cu exagerări constatate la volumul și costul lucrărilor în sumă de 15876,18 lei. (f.d.133-137, vol.IV); Actul de control nr. 84 din 26.07.2017 cu documentele anexate pe 6 file, în care sunt indicate volumele și costul lucrărilor de construcție executate SRL „*****” la obiectivul „Reparația sistemului de încălzire la grădinița de copii Andrieș din s. Izbiște”, cu exagerări constatate la volumul și costul lucrărilor în sumă de 38885,56 lei. (f.d.138-143, vol.IV); Actul de control nr. 86 din 26.07.2017 cu documentele anexate pe 4 file, în care sunt indicate volumele și costul lucrărilor de construcție executate SRL „*****” la obiectivul „Lucrări de reparație capitală a sistemului de încălzire la Casa de Cultură din s. Slobozia Dușca, r-nul Criuleni”, cu exagerări constatate la volumul și costul lucrărilor în sumă de 33879,19 lei. (f.d.147-150, vol.IV)

In acest sens, instanța de judecată critic apreciază declarațiile inculpaților *** și ***** cu privire la faptul că nu sunt vinovați de comiterea faptei, în pofida că acțiunile acestora nu întrunesc elementele infracțiunii. Or, instanța de judecată în urma cercetării circumstanțelor cauzei și probatoriul administrat, concluzionează că acțiunile inculpaților constituie contravenție, fiind mai mult decât evident că poziția aleasă de inculpați este contradictorie cumulului de probe examinat în cadrul cercetării judecătorești.**

Fiind audiat în ședința de judecată, **inculpatul ******* a declarat că învinuirea nu o recunoaște. Este ex-președintele raionului Criuleni, a fost ales în funcție de președinte la **07.07.2015 și a activat pînă la 05.05.2017**, cînd și-a depus demisia aprobată de Consiliu. Pe perioada de activitate ca președinte s-a condus de legislația RM, Legea administrației publice, Legea cu privire la alesul local și Legea finanțelor publice. Activitatea consiliului era programată în felul următor: În calitate de președinte era asistat de 3 vice-președinți pe diferite domenii: social – Ogor O., economic – Dionis și construcții – Verebceanu Vitalie.

Cu referire la declarațiile date în cadrul ședinței judiciare și poziția de apărare a **inculpatului *******, instanța de judecată ține să menționeze că în urma aprecierii probelor, declarațiile acestuia se combat de restul probelor cercetate în instanța de judecată.

Mai mult, fiind audiat în cadrul urmăririi penale, în prezența avocatului a dat declarații prin care și-a recunoscut vina, declarațiile inculpatului fiind analogice declarațiilor martorilor din care rezultă acțiunile inculpatului de favorizare a companiilor ***** și ÎM Edilitate Criuleni. **Astfel, fiind audiat în calitate de învinuit, ******* a declarat că vinovăția în comiterea infracțiunii încriminate o recunoaște, activează în funcția de președinte al raionului Criuleni, începînd cu luna iulie 2015, iar Întreprinderea Municipală ”Edilitate Criuleni”, fost fondată în decembrie 2015 și creată cu scopul gestionării procesului de colectare, sortare și presare a deșeurilor solide din raionul Criuleni. Acest scop nu a fost realizat din motiv că proiectul nu a fost finalizat la data preconizată adică la 31.12.2015. Ulterior în anul 2016, întreprinderea fiind creată a decis ca aceasta să desfășoare și alte activități pentru a se putea întreține, modificînd statutul societății prin schimbarea domeniului de activitate. Suplimentar a declarat că Întreprinderea Municipală

”Edilitate Criuleni” avea angajați pe administratorul ***** și contabilul care erau permanenți, și angaja muncitori la necesitate, nu dispunea de tehnica. Direcția Construcție și Gospodărie comunală Criuleni își făcea singură devizele, iar pentru Criolel-Com le efectuau la Chișinău, la devizieri deja pensionați liber profesioniști. Devizierul este d-na Galina, familia nu o cunoaște, se achitau în numerar în sumă de aproximativ de 200 lei pe un deviz. În calitate de președinte al Consiliului Raional Criuleni a dat indicații de a participa la achizițiile directe pentru executarea anumitor lucrări de construcții, reparații sau instalații sanitare la obiectivele din subordinea Consiliului raional Criuleni doar la Întreprinderii Municipale ”Edilitate Criuleni”. În cazul lucrărilor de reparație a diverselor sisteme de încălzire, sau repararea și instalarea altor sisteme sanitare, unde ***** SRL a câștigat achiziția directă, ceilalți ofertanți erau ***** SRL, Misigascons SRL, și alții. ***** SRL – fondator *****, Misigascons SRL- Malic Sergiu. În cazul lucrărilor de reparație și sau construcție la care Întreprinderea Municipală ”Edilitate Criuleni” a participat la achiziții directe sau a efectuat lucrări în calitate de câștigător al achiziției directe la obiectivele din subordinea Consiliului raional Criuleni, la concurs a participat și întreprinderea ***** SRL. Nu cunoaște dacă pentru ***** SRL, oferta de preț pentru achiziția directă la obiectivele din subordinea Consiliului raional Criuleni a fost prezentată de către *****. El i-a comunicat administratorului întreprinderii ***** SRL să viziteze obiectul Oficiul Medicilor de Familie din s. Jevreni, pentru a se familiariza cu obiectul dat și dacă are capacitatea să efectueze lucrarea. Ulterior, ***** a efectuat lucrările la Oficiul Medicilor de Familie din s. Jevreni. La efectuarea lucrărilor de reparație parțială a cazangeriei prin instalarea doua cazane la Secția Cultură și Turism Criuleni el a solicitat șefei de direcție să angajeze o companie din raionul Criuleni, respectiv ***** SRL. La efectuarea lucrărilor de construcție a gardului la Gimnaziul Ratuș r-Criuleni de către Întreprinderea Municipală ”Edilitate Criuleni” prin ***** el a solicitat d-nei director să contracteze compania municipală pentru efectuarea acestor lucrări. Acest fapt l-a efectuat de două ori la ședințele organizate de el. Cu referire la efectuarea lucrărilor la casa de cultură din s. Slobozia Dușca nu a coordonat acțiunile și ofertele cu ceilalți participanți în sensul ca ***** SRL să câștige lucrarea prin oferirea celui mai mic preț. La efectuarea lucrărilor de reparație a sistemului de încălzire la Primăria Criuleni a vorbit cu primarul și i-a comunicat că ***** poate efectua asemenea lucrări. (f.d.229-230 vol.

Astfel, din declarațiile respective **se dovedeste incontestabil sprijinirea companiilor „*****” SRL și Întreprinderea Municipală ”Edilitate Criuleni” la efectuarea lucrărilor de reparație la instituțiile subordonate Consiliului raional Criuleni de către ***** , care deține funcția de Președinte al raionului Criuleni.**

Cu referire la poziția de apărare a **inculpatului *******, instanța reține că, fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești a declarat că a început activitatea la ÎM Edilitate Criuleni, în iulie 2016. *Până la aceasta era administrator la SRL „*****”. Companie care în opinia instanței formal participa la concursurile organizate pentru efectuarea lucrărilor de reparație împreună cu ÎM Edilitate Criuleni și SRL *****.* La sfârșitul lui iulie 2016, s-a făcut comisia de primire-predare a ÎM Edilitate Criuleni. În cadrul comisiei, fostul director ***** i-a transmis documentele de fondare, statutul, certificatul de înregistrare și ștampila. La sfârșitul ședinței a întrebat fosta contabilă Bucătari M., dacă dorește să activeze mai departe cu el, ea a răspuns că dorește și el i-a zis că continue să lucreze. Au convenit să se întâlnească pentru a stabili ce acte sunt necesare pentru contabilitate și a procurat documentele – registre de control. După aceasta a început activitatea propriu-zisă, în iulie. După ce a primit actele a studiat statutul și s-a uitat la genurile de activitate. Erau 12 la număr. Principalul gen de activitate era sortarea deșeurilor, printre care și lucrări de reparație. Nu a modificat statutul. Din cauza că platforma de sortare a

deșeurilor nu era finalizată, el nu a văzut-o dar era teren și nu era posibil de activat, a luat decizia de a participa la lucrări de construcție. Aceasta a decis el. Până la angajare a avut discuții cu ***** cu referire la activitate. A aflat atunci cu ce se ocupă. Se discuta de lărgirea sferei de activitate. Deci cu privire la scopul firmei a discutat cu ***** și anume chiar să ajute când sunt situații de criză neprevăzute și trebuie de intervenit și lucrările nu-s de valoare mare, fără achiziții, lucrări de reparație urgent, se *onfirmă faptul că ÎM Edilitate Criuleni a fost susținută de către Iu.Andriuță*. Atunci a decis căci altă activitate nu era, cu personalul firmei. A decis să participe la concursuri de efectuare a lucrărilor de reparație și în caz de urgență. Aceste lucrări de reparație le-a început din august 2016. Primul obiect a fost **Gardul de la Gimnaziul Ratuș**. A fost telefonat de director și invitat să participe la lucrări. A venit la gimnaziu. A văzut obiectul. A luat caietul de sarcini, a depus oferta, după care s-a aprobat, a încheiat contract de valoare mică cu directorul. După aceasta a început lucrările. A încheiat contract cu brigăzi de muncitori pe perioada efectuării lucrărilor. În 3 săptămâni s-au executat lucrările. A dat în primire, s-a semnat actul de execuție, a semnat factura și s-au transferat banii. Din ei a achitat materialele, salariul și impozitele. **Reparația parțială a subsolului CRC**, a fost contract de o valoare mică. După ce a prezentat oferta a fost încheiat contractul cu CRC în persoana lui Iu.Andriuța. A executat lucrările. Pretenții nu au fost. A emis factura pentru plată, în baza ei s-a făcut transferul. A achitat datoria la materialele de construcție, salariul și impozitele. **Reparația birourilor la Direcția educație Criuleni (5 birouri)**. A fost invitat să participe la concurs. S-a prezentat la Direcție, a primit caietul de sarcini, a prezentat oferta. I s-a spus că va fi ședința. Peste un timp a primit înștiințarea prin poștă că este câștigător și să se prezinte să semneze contractul. S-a prezentat la Direcție, a semnat contractul și a început a se pregăti de lucrări. Geamurile, finisaj, tencuiele, reparația parchetului, iluminatul, rețelele electrice. **După a dat în primire, a semnat procesul-verbal, factura**. *Instanța reține că în coroborare cu actul de control se confirmă că anume ***** a semnat procesul-verbal de recepție în care au fost introduse date false cu privire la volumul lucrărilor*. A fost achitat. A achitat datoria la materiale, salariul și impozitele. **Lucrările de la liceul „M.Stratulat” din s.Boșcana**. După ce a primit caietul de sarcini, a prezentat oferta. A fost chemat la concurs. Primul concurs a fost descalificat. A fost invitat a doua oară. După ce a prezentat actele. După informație că a câștigat, a semnat contractul și a început lucrările. Reparația acoperișului sălii sportive, șapa de beton, demontarea acoperișului vechi, 2 starturi de linocrom, ș.a. lucrări necesare. La sfârșitul lui decembrie 2016, aproximativ, a finisat lucrările. A fost semnat procesul-verbal, au fost date în primire lucrările, emisă factura și transferați banii. *Astfel, în coroborare cu actul de control se confirmă că anume ***** a semnat procesul-verbal de recepție în care au fost introduse date false cu privire la volumul lucrărilor*. **Lucrările de la liceul din s.Hîrtop-Mic – martie 2017**. La sfârșitul lunii februarie a fost invitat să participe la concurs la reparația blocurilor sanitare. A prezentat oferta. Prin poștă a fost anunțat câștigător. Nu a fost achitat pentru lucrări, căci nu a fost semnat contractul. Urma să fie ședința consiliului nu a avut loc din care cauză nu putea fi semnat contractul. Lucrările le-a efectuat în 90%. Lucrările le încep în baza contractelor. Dar i s-a spus că nu vor fi probleme după informarea că este câștigător și a început lucrările, dar nu a fost achitat. Ei au rămas datori. S-a vorbit despre o ședință cu profesorii, ce a avut loc la CRC, unde s-a vorbit despre Edilitate Criuleni. Dar ședința a avut loc în decembrie 2016, dar majoritatea lucrărilor au avut loc pînă la această ședință.

Referitor la exagerările de costuri a explicat că în acea perioadă când a terminat lucrările la liceu era luna decembrie, practic iarna, ei au reușit să facă lucrările când era cald, dar era lunecos și au făcut măsurările de jos, de unde și putea apărea eroarea. Ploua și ninge, era

lunecos și putea fi greșeală la măsurări. Instanța critic apreciază poziția inculpatului, or, măsurările și oferta a fost prezentată în luna lui octombrie, iar la 08.11.2016 deja era încheiat contractul de antrepriză. Cu referire la exagerările de la Direcția educație, din care rezultă că puteau apărea exagerări, și anume când au scos geamurile au rămas găuri foarte mari, dar ei au prevăzut goluri pentru 2 cm și ei au decis să nu scoată din volumul lucrărilor golul din ferestre, în opinia instanței versiunea invocată nu are susținere. Or, oferta cu prețul a fost prezentată anterior efectuării lucrărilor și respectiv această sumă a și fost achitată. Urmare, exagerarea de preț a găurilor nu are relevanță, din moment ce nu a fost mărită suma în timpul efectuării lucrărilor. La Ratuș barele de profil au lungime 6-12 m, ei au decis să facă gardul de 1,35 – 1,40 m. la fiecare bară rămâneau resturi pe care nu au putut să le folosească. Factura a făcut după factura de la magazin și a apărut această diferență la control. La fel instanța respinge poziția inculpatului de apărare, or, din costul lucrărilor a fost majorat din nou nu în timpul efectuării lucrărilor, ci din start la prezentarea de ofertă. Acțiuni ce se confirmă prin actele ridicate de la Primărie și actele de control al Inspecției de stat în construcție. Iar după control s-au verificat volumul lucrărilor și măsurările unde s-au depistat aceste exagerări de care a spus – suma rezultă din aceste exagerări – 35 mii lei. **Totodată fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, inculpatul ***** a recunoscut că la fiecare obiect se găsea câte ceva.** El a propus s-o restituie, din greșeală dacă s-a format, încă la urmărirea penală. Suma este pe cont. Suma dată a fost intactă pe cont și a venit cu toate sumele de bani. Pe fiecare lucrare aparte. Și suma a rămas pe cont. Despre suma dată a aflat în urma controlului după pornirea dosarului penal. Nu a avut careva înțelegere cu ***** Pe el îl cunoaște aproximativ din anul 2000, când era încă viceprimar. Rudă cu el nu este. Nu au împărțit ceva. Nu a primit indicații, solicitări de a participa la licitații, de la Andriuța Iu. Pe ***** îl cunoaște de câțiva ani, vre-o 5 ani, posibil din 2014, de când a venit să lucreze la construcții în Direcția de la CRC. Cu acesta pur se cunoaște. SRL ***** s-a ocupat cu lucrări de reparații. A fost numit director la ÎM Edilitate de președintele Andriuța Iu. **Până a deveni el director nu s-a ocupat ÎM Edilitate cu efectuarea lucrărilor de reparație.** Nu a făcut cunoștință cu devizul de cheltuieli efectuat de Direcție, până la concursuri. Procedura de achiziție din s.Hîrtopul-Mic s-a prezentat la liceu și a primit invitația.

*Instanța reține că potrivit declarațiilor martorului ***** , aceasta l-a telefonat pe Rotaru N., care din discuție deja cunoștea despre problemă și tot el i-a oferit rechizitele pentru 3 agenți economici care urmau să participe la cererea ofertelor de preț. Astfel, aceste circumstanțe, dovedesc incontestabil faptul fictivității petrecerii procedurilor de achiziție și ca rezultat favorizarea din partea lui ***** a ÎM Edilitate Criuleni în persoana lui ***** , cunoscând din timp cine va fi câștigător, fiind împărțite lucrările între companii.*

Totodată din declarațiile „plicurile ofertanților au fost transmise de ofertanți la Criuleni directoarei. Au participat trei ofertanți. Nu a participat la licitație. A fost informat prin scrisoare că sunt trei și ei sunt câștigători” poziția inculpatului *** se combate cu privire la invitații, or martorul a comunicat că invitațiile nu au fost trimise prin poștă, dar au fost transmise prin ***** , și tot acesta i-a transmis ei înapoi în orașul Criuleni plicurile ofertanților.**

Rezumînd raționamentele vizate în coraport cu circumstanțele de fapt și de drept constatate pe baza probelor cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată conchide că vina lui *** a fost cert stabilită în comiterea contravenției prevăzute la art. 313¹ Cod contravențional RM și a lui ***** în comiterea contravenției prevăzute la art. 177 alin. (2) lit.i) Cod contravențional RM, a fost demonstrată în ședința de judecată și dovedită în privința acestora prin probe administrate și elucidate mai sus.**

În contextual celor expuse supra, desi instanța de judecată a constatat în acțiunile lui ***** și ***** contravențiile, prevăzute de art. 313/1 Cod contravențional în partea lui ***** și a contravenției prevăzute de art.177 alin. (2) lit.i) Cod contravențional în partea lui ***** , în privința acestora nu va fi aplicată sancțiunea contravențională deoarece potrivit art. 30 alin.(2) Cod contravențional (norma materială la data comiterii faptelor: 05 iulie 2015 - 26 aprilie 2017), termenul de prescripție a răspunderii contravenționale era de 3 luni, iar în conformitate cu prevederile art. 441 alin.(1) lit.b) Cod contravențional, procesul contravențional pornit încetează dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31.

Analizînd situația de fapt și raportînd-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, instanța ajunge la concluzia că procesul contravențional în privința lui *** în baza art. 313¹ Cod contravențional și în partea lui ***** în baza art.177 alin. (2) lit.i) Cod contravențional urmează a fi încetat, pe motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale.**

Potrivit art. 45 alin.(2) Cod contravențional, soluționînd cauza contravențională, autoritatea competentă este în drept, să dispună repararea prejudiciului cauzat prin contravenție în cazul în care nu există divergențe asupra întinderii ei.

Conform art.1398 alin.(1) CC, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Aceasta este o normă de drept comun în materia răspunderii delictuale, care consacră principiul reparării integrale a prejudiciului extracontractual. Sub incidența ei cad toate raporturile de reparare a prejudiciului delictual, dacă nu există o normă specială menită să reglementeze anumite obligații delictuale, ținînd cont de specificul lor. Răspunderea delictală apare ca urmare a încălcării unei obligații legale cu caracter general, care revine tuturor – de a nu leza drepturile altora prin fapte ilicite. Pentru apariția răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic.

În cadrul cercetării judecătorești au fost depuse acțiuni civile de către: **Primăria or.Criuleni, primăria s.Jevreni, primăria s.Cruglic, Centru de Cultură și Tineret Criuleni, primăria s.Izbiște, primăria s.Slobozia Dușca, Direcția Educație Criuleni și Consiliul raional Criuleni, în vederea recuperării prejudiciului cauzat prin acțiunile lui *****.**

Prin încheierea instanței de judecată din 13.09.2018 acțiunile civile au fost primite spre examinare, persoanele fiind recunoscute părți civile.

Totodată, după înaintarea acțiunilor civile, potrivit actelor prezentate de către partea apărării, se constată că de către SRL „*****” a fost recuperat prejudiciul cauzat și anume ce privește obiectivele „*Lucrări de reparație a sistemului de încălzire la Grădinița de copii din s. Cruglic, r-nul Criuleni,*” cu exagerări constatate la volumul și costul lucrărilor în sumă de **39.778,21 lei**; la obiectivul „*Reparația parțială a sistemului de încălzire la Grădinița pentru copii din s. Jevreni, r-nul Criuleni*”, cu exagerări constatate la volumul și costul lucrărilor în sumă de **9.446,24 lei**; la obiectivul „*Reparația parțială a sistemului de încălzire la sediul Primăriei or. Criuleni*”, cu exagerări constatate la volumul și costul lucrărilor în sumă de **8.437,42 lei**; la obiectivul „*Procurarea și instalarea a două cazane, reparația parțială a sistemului de încălzire la Centrul de Cultură și Tineret „Gr. Sîrbu” Criuleni,* cu exagerări constatate la volumul și costul lucrărilor în sumă de **8.487,83 lei**; la obiectivul „*Lucrări de reparație la Oficiul Medicilor de Familie Jevreni, r-nul Criuleni*”, cu exagerări constatate la volumul și costul lucrărilor în sumă de **5.112,11 lei**; la obiectivul „*Reparația sistemului de încălzire la sediul Primăriei comunei Boșcana, r-nul Criuleni*”, cu exagerări constatate la

volumul și costul lucrărilor în sumă de **15.876,18 lei**; la obiectivul „Reparația sistemului de încălzire la grădinița de copii Andrieș din s. Izbiște”, cu exagerări constatate la volumul și costul lucrărilor în sumă de **38.885,56 lei**; la obiectivul „Lucrări de reparație capitală a sistemului de încălzire la Casa de Cultură din s. Slobozia Dușca, r-nul Criuleni”, cu exagerări constatate la volumul și costul lucrărilor în sumă de **33.879,19 lei**, inclusiv la obiectivul lucrărilor de reparație efectuate la Casa de cultură s.Jevreni cu exagerări constatate la volumul și costul lucrărilor în sumă de **56.766,35 lei**. Prin urmare prejudiciu este stins.

La fel, în cadrul cercetării au fost înaintate acțiuni civile și de către Consiliul raional Criuleni, Liceul ”M.Stratulat” s.Boșcana, Gimnaziul Ratuș și Direcția Educație Criuleni în vederea recuperării prejudiciului în valoare de 35.276,93 lei, rezultat din exagerările de costuri la lucrările de reparație efectuate de către ÎM „Edilitate Criuleni”, pretenții care nu au fost satisfăcute pînă în prezent.

Astfel, în cadrul examinării cauzei s-a constatat cu certitudine că actele de control întocmite de specialiștii Inspecției de Stat în Construcții, prin care au fost examinate lucrările efectuate de către ÎM ”Edilitate Criuleni” în care sunt indicate exagerările constatate la volumul și costul lucrărilor în sumă totală de 35.276,93 lei din care: Actul de control nr. 56 din 27.06.2017 pe 4 file, în care sunt indicate volumele și costul lucrărilor de construcție executate de ÎM ”Edilitate Criuleni” la obiectivul „Lucrări de reparație a acoperișului sălii sportive la Liceul Teoretic „Miahi Stratulat” s.Boșcana, cu exagerări constatate la volumul și costul lucrărilor în sumă de 10638,19 lei (f.d.87-90, vol.IV); Actul de control nr. 57 din 27.06.2017 pe 3 file, în care sunt indicate volumele și costul lucrărilor de construcție executate de ÎM ”Edilitate Criuleni la obiectivul „Lucrări de reparație a subsolului clădirii Consiliului raional Criuleni”, cu exagerări constatate la volumul și costul lucrărilor în sumă de 3902,47 lei (f.d.91-93, vol.IV); Actul de control nr. 58 din 27.06.2017 pe 3 file, în care sunt indicate volumele și costul lucrărilor de construcție executate de ÎM ”Edilitate Criuleni la obiectivul „Lucrări de reparație a gardului al Gimnaziului Ratuș r-nul Criuleni”, cu exagerări constatate la volumul și costul lucrărilor în sumă de 9136,50 lei (f.d.94-96, vol.IV); Actul de control nr. 59 din 27.06.2017 pe 5 file, în care sunt indicate volumele și costul lucrărilor de construcție executate de ÎM ”Edilitate Criuleni la obiectivul „Lucrări de reparație a birourilor Direcției Educație Criuleni”, cu exagerări constatate la volumul și costul lucrărilor în sumă de 11599,77 lei (f.d.97-101, vol.IV), **confirmă caracterul fals al acestora prin introducerea datelor denaturate ce nu corespund adevărului în procesele-verbale de recepție, în care au fost introduse lucrări neexecutate, precum și materiale altele decît necesar de a fi folosite, ceia ce a condus la exagerarea de preț.**

În acest sens, instanța ține să menționeze că actele de control nu au fost contestate de către ÎM ”Edilitate Criuleni”, temei pentru care instanța de judecată consider întemeiate cerințele și va dispune admiterea acțiunilor civile înaintate de Consiliul Raional Criuleni, Liceul ”M.Stratulat” s.Boșcana, Gimnaziul Ratuș și Direcția Educație Criuleni.

Urmare, instanța de judecată dispune încasarea din contul lui ***** în beneficiul Consiliul raional Criuleni a prejudiciului cauzat prin contravenție în mărime de - 3902,47 lei, în beneficiul Liceului ”M.Stratulat” din s.Boșcana, raionul Criuleni în mărime de - 10638,19 lei, în beneficiul Gimnaziului s.Ratuș, raionul Criuleni în mărime de - 9136,50 și în beneficiul Direcției Educație Criuleni în mărime de - 11599,77 lei. Sechestrul aplicat pe conturile ÎM „Edilitate Criuleni” în sumă de - 35.277,93 lei se menține pînă la executarea documentului executoriu.

În conformitate cu prevederile art. 431 alin.(4) Cod contravențional, la judecarea cauzei contravenționale, instanța hotărăște asupra corpurilor delictive potrivit prevederilor art.106 din

Codul penal și ale art.162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravențional.

Potrivit art. 162 alin.(1) pct. 4) Cod de procedură penală, banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat;

Conducîneu-se de prevederile art. 162 Cod de procedură penală, cît și de faptul că SRL,,*****" a recuperat prejudiciul cauzat prin contravenție, instanța de judecată consideră necesar a anula sechestrul aplicat pe mijloacele bănești, recunoscute în calitate de corp delict și dispune ridicarea sechestrului aplicat asupra sumei în mărime de - 25.168 lei, 3633 dolari SUA și 3150 euro, transmiși la păstrare Serviciului Fiscal de Stat în baza actului de transmitere nr.42 din 28.08.2017 (coletul nr.326), ambalat și sigilat cu ștampila „IFS Chișinău nr.0107”, cu restituirea lui ***** a sumei în mărime de 25.168 lei, 3633 dolari SUA și 3150 euro, la intrarea sentinței în vigoare.

Reieșind din cele expuse și conducîndu-se de prevederile art.art. 384 - 385, 387, 391 alin.(2), 392-394, 396-397 Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

HOTĂRĂȘTE:

Procesul penal intentat în privința lui ***** , născut la ***** , în baza art.art. 42 alin.(2),(3), 327 alin.(2) lit. b), b)¹,c) Codul penal RM, se încetează deoarece fapta constituie contravenție.

***** se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 313¹ Cod contravențional RM.

Procesul contravențional în privința lui ***** pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 313¹ Cod contravențional RM, se încetează pe motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale.

Procesul penal intentat în privința lui ***** , a.n. ***** , în baza 42 alin.(5), 327 alin. (2) lit. b) și b)¹ Codul penal RM se încetează deoarece fapta constituie contravenție.

***** se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. art.177 alin. (2) lit.i) Cod contravențional RM.

Procesul contravențional în privința lui ***** pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.177 alin. (2) lit.i) Cod contravențional RM, se încetează pe motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale.

Acțiunea civilă înaintată de Consiliul Raional Criuleni, Liceul "M.Stratulat" s.Boșcana, Gimnaziul Ratuș și Direcția Educație Criuleni cu privire la compensarea prejudiciului material cauzat prin contravenție, se admite.

Se încasează din contul lui ***** , a.n. ***** , prejudiciu cauzat prin contravenție în contul următorilor beneficiari: în beneficiul **Consiliul raional Criuleni** a sumei în mărime de - 3902,47 (trei mii nouă sute doi) lei, 47 bani; în beneficiul **Liceului "M.Stratulat"** din s.Boșcana, raionul Criuleni a sumei în mărime de - 10638,19 (zece mii șase sute treizeci și opt) lei, 19 bani, în beneficiul **Gimnaziului s.Ratuș**, raionul Criuleni a sumei în mărime de - 9136,50 (nouă mii una

sută treizeci și șase) lei, 50 bani și în beneficiul Direcției Educație Criuleni a sumei în mărime de - 11599,77 (unsprezece mii cinci sute noăzeci și nouă) lei, 77 bani.

Sechestrul aplicat pe conturile ÎM „Edilitate Criuleni” în sumă de - 35.277,93 (treizeci și cinci mii două sute șaptezeci și șapte) lei, 93 bani se menține pînă la definitivarea sentinței.

Se anulează sechestru aplicat asupra mijloacelor bănești în mărime de - 25.168(douăzeci și cinci mii una sută șase zeci și opt) lei, 3633 (trei mii șase sute treizeci și trei) dolari SUA și 3150 (trei mii una sută cincizeci) euro, aflați la păstrare la Serviciul Fiscal de Stat în baza actului de transmitere nr.42 din 28.08.2017 (coletul nr.326), ambalat și sigilat cu ștampila „IFS Chișinău nr.0107”, și se dispune ridicarea acestuia la intrarea în vigoare a sentinței.

Corpul delict: 25168 (douăzeci și cinci mii una sută șasezeci și opt) lei, 3633 (trei mii șase sute treizeci și trei) dolari SUA și 3150 (trei mii una sută cincizeci) Euro, aflați la păstrare la Serviciul Fiscal de Stat în baza actului de transmitere nr.42 din 28.08.2017 (coletul nr.326), ambalat și sigilat cu ștampila „IFS Chișinău nr.0107”, la intrarea în vigoare a sentinței, de restituit lui *****, pentru libera gestionare.

Restul corpurilor delict anexate la materialele cauzei penale urmează a fi păstrate la dosar pe întreg termenul de păstrare a acestuia în arhiva instanței de judecată.

Sentința motivată pronunțată în ședință publică la data de 21 septembrie 2020, ora 15:00.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Criuleni, sediul Central.

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

BOLOGAN Angela