

ÎNCHEIERE

29 decembrie 2020

or.Criuleni

Judecătorul Judecătoriei Criuleni, sediu central, Alexandru Motricală, specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ, unipersonal, examinînd cererea privind strămutarea cauzei de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de Grigore Filipov către Consiliul raional Dubăsari, referitor la anularea Deciziei Consiliului raional Dubăsari nr.4/6 din 16.12.2020 „Cu privire la eliberarea din funcția de Președinte de raion a dlui Grigore Filipov”,

A CONSTATAT:

1.La data de 21.12.2020 Grigore Filipov a depus împotriva Consiliul raional Dubăsari cerere de chemare în instanța de judecată, privind anularea actului administrativ individual defavorabil.

2.În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 16.12.2020, Consiliul raional Dubăsari, a emis Decizia nr.4/6 „Cu privire la eliberarea din funcția de Președinte de raion a dlui Grigore Filipov”, prin care a decis:

1.*Se ia act de informația prezentată.*

2.*Se substituie din textul proiectului de decizie sintagma „se eliberează din funcția de președinte de raion” cu sintagma „se suspendă din funcția de președinte de raion”.*

3.*Se inițiază ancheta de serviciu pentru examinarea tuturor circumstanțelor și încălcărilor legislației în vigoare, imputate Președintelui raionului, dl Grigore Filipov, și încălcările expuse în demersul consilierilor raionali (anexă) și alte sesizări publice expuse de locuitorii din raionul Dubăsari.*

4.*Se instituie Comisia de anchetă de serviciu a Consiliului raional pentru examinarea faptelor imputate, în următoarea componență:*

Președintele comisiei: Petru Bondari, consilier raional

Membrii: Ion Porubin, consilier raional

Oleg Soitan, consilier raional

Raisa Andreev, consilier raional

Nicolae Gazea, consilier raional

Pavel Rusu, consilier raional

Grigore Policinschi, consilier raional

Efîmia Polivenco, consilier raional

Vera Semionov, consilier raional

5.*Se suspendă, dl Grigore Filipov, din funcția de Președinte de raion, pe perioadă determinată 60 de zile, pe perioada desfășurării anchetei de serviciu, cu încetarea plăților drepturilor salariale.*

6.*Pentru a exclude unele eventuale imixiuni în procesul de examinare a anchetei de*

serviciu, pentru a asigura o examinare multilaterală, transparentă, se interzice utilizarea de către Grigore Filipov a unității de transport de serviciu, a biroului și a ștampilei oficiale pe perioada anchetei de serviciu.

7.Comisia de anchetă de serviciu a Consiliului raional:

7.1 va examina și va prezenta Consiliului raional, actul de examinare și constatare a circumstanțelor imputate și propunerile ce se impun, în termen de 60 de zile;

7.2 va beneficia de tot suportul logistic, informațional și lucrări de secretariat, asistență tehnică, pe perioada activității din partea instituțiilor și serviciilor instituite de Consiliul raional Dubăsari;

7.3 se împuternicește cu dreptul de a se adresa din numele Consiliului raional Dubăsari, către instituțiile publice locale, de stat, private, serviciilor desconcentrate, în vederea obținerii și acumulării informațiilor necesare pentru elucidarea circumstanțelor;

7.4 se solicită organelor de drept, Procuraturii Generale, Agenției Naționale de Integritate, altor servicii competente, implicarea și susținerea Comisiei de anchetă a Consiliului raional pentru o examinare legală a circumstanțelor și învinuirilor aduse lui Grigore Filipov:

8.Se împuternicește dl Dmitrii Popa, vicepreședintele raionului, cu toate drepturile și împuternicirile Președintelui de raion, în calitate de Autoritate executivă, pe perioada suspendării din funcție a lui Grigore Filipov.

9.Secretarul Consiliului raional (dna M.Jimbei) va aduce la cunoștință publică prezenta decizie.

10.Prezenta decizie intră în vigoare de la data includerii în Registrul de stat al actelor locale.

Astfel, examinând conținutul deciziei, consideră că este nemotivată cât în fapt, atât și în drept, iar autoritatea emitentă își atribuie competențe improprii, fiind depășit cadrul legal, astfel fiind emis un act administrativ ilegal, pasibil anulării.

Consideră, că ilegalitatea Deciziei contestate reiese din faptul că au fost întreprinse măsuri neprevăzute de legislație, fiind adoptat un act cu caracter arbitrar.

În acest sens menționează cadrul legal relevant, în special:

Art.21 alin.(1), (2) al Legii cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, nr.199/2010, prevede că, suspendarea mandatului presupune încetarea îndeplinirii pentru o anumită perioadă a atribuțiilor de către persoana cu funcție de demnitate publică și încetarea plății drepturilor salariate de către autoritatea publică în care activează această persoană, dacă legea specială ce reglementează activitatea demnitarului nu prevede altfel.

Exercitarea mandatului se suspendă în temeiul prevederilor legislației muncii, reglementărilor de drept comun civile, administrative sau penale, al legilor speciale ce reglementează activitatea demnitarului, precum și în temeiul participării demnitarului în campania electorală sau al desfășurării anchetei de serviciu în legătură cu săvârșirea de către demnitar a faptelor imputabile acestuia.

În acest sens, nici Legea privind administrația publică locală, nr.436/2006, nici Legea privind statutul alesului local, nr.768/2000, în calitate de legi speciale persoanei cu funcție de demnitate publică - președinte al raionului, nu prevede posibilitatea suspendării

din funcție respectivă, fiind posibilă doar, eventual, eliberarea din funcție a președintelui raionului, în caz de îndeplinire necorespunzătoare a funcției deținute.

La fel, nici Legea nr.436/2006 la art.43 care reglementează competențele consiliului raional, nu stabilește astfel de competență ca suspendarea din funcție a președintelui raionului.

Totodată, nici în actul administrativ contestat nu se regăsește în temeiul cărei norme al legii speciale se suspendă din funcție reclamantul.

Mai mult, este de evidențiat și faptul că, nu este indicat nici un temei de drept, care ar întemeia suspendarea din funcție anume pe un termen anume de 60 de zile, fapt care denotă caracterul arbitrar al actului emis.

Prin urmare, toate cele menționate supra, denotă caracterul arbitrar al măsurii întreprinse de autoritatea publică și care ca consecință caracterizează actul ca fiind ilegal.

Menționează că, ilegalitatea Deciziei se motivează necorespunderii procedurii administrative principiilor exprese și imperative ale Codului administrativ.

În acest sens, Articolul 3 al Codului administrativ, prevede că, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de îndeplinire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Conform art.6 alin.(1), (2) Cod administrativ, procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condițiilor, pregătirea și emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condițiilor, pregătirea și încheierea unui contract administrativ sau examinarea condițiilor, pregătirea și întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică.

Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sînt părți ale procedurii administrative.

Articolul 15 prevede, că operațiunile administrative sînt manifestările de voință sau activitățile autorităților publice care nu produc ca atare efecte juridice.

Operațiunile administrative pot fi contestate doar concomitent cu actul administrativ individual, cu excepția operațiunilor administrative executorii sau îndreptate împotriva unui terț.

Potrivit prevederilor art.11 alin.(1) lit.a), actele administrative individuale pot fi: acte defavorabile - actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Articolul 29 alin.(1), (2), (3) stipulează, că orice măsură întreprinsă de autoritățile publice prin care se afectează drepturile sau libertățile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporționalității.

O măsură întreprinsă de autoritățile publice este proporțională dacă:

a) este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege;

b) este necesară pentru atingerea scopului;

c) este rezonabilă.

Măsura întreprinsă de autoritățile publice este una rezonabilă dacă ingerința produsă prin ea nu este disproportionată în raport cu scopul urmărit.

Articolul 30 alin.(2), stabilește că, autoritățile publice nu pot întreprinde măsuri care să afecteze situațiile juridice definitive sau drepturile dobândite, decât în situații în care, în condițiile stabilite de lege, acest lucru este absolut necesar pentru interesul public.

Conform art.31, actele administrative individuale și operațiunile administrative scrise trebuie să fie motivate.

Potrivit art.32 alin.(2), în condițiile legii, autoritățile publice trebuie să asigure participarea neîngrădită la procedura administrativă a persoanelor interesate.

Articolul 70 alin.(1), indică că, dacă inițiază o procedură administrativă din oficiu, autoritatea publică informează în scris participanții despre aceasta în decursul unui termen rezonabil.

Articolul 85 alin.(3), învederează că, autoritatea publică trebuie să stabilească din oficiu aspectele de fapt ale cazului care face obiectul procedurii, fără a se limita la dovezile și afirmațiile participanților.

Pentru aceasta, autoritatea publică stabilește scopul investigațiilor necesare și felul acestora.

Articolul 94 alin.(1), înainte de emiterea unui act administrativ individual defavorabil pentru un participant sau înainte de respingerea unui act administrativ individual favorabil, participantul are dreptul să fie audiat în legătură cu faptele și circumstanțele relevante pentru actul ce urmează a fi emis.

Conform prevederilor art.118 alin.(1), (2), (3), motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreționare trebuie să poată fi recunoscute și punctele de vedere din care autoritatea publică a reieșit la exercitarea dreptului discreționar. Motivarea trebuie să se refere și la argumentele expuse în cadrul audierii.

Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde:

a) motivarea în drept - temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul;

b) motivarea în fapt - oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar, dacă este cazul;

c) în cazul actelor administrative defavorabile - o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului etc.

Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual și condiționează legalitatea acestuia.

Astfel, constată cu certitudine că, pentru a fi un act administrativ legal - el urmează să fie motivat, iar procedura administrativă să fie desfășurată în conformitate cu prevederile legale.

O parte esențială a motivării actului administrativ defavorabil constă efectuarea

investigațiilor, prezentarea probelor, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului, argumentele expuse în cadrul audierii.

În speță, consideră că actul contestat nu corespunde rigorilor legale citate supra, în special:

O obligație esențială a autorității publice constă în activitatea legală desfășurată, ceea ce implică presupune motivarea în drept al actului emis, în speță, cum a fost menționat, nu există un mecanism prevăzut de lege privind suspendarea președintelui raionului din funcția deținută. Respectiv, este indiscutabil faptul precum actul emis nu este motivat în drept.

La etapa emiterii actului administrativ, reclamantul nu a fost audiat pe marginea celor imputate, ceea ce contravine art.118 Cod administrativ. Mai mult, cum prevede art.32 alin.(2), art.70 alin.(1), art.85 alin.(3), art.94 alin.(1) din Codul administrativ, - autoritatea publică, anterior emiterii actului administrativ, urma să informeze persoana vizată despre inițierea procedurii administrative, să audieze persoana vizată și să efectueze investigație completă pe marginea actului administrativ care urmează să fie adoptat însă, aceste obligații nu au fost realizate de către autoritatea publică.

Suplimentar, Legea nr.436/2006 oferă un grad sporit de inamovibilitate funcției de președinte al raionului, or, art.50 alin.(1) prevede expres că, eliberarea înainte de termen a președintelui se poate decide cu votul a două treimi din numărul consilierilor aleși, adică 18 consilier, (decizia contestată însă a fost adoptată cu 14 voturi, adică cu majoritatea simplă).

În speță, dacă să fie aplicată analogia legii, eventuala suspendare din funcție/încetarea pe perioadă determinată, la fel urmează să se producă cu un număr egal numărului necesar pentru eliberarea din funcție, or, în caz contrar, prin aplicarea metodei de interpretare *reductio ad absurdum*, a situației respective, - președintele raionului poate fi înlăturat din funcția deținută prin suspendare în mod repetat și abuziv cu votul majorității consilierilor aleși pînă la finele mandatului, ceea ce contravine esenței normei de la art.50 alin.(1) din Legea nr.436/2006, respectiv legiuitorul astfel a instituit unele principii care au menirea de a asigura stabilitatea funcției de președinte al raionului.

Prin urmare, se evidențiază caracterul vădit arbitrar al actului administrativ contestat, or, nu este motivat, însă motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual și condiționează legalitatea acestuia (art.118 alin.(3) Cod administrativ).

Totodată, lipsa motivații complete denotă și caracterul disproporțional al măsurii întreprinse.

Din normele citate supra, rezultă cu certitudine că, intervenția autorității publice trebuie să fie una proporțională, elementele de fapt invocate de autoritate sunt necesare de a fi supuse testului proporționalității.

Astfel, principiul proporționalității este, alături de rezerva legii, un element intrinsec noțiunii statului de drept și preeminenței dreptului. În esență principiul proporționalității constă în aceea că măsurile intrusive în drepturile/interesele legitime ale persoanei ar trebui folosite cu atenție și numai atunci cînd este cu adevărat indispensabil pentru realizarea interesului public.

Potrivit art.1 alin.(3) din Constituția Republicii Moldova, Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sînt garantate.

Conform art.54 alin.(2) și alin.(4) din Constituția Republicii Moldova, exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fii supus altor restrîngerii decît celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sînt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției. Restrîngerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății

În conformitate cu prevederile art.21 din Codul administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative. Exercițarea atribuțiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autoritățile publice și instanțele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor și libertăților persoanelor decît în cazurile și în condițiile expres stabilite de lege.

Iar în această ordine de idei, fiind necesară aplicarea testului de proporționalitate, care permite a conchide că o măsură oficială a fost proporțională dacă: 1. măsura întreprinsă este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege; 2. măsura este necesară pentru atingerea scopului; 3. este rezonabilă, totodată, măsura întreprinsă de autoritățile publice este una rezonabilă dacă ingerința produsă prin ea nu este disproporționată în raport cu scopul urmărit.

Astfel, avînd în vedere caracterul arbitrar și lipsit de temei juridic al acțiunii întreprinse de autoritatea pîrîtă, or, legislația nu a instituit un mecanism privind suspendarea din funcție a președintelui raionului, sesizează și caracterul disproporționat al măsurii întreprinse, or, autoritatea pîrîtă a acționat contrar competențelor conferite de lege, ce contravine, inclusiv, art.29 alin.(2) lit.a) din Codul administrativ.

Mai menționează că, în opinia sa operațiunile administrative la fel au fost viciate. În acest sens este necesar de a cita prevederile Regulamentului privind constituirea și funcționarea Consiliului raional Dubăsari, aprobat prin Decizia nr.5-1 din 26.12.2019, care stabilește:

25.După constituire, Consiliul formează comisii consultative de specialitate pentru principalele domenii de activitate. Pentru examinarea unor chestiuni aparte sau pregătirea unor materiale pentru ședințele Consiliului, în baza unei decizii a Consiliului, pot fi instituite comisii provizorii. Domeniile de activitate pentru care se formează comisii de specialitate, denumirea acestora și numărul de membri, care întotdeauna trebuie să fie impar, se stabilesc de către Consiliu, în funcție de specificul și necesitățile raionului.

32.Comisia de specialitate are următoarele atribuții, împuterniciri principale: identifică și examinează probleme din domeniul ei de activitate care necesită soluționare

de către Consiliu; analizează proiectele de decizii ale Consiliului și prognozează consecințele realizării acestora; întocmește avize, în conformitate cu prevederile pct.32, asupra proiectelor de decizii privind problemele examinate, pe care le prezintă Consiliului; se pronunță asupra altor chestiuni remise spre avizare de către Consiliu; propune proiecte de decizii pentru examinare în cadrul ședințelor Consiliului raional.

71.Proiectele de decizii cu materialele de însoțire se transmit spre avizare și întocmirea unui raport comisiilor de specialitate ale Consiliului.

Inițiatorul proiectului de decizie sau al altor propuneri le poate retrage, sau poate renunța, în orice moment, la susținerea lor, pînă la înscrierea acestora în ordinea de zi.

72.Proiectele de decizii propuse spre examinare vor fi însoțite de avizul sau raportul comisiei de specialitate a Consiliului, de o notă informativă sau raportul subdiviziunilor din subordinea Consiliului raional sau al serviciului descentrat și vor fi redactate în conformitate cu normele de tehnică legislativă de serviciul juridic al Aparatului președintelui raionului, secretarul Consiliului raional.

76.Materialele prezentate secretarului cu încălcări ale prevederilor legislației, prezentului Regulament și Instrucțiunilor privind ținerea lucrărilor de secretariat în organele administrației publice locale sînt restituite executorilor.

78.Problemele de pe ordinea de zi a ședinței Consiliului se examinează de către acesta dacă sînt însoțite de avizul sau raportul comisiei de specialitate a Consiliului și, după caz, de raportul subdiviziunii de resort a serviciului public descentralizat sau a celui descentrat, precum și de sinteza recomandărilor recepționate în cadrul consultării publice.

81.În cazul în care avizele comisiilor la proiectul de decizie, supus votării, sînt pozitive și nu au fost formulate propuneri de modificare atît în comisii cît și în ședința Consiliului, proiectul inițial se va vota prin procedura simplă: se număra voturile expuse „pro”, „contra” și „abținut”, în celelalte cazuri (avize pozitive ale comisiilor, dar cu amendamente, precum și avize negative ale comisiilor, propuneri de modificări făcute în cadrul ședinței Consiliului) se va vota inițial fiecare propunere de completare, modificare la proiect, în ordinea în care au parvenit prin procedura simplă, apoi se va supune votării proiectul cu includerea modificărilor aprobare prin votul consilierilor.

În speță, acestea prevederi imperative au fost neglijate, în special, proiectul deciziei „Cu privire la eliberarea din funcția de Președinte de raion a dlui Grigore Filipov”, a fost avizat de Comisia pentru dezvoltarea sectorului asociativ, relațiilor transfrontaliere și mass-media, care nu este comisie de specialitate pe problema abordată și respectiv nu are în competențe avizarea astfel de proiecte, iar competentă pentru emiterea avizului la proiect dat ar fi competentă Comisia pentru problemele administrative, economie, buget și finanțe, fapt care nu s-a produs.

La fel, evidențiază și faptul vicierii procedurii administrative în speță.

Scopul inițial al proiectului urmărea eliberarea din funcției a președintelui raionului, fapt care este evident chiar din conținutul decizie adoptate, prin urmare, textul inițial al proiectului deciziei nu putea să prevadă inițierea anchetei de serviciu, suspendarea din funcție a președintelui raionului, suspendarea achitării plăților salariale pentru 60 de zile, utilizarea a unității de transport de serviciu, a biroului, ștampilei, or, pentru eliberarea din

funcție - astfel de acțiuni sunt alogice și inaplicabile.

Sesizează faptul că, deși în mod arbitrar, proiectul decizie a fost avizat cu alt conținut de cât cel propus consilierilor, prin urmare, acțiunile premergătoare adoptării actului administrativ - au fost neglijate, nefiind executate în principiu.

Acestea circumstanțe denotă în opinia reclamantului caracterul ilegal al actului emis, or, pentru a emite o decizie prin care se inițiază ancheta de serviciu, suspendarea din funcție a președintelui raionului, instituirea comisiei de anchetă - a fost în mod obligatoriu necesară respectarea acțiunilor în vederea elaborării unui astfel de proiect, or, chiar și o decizie ilegală în fond, urma să fie adoptată conform procedurii prestabilite, ceea ce nu s-a produs.

3.Solicită reclamantul anularea Deciziei nr.4/6 din 16.12.2020 „Cu privire la eliberarea din funcția de Președinte de raion a dlui Grigore Filipov” și procesului-verbal al ședinței Consiliului raional Dubăsari din 16.12.2020 în partea adoptării Deciziei nr.4/6.

4.Prin încheierea din 21.12.2020, cererea de chemare în judecată a fost primită spre examinare în procedura contenciosului administrativ.

5.La data de 28.12.2020 reclamantul Grigore Filipov în temeiul prevederilor art.50, 202 Cod administrativ și art.43 alin.(2) lit.e), alin.(4) CPC, a depus cerere prin care solicită strămutarea cauzei la o altă instanță de același nivel. În argumentare cererii vizate invocând, că în speță există temeiuri rezonabile de a bănuși că nepărtinirea judecătorului sesizat cu examinarea cauzei în fond, precum și a întregului corp de judecători din cadrul Judecătoriei Criuleni, ar putea fi știrbită de calitatea procesuală a reclamantului Grigore Filipov și Grigore Policinski în calitate de persoană terță, pe fonul relațiilor amicale cu judecătorii.

6.Studiind cererea depusă în raport cu materialele dosarului, judecătorul ajunge la concluzia, că cauza urmează a fi remisă, Curții de Apel Chișinău, pentru soluționarea circumstanțelor cu privire la strămutarea cauzei conform art.198 alin.(3) lit.a) Cod administrativ.

7.Potrivit art.196 alin.(1) Cod administrativ, acțiunea în contencios administrativ se depune la instanța de judecată în a cărei rază teritorială își are sediul autoritatea publică care a desfășurat activitatea administrativă contestată, dacă legea nu prevede altfel.

8.Conform art.197 alin.(1) Cod administrativ, nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

9.Conform art.198 alin.(1)-(4) Cod administrativ, acțiunea în contencios administrativ reținută spre examinare de către o instanță de judecată cu respectarea normelor de competență se soluționează de către aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe.

Dacă constată că nu este competentă teritorial sau material, instanța de judecată transmite acțiunea în contencios administrativ instanței de judecată competente printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs.

Instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre:

a) cînd, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători *ori din alte motive întemeiate*, substituirea judecătorilor devine imposibilă;

b) cînd, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

Instanța ierarhic superioară remite instanței competente dosarul în termen de 5 zile de la data adoptării încheierii de strămutare a acțiunii în contencios administrativ.

10.În speță, reclamantul Grigore Filipov, care activează în funcția de președinte al r-nul Dubăsari s-a adresat cu acțiune împotriva pîrîtului Consiliului r-lui Dubăsari, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil.

11.Acțiunea reclamantului este depusă în instanță competentă să soluționeze cauza în fond și anume Judecătoria Criuleni, sediul central, conform art.191 Cod administrative.

12.Totodată reclamantul Grigore Filipov invocă că în speță există temeuri rezonabile de a bănuși că nepărtinirea judecătorului sesizat cu examinarea cauzei în fond, precum și a întregului corp de judecători din cadrul Judecătoriei Criuleni, ar putea fi știrbită de calitatea procesuală a reclamantului Grigore Filipov și Grigore Policinski în calitate de persoană terță, pe fonul relațiilor amicale cu judecătorii.

13.În circumstanțele expuse, cauza urmează a fi remisă, Curții de Apel Chișinău, pentru soluționarea circumstanțelor cu privire la strămutarea acesteia la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecarea fondului. Or, nepărtinirea judecătorilor Judecătoriei Criuleni, ar putea fi știrbită de calitatea participanților la proces, cea a reclamantului Grigore Filipov și potențialul terț interesat Grigorii Polcinski, posibilitate ce ar putea influența soluția pe caz, afectînd principiul independenței judecătorului.

14.Mai mult, justificarea acestei soluții derivă și din necesitatea înlăturării oricărei bănușeli asupra imparțialității judecătorilor Judecătoriei Criuleni, care ar putea fi afectată în situația cînd de însuși reclamant se pretinde existența unor relațiilor amicale cu judecătorii instanței investită cu competența de a examina acțiunea.

15.Cu titlu de principiu, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a amintit, cu referire la cauza Padovani c. Italiei (26 februarie 1993, par.27), că este fundamental ca într-o societate democratică, tribunalele să inspire încredere justițiabililor, art.6§1 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, impunînd ca fiecare instanță să fie imparțială. Imparțialitatea poate fi apreciată sub diverse aspecte, distingîndu-se un demers subiectiv, ce tinde a determina ceea ce judecătorul gîndește în forul său interior într-o cauză anume și un demers obiectiv, cu scopul de a cerceta dacă acesta a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în privința sa (Piersack c. Belgiei).

Astfel, imparțialitatea este esențială pentru îndeplinirea adecvată a funcției judiciare, ea privește nu doar hotărîrea însăși, ci și întreg procesul, prin care se ajunge la aceasta (valoarea 2, principiile de la Bangalore privind conduita judiciară), relevanță prezentînd inclusiv percepția unui observator dezinteresat și obiectiv asupra aspectului dat, în limitele stabilite de Lege.

16.Potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului în materia aplicării art.6 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, la soluționarea chestiunii vizate în speță Înalta Curte a statuat că, chiar și

aparențele pot avea importanță, deoarece într-o societate democratică, instanțele trebuie să inspire încredere justițiabililor și orice judecător sau instanță colegială despre care poate exista o temere legitimă privind lipsa de imparțialitate trebuie, așadar, să fie recuzat (cauza Micallef împotriva Maltei (MC), pct.98).

17.Astfel judecătorul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ ajunge la concluzia că, la caz cumul circumstanțelor relevate, poate institui din punctul de vedere al unui observator obiectiv o problemă de imparțialitate a judecătorilor Judecătoriei Criuleni care, chiar dacă nu este confirmată prin probe și, astfel, rămîne a fi doar aparentă, poate genera efecte contradictorii pentru părți.

18.Din considerentele relatate, conducîndu-se de prevederile art. art. 191, 197, 198 alin.(3) Cod administrativ, judecătorul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ,

D i s p u n e:

Se remite, Curții de Apel Chișinău, cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de Grigore Filipov către Consiliul raional Dubăsari, referitor la anularea Deciziei Consiliului raional Dubăsari nr.4/6 din 16.12.2020 „Cu privire la eliberarea din funcția de Președinte de raion a dlui Grigore Filipov”, pentru soluționarea circumstanțelor cu privire la strămutarea cauzei conform art.198 alin (3) lit.a) Cod administrativ, la o altă instanță de judecată.

Încheierea nu este susceptibilă de recurs.

Judecătorul

Alexandru Motricală