

**ÎN CHEIERE**  
**În numele Legii**

**15 noiembrie 2022**

**orașul Criuleni**

Judecătoria Criuleni, sediul Central  
Instanța în următoarea componență:  
Președintele ședinței, judecător  
Grefier

Bologan Angela  
Popovici Dina

Cu participarea: Reprezentantului reclamantului, av. Năstase Andrei  
Reprezentantului pârâtului Consiliului raional Criuleni, av. Arhiliuc Sergiu

a examinat în ședință publică cererea privind suspendarea actelor contestate în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de Președintele raionului Criuleni, Spînu Pavel către Consiliul raional Criuleni cu privire la anularea actelor administrative – Decizia Consiliului raional Criuleni nr. 6.1 din 02.09.2022 „Cu privire la instituirea comisiei de anchetă și suspendarea din funcție a președintelui raionului”, a Deciziei Consiliului raional Criuleni nr. 9.1 din 10.10.2022 „Cu privire la examinarea notificării OT Chișinău al Cancelariei de Stat nr.1304/OT4-1126 din 23.09.2022” și a Deciziei Consiliului raional Criuleni nr.10.1 din 14.10.2022 „Cu privire la numirea unui suplinitor al atribuțiilor președintelui raionului”,

**A CONSTATAT:**

La data de 04 octombrie 2022 reclamantul Președintele raionului Criuleni – Spînu Pavel a depus în Judecătoria Criuleni, sediul Central cerere de chemare în judecată către Consiliul raional Criuleni cu privire la anularea actului administrativ – Decizia nr. 6.1 din 02.09.2022 „Cu privire la instituirea comisiei de anchetă și suspendarea din funcție a președintelui raionului”, anularea tuturor actelor emise de către comisia de anchetă și a efectelor produse de aceasta și încasarea salariului pe întreaga perioadă de lipsă forțată de la locul de muncă.

În motivarea cererii reclamantul a invocat că, la 02 septembrie 2022, ora 10:00, în temeiul demersului depus de 1/3 din numărul consilierilor din 26.08.2022, a fost convocat Consiliul raional Criuleni în ședință extraordinară, în ordinea de zi fiind inclusă spre examinare, și ulterior aprobat cu votul majorității consilierilor prezenți la ședință, subiectul cu privire la instituirea comisiei de anchetă și suspendarea din funcție a președintelui raionului.

Consideră că subiectul menționat a fost inclus în ordinea de zi cu mai multe abateri de la prevederile legislației, comise atât de către autorii proiectului de decizie, cât și de secretarul Consiliului raional Criuleni, dat fiind faptul că proiectul de decizie nu a fost avizat de secretarul consiliului înainte de a fi transmis consilierilor pentru a face cunoștință cu acesta, ceea ce ar confirma faptul că, atât proiectul de decizie înaintat de grupul de consilieri, cât și informațiile din materialele anexate la proiect corespund prevederilor legislației și întrunesc toate condițiile pentru a fi examinat în cadrul ședinței Consiliului raional Criuleni.

Menționează că, în cadrul dezbaterilor judiciare pe acest subiect, unele încălcări din conținutul proiectului de decizie au fost înlăturate, iar temeiurile ilegale din nota informativă nici măcar nu au fost discutate, dezbaterile fiind plasate pe alte pretenții nefondate adresate

președintelui raionului. În final, necătând la faptul că acest proiect de decizie este unul abuziv și contrar legii speciale ce reglementează activitatea președintelui raionului și a aparatului președintelui, proiectul de decizie cu modificările propuse a fost supus votului și aprobat cu 17 voturi.

Relevă reclamantul că, la data de 05 septembrie 2022, cu toate că decizia Consiliului raional Criuleni nr. 6.1 din 02.09.2022 cu privire la instituirea comisiei de anchetă este una ilegală și potrivit art. 20 din Legea privind administrația publică locală, secretarul consiliului raional era în drept să nu o contrasemneze, solicitând consiliului reexaminarea deciziei, totuși aceasta a fost contrasemnată de secretarul consiliului și publicată în Registrul de Stat al actelor locale, devenind executorie din momentul publicării.

Mai indică reclamantul că, prin decizia contestată președintele raionului a fost suspendat pe perioada petrecerii anchetei de serviciu, **iar o altă persoană nu a fost împuternicită să exercite atribuțiile președintelui raionului Criuleni în această perioadă.**

Urmare, prin punerea în aplicare a deciziei contestate, a fost blocată activitatea de gestionare a raionului, fapt care a dus la apariția unor probleme grave ce țin de finanțarea instituțiilor de învățământ, programelor raionale de reparație și întreținere a drumurilor locale de interes raional, de reparație a edificiilor instituțiilor de educație, organizarea activității spitalului raional și a centrelor de sănătate din raion, elaborarea proiectului de buget pentru anul 2023, desfășurarea activității Comisiei pentru Situații Excepționale pentru asigurarea cetățenilor în cazuri excepționale, organizarea activității aparatului președintelui raionului și organizarea desfășurării tuturor evenimentelor în raion. Mai mult, în absența președintelui raionului, ca administrator de finanțe din raion, este imposibilă achitarea salariilor lucrătorilor din domeniul asistenței sociale, din instituțiile de învățământ și a altor categorii de salariați, inclusiv a personalului din aparatul președintelui raionului.

Informează că, la 23 septembrie 2022 Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat prin notificarea nr. 1304/OT-1126 din 23.09.2022 a solicitat Consiliului raional să întreprindă măsuri privind reexaminarea și abrogarea Deciziei Consiliului raional Criuleni nr. 6.1 din 02.09.2022 „Cu privire la instituirea comisiei de anchetă și suspendarea din funcție a președintelui raionului”, însă în cadrul ședinței extraordinare din 27.09.2022, consilierii raionali au respins propunerea de a include în ordinea de zi a ședinței subiectul cu privire la examinarea notificării menționate și abrogarea deciziei.

Potrivit pretențiilor formulate în cererea de chemare în judecată, reclamantul a solicitat:

- anularea actului administrativ Decizia Consiliului raional Criuleni nr. 6.1 din 02.09.2022 „Cu privire la instituirea comisiei de anchetă și suspendarea din funcție a președintelui raionului”;

- anularea tuturor actelor emise de către comisia de anchetă și a efectelor produse de către aceasta;

**La data de 20 octombrie 2022**, prin cerere suplimentară reclamantul a completat pretențiile din cererea inițială, respectiv prin cererea cu nr. 9854, reclamantul Spînu Pavel solicită:

- anularea Deciziei Consiliului raional Criuleni nr. 6.1 din 02.09.2022 „Cu privire la instituirea comisiei de anchetă și suspendarea din funcție a președintelui raionului”; anularea Deciziei Consiliului raional Criuleni nr. 9.1 din 10.10.2022 „Cu privire la examinarea notificării OT Chișinău al Cancelariei de Stat nr.1304/OT4-1126 din 23.09.2022”, cît și a Deciziei Consiliului raional Criuleni nr.10.1 din 14.10.2022 „Cu privire la numirea unui suplinitor al

atribuțiilor președintelui raionului”, cu repunerea lui Spînu Pavel în funcția de Președinte al raionului Criuleni.

**În ședința judiciară din 11 noiembrie 2022**, reclamantul a solicitat instanței instituirea măsurilor asiguratorii, suspendarea executării actului administrativ contestat decizia nr.6.1 din 02.09.2022 adoptată de Consiliul raional Criuleni cu repunerea lui Spînu Pavel în funcția de Președinte al raionului Criuleni pe perioada judecării prezentei acțiuni.

**La 14 noiembrie 2022**, prin intermediul Secției de evidență și documentare procesuală, cu nr. 10744, a parvenit cererea reclamantului Spînu Pavel cu privire la concretizarea cerințelor din cererea de suspendare.

Astfel, prin cererea depusă la 14.11.2022, reclamantul a solicitat suspendarea executării actelor administrative – Decizia Consiliului raional Criuleni nr. 6.1 din 02.09.2022 „Cu privire la instituirea comisiei de anchetă și suspendarea din funcție a președintelui raionului”, suspendarea Deciziei Consiliului raional Criuleni nr. 9.1 din 10.10.2022 „Cu privire la examinarea notificării OT Chișinău al Cancelariei de Stat nr.1304/OT4-1126 din 23.09.2022” cât și a Deciziei Consiliului raional Criuleni nr.10.1 din 14.10.2022 „Cu privire la numirea unui suplinitor al atribuțiilor președintelui raionului”, pînă la rămînerea definitivă a hotărîrii judecătorești.

În argumentarea măsurii de asigurare a invocat existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actelor administrative contestate, motiv prevăzut de art.172 alin.(2) lit.a), b) din Cod administrativ, expuse detaliat în cuprinsul cererii de chemare în judecată, cât și cea suplimentară depusă la 20.10.2022.

Totodată a menționat că, fiind aprobată decizia consiliului nr.6.1 din 02.09.2022 cu privire la instituirea comisiei de anchetă și suspendarea din funcție a președintelui raionului, prin punerea în aplicare a deciziei cu pricina, a fost blocată activitatea de gestionare a raionului, fapt care a dus la apariția unor grave probleme ce țin de finanțarea instituțiilor de învățămînt, programelor raionale de reparație și întreținere a drumurilor locale de interes raional, de reparație a edificiilor instituțiilor de educație, organizarea activității spitalului raional și a centrelor de sănătate din localitățile raionului, elaborarea proiectului de budget pentru anul 2023, desfășurarea activității Comisiei pentru Situații Excepționale pentru asigurarea protecției cetățenilor raionului în cazuri excepționale, organizarea activității aparatului președintelui raionului și organizarea desfășurării tuturor evenimentelor în raion.

Nu în ultim rînd a menționat că, în absența președintelui de raion, acesta fiind unica persoană legală care, potrivit Legii nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, are calitatea de administrator de finanțe din raion, este imposibilă achitarea salariilor lucrătorilor din domeniul asistenței sociale, din instituțiile de învățămînt și a altor categorii de salariați inclusiv și personalului din aparatul președintelui raionului.

Mai mult, potrivit deciziei menționate supra, contrar legii speciale ce reglementează activitatea președintelui raionului, fiind suspendat Spînu Pavel din funcția de președinte al raionului pe perioada petrecerii anchetei, **o altă persoană pe perioada desfășurării anchetei nu a fost împuternicită de către Consiliu în vederea exercitării atribuțiilor președintelui raionului Criuleni**, ci abea la 10.10.2022, cu drept de exercitare a atribuțiilor președintelui a fost împuternicită secretara Consiliului raional Rusu Diana, iar la 14.10.2022 a fost ales consilierul Grati Nicolae.

La 23.09.2022, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, prin notificarea nr. 1304/OT-1126 din 23.09.2022, a solicitat Consiliului raional Criuleni să întreprindă măsuri privind abrogarea deciziei Consiliului nr.6.1 din 02.09.2022 cu privire la instituirea comisiei de

anchetă și suspendarea din funcție a președintelui raionului. Cererea Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat fiind respinsă prin decizia Consiliului din 10.10.2022.

Ulterior, deciziile consiliului raional nr.9.1 din 10.10.2022 și nr.10.1 din 14.10.2022 la fel au fost notificate de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, prin care a solicitat Consiliului raional Criuleni abrogarea acestora, având în vedere că persoanele în cauză au fost împuternicite contrar legii să exercite interimatul președintelui de raion.

**În cadrul ședinței judiciare reclamantul Spînu Pavel** a susținut pretenția în vederea suspendării executării actelor contestate, deoarece în opinia sa, atât actul administrativ inițial adoptat de Consiliul la 02.09.2022 cât și cele ulterioare - deciziile consiliului raional nr.9.1 din 10.10.2022 și nr.10.1 din 14.10.2022 au provocat consecințe grave pentru bugetul raionului în această perioadă dificilă a republicii și raionului.

Astfel, întru neadmiterea survenirii unor consecințe grave nefavorabile, solicită suspendarea actelor administrative contestate, așa încât actele contestate în cauză îi lezează grav drepturile și interesele sale legitime.

Reclamantul fiind asistat de reprezentant, avocatul Andrei Năstase, la fel a pledat în vederea admiterii cererii de suspendare a actelor administrative contestate, așa încât consideră că neaplicarea măsurilor de asigurare va ridica un risc eminent al imposibilității executării unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii, fapt ce va implica responsabilitatea statului, în condițiile în care această imposibilitate se va datora acțiunilor autorităților statului. Or, motivele suspendării executării actului administrativ individual defavorabil asigură o protecție intermediară efectivă pentru reclamant, în situația în care actele contestate prezintă carențe serioase din perspectiva legalității actelor emise de pîrîtul consiliului raional Criuleni.

În același timp a evidențiat caracterul ilegal în dimensiune materială al deciziilor contestate, or, nu există o normă legală care ar permite consiliului să adopte decizie de suspendare din funcție a președintelui raionului. Nu în ultimul rînd a evidențiat caracterul ilegal și în dimensiunea formală, or, au fost încălcate grav prevederile procedurale în ceea ce privește adoptarea deciziilor contestate.

La caz, a invocat Recomandările Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei nr. (89) 8 din 13 septembrie 1989 privind protecția provizorie acordată de instanță pe probleme administrative, potrivit cărora, atunci când o instanță este sesizată cu o contestație referitoare la un act administrativ, iar instanța nu a pronunțat încă o decizie, solicitantul - poate cere aceleași instanțe sau unei alte instanțe competente să ia măsuri de protecție provizorie împotriva actului administrativ, în decizia privind acordarea protecției provizorii solicitantului, instanța trebuie să ia în considerare toți factorii relevanți, inclusiv faptul că în cazul în care executarea actului administrativ este susceptibilă de a provoca daune și că acestea ar putea fi remediate cu dificultate și dacă există un caz prima-facie împotriva valabilității actului.

Din conținutul Recomandării abordate ante, susține că se desprinde ideea că măsurile de protecție provizorie dispuse de către instanța competentă pot lua forma de suspendare a executării actului administrativ, în întregime sau parțial, prin care se dispune în totalitate sau parțial restabilirea situației care a existat la momentul adoptării actului administrativ sau la orice modificare ulterioară și de impunere asupra administrației a oricărei obligații corespunzătoare, iar măsurile de protecție provizorie nu pot aduce în nici un fel atingere deciziei care urmează să fie luată de către instanța sesizată cu privire la contestarea actului administrativ.

La fel a menționat reprezentantul că, în accepțiunea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, existența unei hotărâri judecătorești inexecutorii constituie o încălcare a dreptului la un proces echitabil consacrat de art. 6 din Convenție (Homsby vs Grecia), acest drept

devine iluzoriu dacă sistemul legal intern al statului respectiv ar permite ca o hotărâre definitivă și obligatorie să rămână inoperantă. În detrimentul uneia dintre părți. Este de neconceput ca articolul 6 să descrie în detaliu garanțiile procedurale oferite părților - proceduri care sunt echitabile, publice și se desfășoară într-un termen cât mai scurt cu putință - fără a proteja executarea hotărârilor judecătorești; a interpreta articolul 6 ca referindu-se exclusiv la accesul în justiție și la desfășurarea procedurilor ar duce la situații incompatibile cu principiile statului de drept pe care statele contractante s-au obligat să le respecte atunci când au ratificat Convenția (Golder vs Marea Britanie).

În interpretarea articolului 6, executarea unei hotărâri judecătorești trebuie privită ca parte integrantă a unui „proces”, mai mult, Curtea a acceptat deja acest principiu în unele cazuri referitoare la durata procedurilor (Zappia vs Italia).

Astfel, în speță, fiind dispusă suspendarea de la atribuțiile de serviciu a președintelui raionului, care este autoritatea reprezentativă a administrației publice locale și fiind dispusă suspendarea plăților salariale, consideră că prejudiciile în speță sunt ireparabile anume prin faptul că „înlăturarea de la executarea atribuțiilor de serviciu” nu poate avea remediu, or, prin scurgerea timpului - nu vor putea fi revendicate.

Avînd în vedere caracterul lipsit de temei al acțiunii întreprinse de autoritatea pîrîită, (or legislația nu a instituit un mecanism privind suspendarea din funcție a președintelui raionului), sesizează și caracterul disproporționat al măsurii întreprinse, or, autoritatea pîrîită a acționat contrar competențelor conferite de lege, ce contravine, inclusiv art.29 alin.(2) lit.a) din Codul administrativ, din care considerente a solicitată admiterea cererii cu suspendarea executării actelor contestate, pînă la rămînerea definitivă a hotărîrii judecătorești.

**Reprezentantul pîrîitului Consiliul raional Criuleni, av. Arhiliuc Sergiu** - fiind înștiințat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, fapt demonstrat prin recipisa anexată la materialele cauzei (f.d. 186), în ședința de judecată nu s-au prezentat și nu au informat instanța despre motivele neprezentării.

**Reprezentanții pîrîitului – în bază de procură Rusu Petru**, în cadrul ședinței de judecată nu s-au prezentat, însă a depus în adresa instanței cerere de amânare, fiind invocate motive de sănătate. Avînd în vedere că nu au fost aduse motive temeinice în vederea demonstrării lipsei de la judecarea cauzei, instanța a dispus respingerea cererii de amânare datată cu 15.11.2022 și conducându-se de prevederile art. 218 lit. d) al Codului administrativ, a purces la examinarea cererii de suspendare a executării actelor contestate în lipsa reprezentantului părții pîrîite, în speță, reprezentantul în baza procurii Rusu Petru.

**Reprezentantul pîrîitului Consiliul raional Criuleni, av. Arhiliuc Sergiu** – a pledat în vederea respingerii cererii de suspendare a actelor contestate, invocînd faptul că Decizia nr.6.1 din 02.09.2022 s-a emis de Consiliu și a produs efecte juridice pentru o perioadă de 30 de zile, astfel s-a consumat prin expirarea acestui termen și nu poate fi suspendată executarea unui act consumat. Cît privește deciziile Deciziei Consiliului raional Criuleni nr. 9.1 din 10.10.2022 „Cu privire la examinarea notificării OT Chișinău al Cancelariei de Stat nr.1304/OT4-1126 din 23.09.2022” și a Deciziei Consiliului raional Criuleni nr.10.1 din 14.10.2022 „Cu privire la numirea unui suplinitor al atribuțiilor președintelui raionului”, consideră că actele adoptate ulterior nu-l vizează pe reclamant, așa încît deciziile 9.1 și 10.1 vizează funcția de președinte al raionului, și nu reclamantul. Or, nefiind exercitată funcția de președinte, la acea etapă, circumstanțele au impus Consiliul să adopte deciziile în cauză. În argumentarea poziției de respingere a cererii de suspendare a actelor contestate, la întrebarea reprezentantului reclamantului a răspuns că pe perioada suspendării lui Spînu Pavel din funcția de președinte al

raionului nu a fost întărit interimatul funcției. Solicită respingerea cererii de suspendare a executării actelor contestate ca neîntemeiată.

***Studiind cererea de asigurare înserată în acțiune și înscrisurile anexate, analizând argumentele invocate, instanța de judecată consideră întemeiată cererea cu privire la suspendarea executării actelor contestate, din următoarele considerente.***

În conformitate cu prevederile art.214 alin.(1) Cod administrativ, reclamantul poate solicita instanței de judecată care examinează acțiunea de contencios administrativ suspendarea executării actului administrativ individual contestat.

Din dispozițiile art.214 Cod administrativ, rezultă condițiile de admisibilitate a cererii de suspendare a executării actului administrativ individual, și anume: - prezența unui act administrativ individual defavorabil comunicat destinatarului; - depunerea unei cereri de suspendare în forma scrisă; - competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea și soluționarea acțiunii în contenciosul administrativ.

Conform art.10 alin.(1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art.11 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, actele administrative individuale defavorabile sînt actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

În conformitate cu prevederile art.171 alin.(4) Cod administrativ, actele administrative individuale sînt executorii din momentul survenirii obligativității lor, cu excepția cazului cînd executarea lor este suspendată prin decizia autorității publice sau prin act judecătoresc de dispoziție. Dacă se depune o cerere de suspendare a executării actului administrativ individual, acesta poate fi executat doar după soluționarea cererii respective.

În privința competenței instanței de judecată, este de reținut că, în conformitate cu prevederile art.191 alin.(1) și art.196 alin.(1) Cod administrativ, Judecătoria Criuleni este competentă de a examina în primă instanță acțiunile în contenciosul administrativ care au ca obiect verificarea legalității activității administrative realizată de Consiliul raional Criuleni.

În conformitate cu prevederile art.163 lit.a) Cod administrativ, procedura prealabilă nu se efectuează în privința actelor administrative individuale emise de un consiliu local.

La caz, pentru admisibilitatea cererii de suspendare a executării actului administrativ individual defavorabil mai este necesar ca reclamantul să revendice apărarea unui drept propriu.

În speță se constată că, reclamantul a folosit pentru contestarea actului administrativ individual o acțiune în contestare conform art.206 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, prin care solicită anularea în tot a actelor administrative – Decizia Consiliului raional Criuleni nr. 6.1 din 02.09.2022 „Cu privire la instituirea comisiei de anchetă și suspendarea din funcție a președintelui raionului”, a Deciziei Consiliului raional Criuleni nr. 9.1 din 10.10.2022 „Cu privire la examinarea notificării OT Chișinău al Cancelariei de Stat nr.1304/OT4-1126 din 23.09.2022” și a Deciziei Consiliului raional Criuleni nr.10.1 din 14.10.2022 „Cu privire la numirea unui suplinitor al atribuțiilor președintelui raionului”.

În conformitate cu prevederile art.art.17, 20, 39 și 189 alin.(1) Cod administrativ pentru promovarea unei acțiuni în contencios administrativ este necesar ca reclamantul să revendice un drept propriu încălcat prin activitatea administrativă realizată de autoritatea publică.

Astfel, din aprecierea conform art.92 Cod administrativ a deciziei Consiliului raional Criuleni nr. 6.1 din 02.09.2022 „Cu privire la instituirea comisiei de anchetă și suspendarea din funcție a președintelui raionului” - se atestă că reclamantul Spînu Pavel revendică apărarea dreptului său de a-și exercita funcția de demnitate publică în care legal a fost ales. Totodată, instanța reține că urmare a deciziei inițial contestate (decizia nr. 6.1 din 02.09.2022,) Consiliul raional Criuleni a adoptat decizia nr. 9.1 din 10.10.2022 „Cu privire la examinarea notificării OT Chișinău al Cancelariei de Stat nr.1304/OT4-1126 din 23.09.2022” prin care s-a menținut decizia nr. 6.1 din 02.09.2022 cu privire la instituirea comisiei de anchetă și suspendarea din funcție a președintelui raionului, la fel prin această decizie fiind împuternicită secretara Consiliului raional diana Rusu să exercite atribuțiile Președintelui raionului. Ulterior, prin decizia Consiliului raional Criuleni nr.10.1 din 14.10.2022 cu privire la numirea unui suplinitor al atribuțiilor președintelui raionului, a fost numit președinte interimar al raionului, consilierul Grati Nicolae.

Conform art.214 alin.(1),(2) Cod administrativ, suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de judecată care examinează acțiunea de contencios administrativ. Instanța de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual din motivele prevăzute la art.172 alin.(2).

Motivele suspendării potrivit art.172 al.(2) Cod administrativ, sînt: a) existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil; b) existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Reieșind din prevederile normelor legale citate, raportate la motivele suspendării, se atestă că, examinînd cererea privind suspendarea executării actului administrativ, instanța de judecată urmează, în fiecare caz concret, să verifice existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil, sau existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ.

La acest capitol, instanța reține că, suspendarea executării actului administrativ individual reglementată de dispozițiile art.214 Cod administrativ este o măsură revizorie și urgentă pînă la adoptarea de către instanța de judecată a unei hotărîri definitive și executorii, care are ca scop de a asigura o protecție efectivă a drepturilor persoanei care revendică încălcarea lor prin activitatea administrativă ilegală a autorităților publice.

Asigurarea protecției efective rezultă din dispozițiile art.3,36,39, 40 și art.219 Cod administrativ. Or, pentru asigurarea protecției efective a drepturilor persoanei art.214 alin.(1) Cod administrativ prevede expres posibilitatea solicitării suspendării executării actului administrativ individual defavorabil chiar și pînă la inițierea acțiunii în contenciosul administrativ.

Totodată ține de concepția Codului administrativ de a institui mecanisme și instituții juridice care ar proteja orice persoană de activitatea administrativă ilegală și abuzivă a autorităților publice.

Astfel, art.3 Cod administrativ prevede expres, că legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de desfășurare a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținîndu-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

În aceeași ordine de idei, pentru a preveni vătămarea drepturilor persoanei, recunoscute de lege de activitatea administrativă realizată ilegal, dar și de a mobiliza autoritățile publice să activeze conform art.21 alin.(1) Cod administrativ, doar în baza și conform art.21 alin.(2) Cod administrativ, avînd ca obiectiv prioritatea legii, art.171 alin.(4) din Cod administrativ care

instituie o garanție suplimentară pentru suspendarea executării actului administrativ individual fiind suficient doar faptul depunerii unei cereri de suspendare.

Aceste reglementări obligă autoritățile publice de a desfășura activitatea administrativă numai conform principiului legalității și luarea demnității omului ca valoare și prioritate supremă în construcția statului de drept.

**La fel, art.36 Cod administrativ, stabilește că instanța de judecată competentă să soluționeze acțiunile în contencios administrativ, este obligată să respecte principiul supremației dreptului, în conformitate cu care, demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, sînt considerate valori supreme și sînt garantate de stat.** Instanțele de judecată competente, aplică principiul supremației dreptului cu luarea în considerare a jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului.

Prin noțiunea de suspiciuni rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual, se înțeleg acele circumstanțe de fapt, care ar convinge judecătorul că, actul administrativ individual ar fi ilegal, deoarece ilegalitatea propriu zisă a actului administrativ individual defavorabil, este un element de fond și se verifică doar în cadrul dezbaterilor judiciare. Acest raționament, se desprinde din faptul că, ilegalitatea actului administrativ individual, este una din condițiile cumulative de admitere a acțiunii în contestare.

Or, art.224 alin.(1) lit.a) din Cod administrativ prevede expres că, acțiunea în contestare se admite de către instanța de judecată dacă sunt întrunite cumulativ doua condiții, și anume, ilegalitatea actului administrativ individual și vătămarea dreptului reclamantului.

Este de notat că, ilegalitatea actului administrativ individual, vizează două dimensiuni ale legalității, opusul ilegalității fiind legalitatea procedurală (formală) și legalitatea materială.

Existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil contestat ca condiție de suspendare a executării însă nu urmează a fi demonstrată în mod absolut, ori aceasta ar fi de natură să prejudicieze fondul.

În această privință, este de reținut că, în conformitate cu prevederile art.22 Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sînt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor. Faptele deja cunoscute autorităților publice sau instanțelor de judecată competente, faptele general notorii și faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, pînă la proba contrarie.

Conform art.32 Cod administrativ, procedura administrativă se structurează astfel încît participanții să poată înțelege fiecare etapă a procedurii. Dacă este necesară contribuția unui participant, acestuia i se comunică neîntîrziat, într-un limbaj clar și ușor de înțeles, acțiunile care trebuie întreprinse. **În condițiile legii, autoritățile publice trebuie să asigure participarea neîngrădită la procedura administrativă a persoanelor interesate.**

Potrivit art.94 alin.(1) din Cod administrativ, înainte de emiterea unui act administrativ individual defavorabil pentru un participant sau înainte de respingerea unui act administrativ individual favorabil, **participantul are dreptul să fie audiat în legătură cu faptele și circumstanțele relevante pentru actul ce urmează a fi emis.**

Conform art.31 Cod administrativ, actele administrative individuale și operațiunile administrative scrise trebuie să fie motivate.

La caz instanța de judecată determină în limitele procedurii de examinare a cererii de suspendare a executării actului administrativ individual defavorabil contestat, existența unor suspiciuni rezonabile privind legalitatea acestuia **și operațiunile care l-au precedat**, în situația cînd în conținutul Deciziei Consiliului raional Criuleni nr. 6.1 din 02.09.2022 cu privire la



instituirea comisiei de anchetă și suspendarea din funcție a președintelui raionului Spînu Pavel, în pofida cerințelor art.118 alin.(1) Cod administrativ, nu se regăsește aprecierea argumentelor expuse de destinatarul actului, cât și descrierea succintă a probelor relevante sau opiniile participanților contrare conținutului final al actului. Aceasta denotă lipsa unei audieri a lui Spînu Pavel s-au neglijarea argumentelor expuse în apărarea sa, cea ce ridică întrebări privind respectarea întocmai în cadrul procedurii a prevederilor art.118 alin.(2), (3) Cod administrativ, **sub aspectul realizării tuturor condițiilor unei motivări complete a actului administrativ individual, care în speță este obligatorie și urmează să fie parte integrantă a actului condiționându-i legalitatea.**

Subsidiar, suspendarea reclamantului Spînu Pavel din funcție de președinte a raionului Criuleni și instituirea de către Consiliul raional Criuleni prin Decizia nr.6.1 din 02.09.2022 a unei comisii de anchetă în scopul elucidării învinuirilor potrivit cărora președintele raionului, Spînu Pavel este suspectat că a săvârșit mai multe acțiuni ilegale ce ar contraveni mandatului și statutului de persoană cu demnitate publică, executarea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu și competențelor sale, precum și admiterea încălcării disciplinei muncii, naște serioase suspiciuni de legalitate a actului administrativ contestat, or, aparent, aceasta denotă arogarea de competențe a organelor de control și de urmărire penală, improprii autorității reprezentative și deliberative pîrîte prevăzute de art.43 din Legea privind administrația publică locală nr.436-XVI din 28.12.2006.

Articolul 30 alin.(2), stabilește că, autoritățile publice nu pot întreprinde măsuri care să afecteze situațiile juridice definitive sau drepturile dobândite, decît în situații în care, în condițiile stabilite de lege, acest lucru este absolut necesar pentru interesul public.

La caz, instanța de judecată reține că actul administrativ contestat de reclamant - Decizia nr.6.1 din 02.09.2022 s-a emis și a produs efecte juridice pentru o perioadă de 30 de zile.

Astfel, în pofida faptului că acest act administrativ, așa după cum atestă materialele cauzei, s-a consumat prin expirarea acestui termen, instanța observă din materialele cauzei că nefiindu-i aduse la cunoștința reclamantului rezultatul controlului comisiei de anchetă, și nefiind adoptată nici o soluție pe marginea cazului, urmare a suspendării lui în calitate de Președinte al raionului, fie prin reluarea activității sau printr-o o altă soluție, la data de 10.10.2022, prin decizia 9.1 - Consiliul raional Criuleni menține decizia nr.6.1 din 02.09.2022 în privința Președintelui raionului prin care a fost suspendat din funcția de președinte al raionului și, tot prin această decizie, Consiliul împuternicește pe secretara Consiliului - Diana Rusu să exercita atribuțiile Președintelui raionului. Mai mult, nefiind abrogată decizia nr.9.1 din 10.10.2022 privind împuternicirile conferite Secretarei consiliului – Diana Rusu de exercitare a atribuțiilor Președintelui raionului, prin decizia nr.10.1 din 14.10.2022 se numește un Președinte iterimar al raionului.

În circumstanțele menționate, pornind de la principiul asigurării protecției efective a drepturilor persoanei, care rezidă în faptul că drepturile subiective ale reclamantului Spînu Pavel urmează a fi apreciate nu ca o categorie juridică iluzorie și teoretică, dar ca pe o realitate capabilă să ofere demnității umane o valoare substanțială, instanța de judecată consideră întemeiată cererea privind suspendării executării actelor contestate, din care considerente, cererea reclamantului Spînu Pavel privind suspendarea executării Deciziei Consiliului raional Criuleni nr.6.1 din 02.09.2022, a Deciziei Consiliului raional Criuleni nr.9.1 din 10.10.2022, cât și a Deciziei Consiliului raional Criuleni nr.10.1 din 14.10.2022, urmează a fi admisă.

În conformitate cu prevederile art.art. 214, 230, 250 lit.b) Cod administrativ RM, instanța de judecată –

## **DISPUNE:**

Cererea reclamantului Spînu Pavel privind suspendarea executării actelor administrative contestate în cauza de contencios dministrativ la acțiunea depusă împotriva Consiliul raional Criuleni cu privire la anularea actelor administrative – Decizia Consiliului raional Criuleni nr. 6.1 din 02.09.2022, Decizia Consiliului raional Criuleni nr. 9.1 din 10.10.2022 și a Deciziei Consiliului raional Criuleni nr.10.1 din 14.10.2022, se admite.

Se suspendă, pînă la rămînerea definitivă a hotărîrii judecătorești pe prezenta cauză, executarea Deciziei Consiliului raional Criuleni nr.6.1 din 02.09.2022 „*Cu privire la instituirea comisiei de anchetă și suspendarea din funcție a președintelui raionului*”, executarea Deciziei Consiliului raional Criuleni nr. 9.1 din 10.10.2022 „*Cu privire la examinarea notificării OT Chișinău al Cancelariei de Stat nr.1304/OT4-1126 din 23.09.2022*”, executarea Deciziei Consiliului raional Criuleni nr.10.1 din 14.10.2022 „*Cu privire la numirea unui suplinitor al atribuțiilor președintelui raionului*”.

Încheierea se execută imediat, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Criuleni, sediul Central.

**Președintele ședinței,  
Judecătorul**

**BOLOGAN Angela**