

Dosar nr.5r-152/2025
4-25061380-24-5r-05052025

H O T Ă R Ă R E
În numele Legii

10 iulie 2025
Criuleni

orașul

Judecătoria Criuleni (sediul Central)

Instanța în componență:

Președintele ședinței, judecător

Adrian

Clevada

Grefier

Irina Cotruța

examinând în ședință de judecată deschisă cauza contravențională, adică contestația depusă de Cazac Nadejda asupra procesului-verbal și deciziei agentului constator din cadrul Inspectoratului de Poliție Criuleni, Lungu Ovidiu din 09.04.2025 în privința Cazac Nadejda în baza art.47¹ alin.(1) Cod contravențional al RM,-

cauza s-a aflat pe rolul instanței de la 05 mai 2025 până la 10 iulie 2025.

Asupra materialelor și probelor prezentate, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă :

1. La 09.04.2025 de către agentul constator din cadrul Inspectoratului de Poliție Criuleni, Lungu Ovidiu a fost întocmit procesul-verbal nr. MAI06 347064 cu privire la contravenția prevăzută de art.47¹ alin.(1) Cod contravențional pentru faptul precum că, Cazac Nadejda pe parcursul lunii octombrie 2024, aflându-se în or. Criuleni, în perioada electorală și în ziua alegerilor pentru funcția de Președinte al RM și referendumul republican, aceasta a pretins și a acceptat primirea mijloace bănești care nu i se cuvin în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

1.1. Prin decizia agentului constator din cadrul Inspectoratului de Poliție Criuleni, Lungu Ovidiu, adoptată la data de 09.04.2025, Cazac Nadejda a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzută de art.47¹ alin.(1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 500 u.c., echivalent a 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

2. La data de 25.04.2025 contravenienta a contestat procesul-verbal și decizia agentului constator din cadrul Inspectoratului de Poliție Criuleni, Lungu Ovidiu, adoptată la data de 09.04.2025, invocând motive de ilegalitate și anume că nu a fost examinată cauza obiectiv și nu au fost elucidate toate aspectele speței care ar fi demonstrat vinovăția contravenientei.

3. În ședința de judecată *avocatul Efros Petru* a solicitat admiterea contestației pe motivele de fapt și de drept invocate.

3.1.În ședința de judecată *contestatara Cazac Nadejda* și *agentul constator Lungu Ovidiu*, fiind citați legal nu s-au prezentat și nici nu au comunicat instanței motivul neprezentării sale.

3.2. Potrivit art.454 alin.(1) Cod contravențional, cauza contravențională se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanța de judecată. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sunt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a agentului constatat, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță.

La caz, instanța stabilește că cauza a intrat în instanță la data de 05.05.2025.

3.3. Conform art.455 alin.(2), (3) Cod contravențional, prezența agentului constatat (...) la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatat (...) citat în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale (...). Neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.

3.4. Potrivit art.378 alin.(1) și (2) Cod contravențional, în procesul contravențional, autoritatea competentă la soluționarea cauzei contravenționale este obligată să asigure părților și altor participanți la proces deplină executare a drepturilor procesuale contravenționale prezentului cod. Pe parcursul procesului contravențional părțile au dreptul să fie asistate de un apărător (avocat).

3.5. Instanța de judecată ținând cont de circumstanțele relevate și având în vedere practica Curții Europene a Drepturilor Omului (*cauzele Ponomaryov vs. Ucraina și Avramenco vs. Moldova*), precum și faptul că procedura de citare legală a fost respectată, a dispus, în baza art.382 Cod contravențional, examinarea cauzei în absența contestatarii și a agentului constatat.

4. Ascultînd opinia părții apărării și studiind materialele cauzei, totodată analizînd cerințele formulate în cererea de contestare prin prisma respectării prevederilor legale la întocmirea actului contestat, în raport cu materialele dosarului și starea de fapt stabilită, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

4.1. În sensul art.395 alin.(1) pct.2) și alin.(1¹) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

4.1.1. Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(1¹).

4.2. Cât privește termenul depunerii contestației.

4.2.1. Potrivit alin.(1) art.448 al Codului contravențional al RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatat sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. **Termenul de contestare a deciziei agentului constatat este de 15 zile de la data emiterii acesteia** sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmănării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447¹ alin.(8).

4.3. La data de 25.04.2025, prin intermediul agentului constator, contravenienta a depus contestație împotriva deciziei agentului constator din cadrul Inspectoratului de Poliție Criuleni, Lungu Ovidiu din 09.04.2025, adusă la cunoștință la 11.04.2025.

4.4. Astfel, instanța de judecată consideră că contestația este depusă în termenul prevăzut de alin.(1) art.448 Cod contravențional al RM.

În fond:

5. Potrivit procesului-verbal instanța atestă că, Cazac Nadejda pe parcursul lunii octombrie 2024, aflându-se în or. Criuleni, în perioada electorală și în ziua alegerilor pentru funcția de Președinte al RM și referendumul republican, aceasta a pretins și a acceptat primirea mijloace bănești care nu i se cuvin în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

5.1. Prin decizia agentului constator adoptată la 09.04.2025, Cazac Nadejda a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzută de art.47¹ alin.(1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 500 u.c., echivalent a 25 000 lei.

5.2. Contravenienta, nefiind de acord cu decizia agentului constator din cadrul IP Criuleni, Lungu Ovidiu, adoptată la data de 9.04.2025, a contestat-o.

5.3. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei asupra cauzei contravenționale, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Or, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 din Codul contravențional, sub sancțiunea nulității absolute, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, timpul săvârșirii contravenției, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale făptuitorului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând semnătura agentului constator.

5.4. Instanța nu reține ca motiv de anulare a procesului verbal contravențional lipsa semnăturii contravenientei. Mai mult ca atât, instanța menționează că la lipsa semnăturii contravenientei de pe procesul verbal contravențional, este justificată potrivit prevederilor legale statuate la alin. 6 art. 443 Cod contravențional care stabilește că, faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului și documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal. În acest sens la materialele procesului verbal este atașat un CD cu circumstanțele refuzului contravenientului a semna procesul verbal contravențional și de a da careva declarații la caz.

5.5. Instanța reține că au fost respectate dispozițiile legale prevăzute sub sancțiunea nulității absolute, or, analizând minuțios actul contestat, instanța constată că, la redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constator a acordat o deplină eficiență prevederilor art.443 și art.445 Cod contravențional, consemnând în cuprinsul actului contestat toate circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor juridice, iar alegațiile contestatarului sunt neîntemeiate. În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate.

5.6. În ceea ce privește temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța va reține aplicabilitatea în speță a dispozițiilor art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare. Normele pretinse a fi încălcate de către contravenient sunt adresate tuturor cetățenilor și nu privește o categorie aparte de persoane, scopul aplicării acestor norme fiind punitiv și preventiv, astfel încât sunt valabile garanțiile prevăzute de art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (Lauko v. Slovacia, 2 septembrie 1998; Nicoleta Gheorghe v. România, 3 aprilie 2012, §§25-26). Articolul 6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul la respectarea prezumției de nevinovăție, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.

5.7. Potrivit art.47¹ alin.(1) Cod contravențional, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

5.8. La fel instanța de judecată menționează, că statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, supremația legii și un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfășurarea și totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice.

5.9. Democrația implică desfășurarea unor alegeri libere și corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor.

5.10. Dreptul de a alege și a fi ales este recunoscut și garantat de Constituția Republicii Moldova, și reprezintă baza fiecărei societăți democratice. În acest sens, Declarația Universală a Drepturilor Omului, adoptată și proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art.21 stipulează că orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale țării sale, fie direct, fie prin reprezentanți liber aleși; orice persoană are dreptul de acces egal la funcțiile publice din țara sa; voința poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voință trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal și exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului.

5.11. Alegerile reprezintă actul de transmitere a puterii de la cetățean la reprezentanții săi, procedura de formare a unui organ de stat sau investirea unei persoane cu atribuții publice, realizată prin intermediul votului, în condițiile în care pentru obținerea mandatului respectiv sânt propuse două sau mai multe candidaturi, ele vizează acțiunile cetățenilor, partidelor și altor organizații social-politice, organelor electorale și altor organe de stat, orientate spre întocmirea listelor electorale, desemnarea și înregistrarea candidaților, efectuarea agitației electorale, votarea și constatarea rezultatelor votării, precum și alte acțiuni electorale realizate în conformitate cu legislația în vigoare.

5.12. Alegerile constituie o formă a suveranității unui popor și principiul de bază al democrațiilor reprezentative.

5.13. Prin alegeri libere și corecte se asigură legitimitatea politică fără de care guvernările democratice pot fi eficiente. Potrivit Constituției Republicii Moldova, art.2 „(1)

Suveranitatea națională aparține poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct și prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituție”. Art.38 „(1) Voința poporului constituie baza puterii de stat. Această voință se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret și liber exprimat Principiile participării la alegeri sunt: - vot universal – cetățenii Republicii Moldova pot alege și pot fi aleși fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau origine social; - vot egal – în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală; - vot direct – alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; - vot secret – votarea la alegeri și/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influențării voinței alegătorului; - vot liber exprimat – nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum și pentru a-l împiedica să-și exprime voința în mod independent.

5.14. Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic. În orice scrutin electoral există o concurență între candidații care aspiră la ocuparea funcțiilor electiv. Concurenții în alegeri, de regulă, prin programele lor electorale, propun soluții diferite asupra principalelor probleme din societate și fiecare din candidați dorește să obțină încrederea, dar și voturile alegătorilor. Uneori concurenții sunt tentați de a încălca legislația în vigoare, pentru a se menține la putere sau pentru a accede la putere, inclusiv prin acțiuni reprobabile de corupere a alegătorilor.

5.15. Instanța de judecată, audiind participanții la proces, examinând în cumul totalitatea probelor, conchide că vina persoanei în comiterea contravenției prevăzute de art.47¹ alin.(1) Cod Cod contravențional este deplin dovedită prin: Informația telefonică parvenită în Serviciul de Gardă al IP Criuleni la 09.04.2025, înregistrată cu nr.1393 de la șeful sectorului nr.4 al IP Criuleni, Savin R., potrivit căreia mai multe persoane de pe sectorul de poliție nr.4 al IP Criuleni, în perioada anului 2024 au pretins și acceptat primirea mijloacelor financiare care nu li se cuvin, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor (f.d.16); *Extrasul operatorului S.A. „Moldcel” a cartelei SIM ***** înregistrată pe numele Czac Nadejda potrivit căreia numita a primit 4 mesaje de la „PSBbank”* (f.d.17); Nota informativă nr.34/17/1-3581 din 07.04.2025 parvenită de la IGP al INSP, șef, comisar-șef Victor Manole în adresa șefului IP Criuleni, comisar Alexandru Ursu (f.d. 20); Raportul de analiză informațional-criminală (f.d.21-28); Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „Identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electorale” din 09.12.2024 (f.d.29); Ordonanța privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 19.11.2024 (f.d.30-32); Ordonanța privind aprecierea pertinentei rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11.12.2024 (f.d.33-35); Încheierea de autorizare a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01.04.2025 (f.d.36-37); Mandatul judecătoresc Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01.04.2025 (f.d.38); Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice” din 06.11.2024 (f.d.39); Ordonanța din 22.10.2024 emisă de Procuratura Anticorupție (f.d.40-46); Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22.10.2024 (f.d.47-50); Mandatul judecătoresc Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22.10.2024 (f.d.51); Încheire/mandat. (f.d. 55-56); Procesul-verbal cu privire la

contravenție nr. MAI06 347064 din 09.04.2025 întocmit în baza art.47¹ alin.(1) Cod contravențional, în prezența contravenientei Cazac Nadejda (f.d.58).

5.16. În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar Nadejdei Cazac i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, însă nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

5.17. Astfel, instanța consideră că vinovăția contravenientei Cazac Nadejda în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contravenienta nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceea faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

5.18. Prin urmare acțiunile Nadejdei Cazac corect au fost încadrate în conformitate cu art.47¹ alin.(1) Cod contravențional, *coruperea electorală pasivă după indicii pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător al bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice, formă, care nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.*

5.19. La caz, în contestația depusă împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, Cazac Nadejda nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale, limitându-se la invocarea formală a unor neajunsuri. De aceea, în opinia instanței de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator și legalitatea procesului verbal și a hotărârii contestate. Or, după prevederile art.8 alin.(2) din Codul contravențional, persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale.

5.20. În speță, instanța constată că în cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contravenientei, iar agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției contravenientei și a elucidării cauzei date, or probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe deplin vinovăția contravenientei în comiterea contravenției prevăzute de art.47¹ alin.(1) Cod contravențional.

5.21. Instanța apreciază ca declarativ argumentul contestatarii Cazac Nadejda expuse în contestație precum că nu este de acord cu actul întocmit de către agentul constatator, dat fiind faptul că nu a comis contravenția de care este învinuită, or această poziție de către instanță este privită ca fiind o metodă de apărare în condițiile în care la materialele cauzei există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate.

5.22. Mai mult, nrecunoașterea vinei de către contravenientă, reprezintă în principal un drept al contravenientului de a nu se auto-incrimina, garantat de art.6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului contravențional are calitatea procesuală de contravenient nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații.

5.23. Argumentele contestatarei privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art.47¹ alin.(1) din Codul contravențional, instanța le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47¹ alin.(1) din Codul contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul pretinderii a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

5.24. Totodată, instanța reține că actul de corupere electorală a fost realizat prin intermediul unei aplicații mobile, a cărei descărcare și utilizare presupun accesarea telefonului personal al contestatarei, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acesteia.

5.25. Se mai constată că mesajele relevante au fost transmise destinatarei în perioada electorală.

5.26. De remarcat că aplicația și mesajele care reflectă transmiterea sumelor bănești a fost efectuată în perioada de timp până la data de 20.10.2024.

5.27. Având în vedere cele supra-elucidate, instanța de judecată concluzionează netemeinicia contestației înaintate de către Cazac Nadejda împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 09.04.2025 întocmit în baza art.47¹ alin.(1) Cod contravențional și a deciziei contravenționale, aceasta urmând a fi respinsă, cu menținerea în vigoare a procesului-verbal și a deciziei contestate ca fiind legale și întemeiate.

6. În conformitate cu art.448, 460-462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Contestația depusă de către Cazac Nadejda împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 347064 din 09 aprilie 2025 întocmit în baza art.47¹ alin.(1) din Codul contravențional, se respinge.

Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria MAI06 347064 din 9 aprilie 2025, prin care Cazac Nadejda a fost recunoscută vinovată pentru comiterea contravenției prevăzute de art.47¹ alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în cuantum de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 25 000 (douăzeci și cinci) lei, se menține fără modificări.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Criuleni (sediul Central).

Președintele ședinței
Judecător
Clevada

/semnătura/

Adrian

Copia corepsunde originlului:

Clevada

Judecător

Adrian