

S E N T I N Ț Ă

În numele legii

04 august 2016

r-nul Dubăsari s. Ustia

Judecătoria Dubăsari

în următoarea componență:

Președintele ședinței, judecător Veaceslav Suciuc

Grefier Alina Chirilov

Cu participarea:

Procurorului Maxim Sirbu

Avocatului XXXXXXXXXX

a judecat în ședință publică, cauza penală privind învinuirea lui XXXXXXXXXX, născut la XXXXXXXX, originar al m. Chișinău, s.Făurești, domiciliat în s.Pîrîta, r-nul Dubăsari, anterior condamnat prin sentința Judecătoriei Rîșcani m. Chișinău, din 14.07.2011 în baza art.287 alin.(3) CP, fiindu-i stabilită pedeapsă cu închisoare pe un termen de 3 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, antecedentele penale nestinse, studii primare incomplete, celibatar, neangajat în câmpul muncii, moldovean, cetățean al R.Moldova,

învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art.179 alin.(2), 164 alin.(2) lit.c) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 01.07.2016 –04.08.2016.

Cauza judecată conform art.364¹ CPP, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

A C O N S T A T A T :

XXXXXXXXXX la data de XXXXXXXXXX, aproximativ la ora 01:00, fără consimțământul cet.XXXXXXXX, a pătruns ilegal în domiciliul acesteia, amplasat în satul Pîrîta, r-nul Dubăsari, unde, rămînînd fără acordul ei, a refuzat categoric să-l părăsească la cererea ei, aplicîndu-i multiple lovituri, determinînd proprietara să abandoneze domiciliul.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, XXXXXXXXXX a comis infracțiunea prevăzută de art.179 alin.(2) Cod penal-violarea de domiciliu, adică pătrunderea și rămînerea ilegală în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia, refuzul de a le părăsi la cererea ei, cu aplicarea violenței.

Tot el, XXXXXXXXXX, la XXXXXXXXXX, aproximativ la ora 01:00, cu scopul răpirii unui minor, a pătruns în gospodăria cet.XXXXXXXX, amplasată în satul Pîrîta, r-nul Dubăsari, de unde a răpit-o pe fiica acesteia, XXXXXXXX, născută la XXXXXXXX, despre care cunoștea, că este minoră, și a dus-o în direcția mun.Chișinău, fiind stopat la postul vamal intern nr.13, Vadul-lui-Vodă - Pîrîta.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, XXXXXXXXXX a comis infracțiunea prevăzută de art.164 alin.(2) lit.c) Cod penal- răpirea unei persoane, săvârșită cu bună știință asupra unui minor.

În ședința de judecată, inculpatul XXXXXXXXXX, care pînă la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitînd administrarea de probe noi, prin cerere scrisă, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul inculpatului – XXXXXXXXXX și procurorul Sergiu Russu au susținut cererea înaintată de către XXXXXXXXXX.

Instanța de judecată, îndeplinind condițiile prevăzute de art.364¹ CPP, prin încheiere protocolară a acceptat cererea inculpatului de examinare a cauzei pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul XXXXXXXXXX, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, instanței de judecată a explicat, că la data de XXXXXXXXXX, fiind în stare de ebrietate alcoolică, s-a dus acasă la partea vătămată XXXXXXXX și a intrat forțat în casa ultimei, de unde a răpit-o pe fiica cea mai mare a acesteia, fără acordul mamei ei. Împreună cu copilul s-a pornit înspre s. Făurești, m. Chișinău, unde își are domiciliu. Nu știe cum o cheamă pe fetița răpită, dar știe că are opt ani. Ajungînd la postul vamal a mințit organele de poliție, că este fiica lui și a spus că are nevoie de transport. Angajații de la postul vamal au informat colaboratorii de poliție, care au venit și l-au dus la sectorul de poliție din s. Coșnița r-nul Dubăsari.

Recunoaște integral vinovăția sa în cele incriminate lui și se căiește sincer de cele comise.

Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Vina inculpatului XXXXXXXXXX se confirmă și prin următoarele probe examinate în ședința de judecată, administrate la urmărirea penală și recunoscute integral de către inculpat:

- Procesul-verbal de consemnare a plîngerii din XXXXXXXXXX, depusă de XXXXXX, prin care se confirmă, că XXXXXXXXXX, aplicînd violența fizică fără acordul proprietarului a pătruns în gospodăria cet.XXXXXXXX. (f.d. 3);
- Procesul-verbal de consemnare a plîngerii din XXXXXXXXXX, depusă de XXXXXX, prin care se confirmă că XXXXXXXXXX, la data de XXXXXXXXXX, a răpit copilul minor XXXXX, a.n. XXXXXX. (f.d. 44);
- Informația telefonică a șefului de post a SP Pohrebea, locotenent major de poliție Dicusar A., unde este indicat că la data de XXXXXXXXXX, aproximativ la ora 01:00, cet. XXXXXXXXXX, a răpit minora XXXXXXXXXX, a.n. XXXXXXXXXX. (f.d. 3);
- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din XXXXXXXXXX. (f.d. 11-17);
- Raportul de expertiză medico-legală, nr.185 din XXXXXXXXXX, prin care s-a constatat că la XXXXXXXXXX, la examinarea vătămări corporale nu au fost depistate, dar acuză dureri. (f.d. 52);

Apreciind fiecare probă, cu respectarea art.101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța conchide, că vina inculpatului XXXXXXXXXX este dovedită pe deplin, acțiunile infracționale ale acestuia fiind corect încadrate în prevederile art.179 alin.(2) Cod penal, după indicii violării de domiciliu- adică pătrunderea și rămînerea ilegală în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțămîntul acesteia ori refuzul de a le părăsi la cererea ei, cu aplicarea violenței și art.164 alin.(2) lit.c) CP după indicii răpirii unei persoane, săvîrșită cu bună știință asupra unui minor.

Analizînd personalitatea inculpatului XXXXXXXXXX s-a stabilit, că acesta anterior a fost judecat, antecedentele penale ne fiind stinse. La evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, la locul de trai se caracterizează satisfăcător.

Instanța va ține cont de faptul, că XXXXXXXXXX a recunoscut vinovăția și o reține ca circumstanță atenuantă.

La examinarea procesului penal instanța a stabilit, că infracțiunea a fost săvîrșită în stare de ebrietate și o reține ca circumstanță agravantă.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, precum și de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, de faptul că numitul anterior a fost condamnat cu închisoare pe un termen de 3 ani, antecedentele penale ne fiind stinse și conform art.34 Cod penal se constată recidivă periculoasă.

Conform alin. (2) art. 82 CP, *mărimea pedepsei pentru recidivă nu poate fi mai mică de jumătate, pentru recidivă periculoasă este de cel puțin două treimi, iar pentru recidivă deosebit de periculoasă – de cel puțin trei pătrimi din maximul celei mai aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod.*

În conformitate cu art.364¹ alin.(8) CPP, *inculpatul care a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în fața de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare și cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.*

Analizînd în ansamblu circumstanțele cauzei, instanța ajunge la concluzia, că pentru corectarea inculpatului XXXXXXXXXX este necesară privarea lui de libertate și consideră oportun a-i numi o pedeapsă sub formă de închisoare.

Reieșind din cele expuse și conducîndu-se de art.art. 34, 82, 84 CP, 340, 364¹, 384-385, 392-395 CPP instanța de judecată,-

HOTĂRĂȘTE :

XXXXXXXXXX se recunoaște vinovat de săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art.art.179 alin.(2) și 164 alin.(2) lit.c) Cod penal și se stabilește pedeapsa:

pe art.164 alin.(2) lit.c) Cod penal - 4 (patru) ani 5 (cinci) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

pe art.179 alin.(2) Cod penal - 1 (unu) an 5 (cinci) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Conform art.84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor, lui XXXXXXXXXX i se stabilește definitiv 5 (cinci) ani 6 (șase) luni închisoare cu executare în penitenciar de tip închis.

Termenul ispășirii pedepsei de către XXXXXXXXXX se va socoti de pe data de 04 august 2016, însă în acest termen se va include perioada aflării lui sub strajă de pe data de 23 mai 2016 pînă pe data de 03 august 2016.

Se încasează din contul lui XXXXXXXXXX în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 57 lei, pentru efectuarea expertizei medico-legale în privința părții vătămăte XXXXXXXXXX, care urmează a fi achitate în bugetul de stat pe contul IBAN-MD56TRGAAA14511138390000.

Măsura de reprimare-arestul preventiv față de XXXXXXXXXX se va menține pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Sentința cu drept de atac la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Dubăsari.

Președinte de ședință,

Judecător

Veaceslav Suciuc