

**Dosarul nr. 1-24/2025
1-25017469-24-1-11022025**

**S E N T I N Ț A
ÎN NUMELE LEGII**

03 iunie 2025

or. Criuleni

Judecătoria Criuleni, sediul Central

Instanța compusă din:

Președinte de ședință, judecător

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Apărătorul inculpatelor, avocatul

a inculpatele

Asmar

Clevada Adrian

Cotruța Irina

Alexandru Pulbere

Anatolie Pitel

Maria Țîrgola și Svetlana

a judecat în ședință de judecată publică cauza penală de învinuire a lui

Țîrgola Maria, născută la *****, originară și domiciliată în s. ***** r-nul Criuleni, studii medii incomplete, neangajată oficial în câmpul muncii, necăsătorită, anterior nu a fost condamnată, posesoare a buletinului de identitate cu IDNP *****, moldoveancă, cetățeană a Republicii Moldova,

în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 181¹ alin.(1) Cod penal al RM;

și Asmar Svetlana, născută la *****, originară și domiciliată în s. ***** r-nul Criuleni, studii medii incomplete, neangajată oficial în câmpul muncii, necăsătorită, anterior nu a fost condamnată, posesoare a buletinului de identitate cu IDNP *****, moldoveancă, cetățeană a Republicii Moldova,

în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 181¹ alin.(1) Cod penal al RM;

Cauza s-a aflat pe rolul instanței de la 10 februarie 2025 – 03 iunie 2025.

Procedura de citare a fost respectată.

Asupra materialelor și probelor din dosar, instanța de judecată;

a c o n s t a t a t :

1.1.Țîrgola Maria a comis infracțiunea de corupere electorală în următoare circumstanțe:

La 16.05.2024, Parlamentului Republicii Moldova, prin Hotărârea nr.121 a stabilit desfășurarea referendumului republican constituțional în data de 20 octombrie 2024, în aceeași zi cu alegerile prezidențiale și prin Hotărârea nr.122 a stabilit pentru 20.10.2024 data alegerilor Președintelui Republicii Moldova.

În continuare, ținând cont de actele normative menționate supra, la 01.08.2024, Comisia Electorală Centrală a anunțat începerea perioadei electorale pentru alegerile prezidențiale și referendumul republican. Totodată, prin aceiași hotărâre a fost aprobat programul calendaristic², în care, potrivit pct.50, s-a decis începerea campaniei electorale din 20.09.2024.

Conform documentelor prezentate Comisiei Electorale Centrale la data de 30 iulie 2024, Partidul Politic Partidul „RENAȘTERE” (procesul-verbal nr. 7 din 30 iulie 2024 al ședinței Biroului Politic al Partidului Politic „RENAȘTERE”), Partidul Politic Forța de Alternativă și de Salvare a Moldovei (procesul-verbal nr. 1 din 30 iulie 2024 al ședinței Biroului Permanent Central al Partidului Politic Forța de Alternativă și de Salvare a Moldovei), Partidul Politic „ȘANSĂ” (procesul-verbal nr. 2 din 30 iulie 2024 al ședinței Biroului Politic al Partidului Politic „ȘANSĂ”) și Partidul Politic „VICTORIE” (procesul-verbal nr. 30/07 din 30 iulie 2024 al ședinței Biroului Central al Partidului Politic „VICTORIE”) au convenit la data de 30 iulie 2024 asupra formării Blocului electoral „VICTORIE - ПОБЕДА” pentru participare la referendumul republican constituțional din 20 octombrie 2024.

Conform documentelor prezentate Comisiei Electorale Centrale la data de 2 august 2024, Partidul Politic Partidul „RENAȘTERE” (procesul-verbal nr. 8 din 2 august 2024 al ședinței Biroului Politic al Partidului Politic „RENAȘTERE”), Partidul Politic Forța de Alternativă și de Salvare a Moldovei (procesul-verbal nr. 2 din 2 august 2024 al ședinței Biroului Permanent Central al Partidului Politic Forța de Alternativă și de Salvare a Moldovei), Partidul Politic „ȘANSĂ” (procesul-verbal nr. 3 din 2 august 2024 al ședinței Biroului Politic al Partidului Politic „ȘANSĂ”) și Partidul Politic „VICTORIE” (procesul-verbal nr. 01/08 din 2 august 2024 al ședinței Biroului Central al Partidului Politic „VICTORIE”) au convenit la data de 2 august 2024 asupra formării Blocului electoral „VICTORIE - ПОБЕДА” pentru participare la alegerile pentru funcția de Președinte al Republicii Moldova din 20 octombrie 2024.

Prin Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 2687 din 7 august 2024, menținută prin hotărâre irevocabilă a Curții Supreme de Justiție, a fost refuzată înregistrarea Blocului electoral „VICTORIE - ПОБЕДА”.

Cu toate acestea, părțile componente ale așa zisului bloc electoral, și-au continuat activitatea politică fără o înregistrare corespunzătoare a organului electoral prin activități politice și electorale, prin susținerea candidatului electoral al *așa zisului bloc politic „Victorie”*.

În aceste împrejurări, în perioada electorală, dar în special la data de 29 septembrie 2024, aproximativ la ora 17:00 min., Țîrgola Maria, acționând cu intenție directă, aflându-se la întrunirea organizată în s.Jevreni, r-nul Criuleni, acționând în coautorat și prin înțelegere prealabilă cu Asmar Svetlana, urmărind scopul corupției electorale a alegătorilor în beneficiul partidului politic „Victorie” pentru alegerile prezidențiale, cât și referendumul constituțional din data de 20.10.2024, a dat bunuri materiale, și anume telefoane mobile de model Xiaomi Redmi A3, la prețul de 1899 lei, în vederea determinării alegătorilor, printre care Șvedu Sofia, Corețcaia Liudmila, Sacara Aliona, Cojocari Piotr și Chirilov Ana să voteze împotriva modificării Constituției în vederea aderării Republicii Moldova la Uniunea Europeană și pentru exprimarea votului în favoarea candidatului blocului politic „Victorie”, la alegerile prezidențiale din 20.10.2024.

1.2. Asmar Svetlana a comis infracțiunea de corupere electorală în următoare circumstanțe:

La 16.05.2024, Parlamentului Republicii Moldova, prin Hotărârea nr.121 a stabilit desfășurarea referendumului republican constituțional în data de 20 octombrie 2024, în aceeași zi cu alegerile prezidențiale și prin Hotărârea nr.122 a stabilit pentru 20.10.2024 data alegerilor Președintelui Republicii Moldova.

În continuare, ținând cont de actele normative menționate supra, la 01.08.2024, Comisia Electorală Centrală a anunțat începerea perioadei electorale pentru alegerile prezidențiale și referendumul republican. Totodată, prin aceiași hotărâre a fost aprobat programul calendaristic², în care, potrivit pct.50, s-a decis începerea campaniei electorale din 20.09.2024.

Conform documentelor prezentate Comisiei Electorale Centrale la data de 30 iulie 2024, Partidul Politic Partidul „RENAȘTERE” (procesul-verbal nr. 7 din 30 iulie 2024 al ședinței Biroului Politic al Partidului Politic „RENAȘTERE”), Partidul Politic Forța de Alternativă și de Salvare a Moldovei (procesul-verbal nr. 1 din 30 iulie 2024 al ședinței Biroului Permanent Central al Partidului Politic Forța de Alternativă și de Salvare a Moldovei), Partidul Politic „ȘANSĂ” (procesul-verbal nr. 2 din 30 iulie 2024 al ședinței Biroului Politic al Partidului Politic „ȘANSĂ”) și Partidul Politic „VICTORIE” (procesul-verbal nr. 30/07 din 30 iulie 2024 al ședinței Biroului Central al Partidului Politic „VICTORIE”) au convenit la data de 30 iulie 2024 asupra formării Blocului electoral „VICTORIE - ПОБЕДА” pentru participare la referendumul republican constituțional din 20 octombrie 2024.

Conform documentelor prezentate Comisiei Electorale Centrale la data de 2 august 2024, Partidul Politic Partidul „RENAȘTERE” (procesul-verbal nr. 8 din 2 august 2024 al ședinței Biroului Politic al Partidului Politic „RENAȘTERE”), Partidul Politic Forța de Alternativă și de Salvare a Moldovei (procesul-verbal nr. 2 din 2 august 2024 al ședinței Biroului Permanent Central al Partidului Politic Forța de Alternativă și de Salvare a Moldovei), Partidul Politic „ȘANSĂ” (procesul-verbal nr. 3 din 2 august 2024 al ședinței Biroului Politic al Partidului Politic „ȘANSĂ”) și Partidul Politic „VICTORIE” (procesul-verbal nr. 01/08 din 2 august 2024 al ședinței Biroului Central al Partidului Politic „VICTORIE”) au convenit la data de 2 august 2024 asupra formării Blocului electoral „VICTORIE - ПОБЕДА” pentru participare la alegerile pentru funcția de Președinte al Republicii Moldova din 20 octombrie 2024.

Prin Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 2687 din 7 august 2024, menținută prin hotărâre irevocabilă a Curții Supreme de Justiție, a fost refuzată înregistrarea Blocului electoral „VICTORIE - ПОБЕДА”.

Cu toate acestea, părțile componente ale așa zisului bloc electoral, și-au continuat activitatea politică fără o înregistrare corespunzătoare a organului electoral prin activități politice și electorale, prin susținerea candidatului electoral al *așa zisului bloc politic „Victorie”*.

În aceste împrejurări, în perioada electorală, dar în special la data de 29 septembrie 2024, aproximativ la ora 17:00 min., Asmar Svetlana, acționând cu intenție directă, aflându-se la întrunirea organizată în s.Jevreni, r-nul Criuleni, acționând în coautorat și prin înțelegere prealabilă cu Țîrgola Maria, urmărind scopul coruperii electorale a alegătorilor în beneficiul partidului politic „Victorie” pentru alegerile prezidențiale, cât și referendumul constituțional din data de 20.10.2024, a dat bunuri materiale, și anume telefoane mobile de model Xiaomi Redmi A3, la prețul de 1899 lei, în vederea determinării alegătorilor, printre care Șvedu Sofia, Corețcaia Liudmila, Sacara Aliona, Cojocari Piotr și Chirilov Ana să voteze împotriva modificării Constituției în vederea aderării Republicii Moldova la Uniunea Europeană și pentru exprimarea votului în favoarea candidatului blocului politic „Victorie”, la alegerile prezidențiale din 20.10.2024.

2.ANALIZA PROBELOR.

2.1.Argumentele inculpatelor.

2.1.1. În cadrul ședinței judiciare inculpata Țîrgola Maria, fiind informată de dreptul de a tăcea și de a nu face declarații împotriva sa, a comunicat că dorește să dea declarații și referitor la fapta incriminată a explicat că, vina n-o recunoaște, explicând în esență că, din anul 2024 ea este membră a partidului „Renaștere” și tot din anul 2024 ea este președintele organizației teritoriale a partidului în r-nul Criuleni. Pe parcursul activității sale ea a făcut cunoștință cu membri ai partidului și activiști din mai multe sate din raion. La întruniri se discutau diferite întrebări ce țin de viața social-economică, a țării, a satelor, și a oamenilor. De asemenea s-a discutat personal cu

activiștii și obligațiile lor în teritoriu. Ei trebuiau să se întâlnească cu localnicii, să discute, să afle problemele cu care se confruntă populația, să distribuie ziare, pliante și alte materiale informative. Totodată aceștia urma să facă o dare de seamă referitor la îndeplinirea sarcinii puse în fața lor, să facă poze cu ajutorul telefonului și să le expedieze ei. Cu activiștii din s. Jevreni a făcut cunoștință în luna august anul 2024. Ea s-a întâlnit cu aceștia de câteva ori, ultima dată în luna septembrie 2024. Aceștia au declarat că nu pot să-și onoreze obligațiunile, să facă poze, din motiv că nu dispun de telefoane performante și nici de surse financiare pentru a-și procura. Atunci ea a hotărât să procure câteva telefoane din buget. Ea a procurat 5 telefoane mobile din mun. Chișinău, la un butic de pe str. Calea Basarabiei. Vînzătorul i-a făcut reducere și a achitat pentru ele 6000 lei, 1200 fiecare. La întrunirile cu activiștii din s. Jevreni, le-a dat aceste telefoane personal, cu condiția ca după campania electorală să i le restituie. Atunci era împreună cu Asmar Svetlana, însă aceasta nu știa că ea are telefoane și că ea le-a procurat. Ea a rugat-o pe ultima să se ducă cu ea în calitate de șofer. A menționat că ea nu a spus nimănui pentru cine să voteze la alegerile din toamna anului 2024, mai mult ca atît, partidul „Renașterii” nu a avut candidat la alegerile prezidențiale, iar pentru referendum s-a înregistrat cu opțiunea „nu” (Vol. II, f.d. 106-107).

2.1.2.În cadrul ședinței judiciare inculpata Asmar Svetlana, fiind informată de dreptul de a tăcea și de a nu face declarații împotriva sa, s-a folosit de dreptul său și a refuzat de a da declarații (Vol. II, f.d. 105),

2.2.Probele acuzării:

În cadrul cercetării judecătorești, fiind chestionată în calitate da martor și preîntâmpinată de răspundere penală pentru darea declarațiilor false sau refuzul de a da careva declarații, martorul Șvedu Sofia a comunicat că la 29 septembrie 2024, înainte de alegerile prezidențiale și de referendumul național, ea a fost invitată de către Corețcaia Liudmila în parcul din s. Jevreni, r-nul Criuleni, la o întrunire cu reprezentanții blocului politic „Victorie”. Acolo s-a întâlnit cu inculpatele Asmar Svetlana și Tîrgola Maria, care i-au dat un telefon mobil și i-au spus să voteze pentru Ilan Șor. Nu cunoaște ce telefon a primit pentru că era în cutie. Nu cunoaște pentru ce i l-au dat. Ea l-a luat pentru că era gratis. Nu i-au cerut nimic în schimb. Telefoane au mai primit și Corețcaia Liudmila, Sacara Aliona și Chirilov Ana. După o săptămînă au venit colaboratorii de poliție, care i-au întocmit proces-verbal cu privire la contravenție și i-au ridicat telefonul mobil (Vol. II, f.d. 80).

-Fiind chestionată în calitate da martor și preîntâmpinată de răspundere penală pentru darea declarațiilor false sau refuzul de a da careva declarații martorul Corețcaia Liudmila, a comunicat că la începutul lunii septembrie 2024, ea s-a întâlnit cu Tîrgola Maria de mai multe ori. Ultima a venit la ea acasă împreună cu Constanța Bogatu și i-au spus că îi vor da un ajutor bănesc. ***La data de 29 septembrie 2024 s-au întâlnit în parcul din s. Jevreni și Tîrgola Maria și Asmar Svetlana le-au dat ei, lui Cojocari Piotr și Sacara Aliona cadouri telefoane mobile din partea partidului „Șor”, spunîndu-le să voteze pentru acesta și să voteze „nu” la referendum. Nu le-a cerut nimic în schimb. În afară de telefon, mijloace bănești nu au primit. Sacara Aliona a întrebat-o dacă i-a venit bani pe telefon, că ei îi vine să plătească credit. Ea a telefonat-o pe Tîrgola Maria, după care ele s-au întâlnit și aceasta i-a spus să nu retrăiască că nu este nici un credit. A înțeles că era o aplicație pe care trimiteau bani rusești ca ajutor. Aplicația i-a instalat-o Tîrgola Maria. Nu a reușit să scoată banii. A menționat că a fost membru al partidului „Șor”.*** De la început se ducea la adunări. Cartelă de la partid a avut pentru a procura din magazin produse cu reducere. Agitație electorală nu a făcut pentru că este la o vîrstă înaintată. Ea nu a fost

informată că va fi telefonată pe telefonul dat ca să-i spună pe cine să voteze. Ea s-a dus singură la poliție și a dus telefonul. Proces-verbal contravențional nu i-a fost întocmit (Vol. II, f.d. 81-82).

- Fiind audiată în calitate de martor și preîntâmpinată de răspundere penală pentru darea declarațiilor false sau refuzul de a da careva declarații martorul Sacara Aliona, a comunicat că la sfârșitul lunii septembrie 2024 Corețchi Liudmila a chemat-o în centrul s. Jevreni. Acolo erau mai multe persoane, printre care și Chirilov Ana, Șvedu Sofia, Corețchi Liudmila. Ulterior au venit Tîrgola Maria și Asmar Svetlana, care s-au prezentat că sunt din partea partidului „Șor” și i-au întrebat dacă doresc telefoane mobile. Ea a luat telefon pentru că al ei era stricat. Acolo erau în jur de cinci persoane și toate au primit telefoane mobile. *Acea întâlnire a fost în ajunul alegerilor, însă careva solicitări legate de alegeri nu au fost. Nu s-a vorbit despre politică, alegeri sau referendum.* Tîrgola Maria și Asmar Svetlana nu i-au spus pe cine să voteze. *Au fost informați că vor fi apelați la telefoanele primite în legătură cu alegerile, însă nu ea nu a primit nici un apel. Ea nu a fost membră a nici unui partid politic. Telefonul l-a primit ca cadou fără obligația de a-l restitui.* Corețchi Liudmila i-a spus să vină în centrul satului, pentru că vor veni două doamne ca să le dea telefoane mobile. La alegeri, în primul tur nu a fost pentru că era bolnavă, iar la al doilea tur a primit un mesaj că dacă se va prezenta va fi amendată. Nu cunoaște de la cine este mesajul și nu a informat organele de poliție despre acest mesaj. Telefonul s-a aflat la ea aproximativ două săptămîni. Poliția a întocmit în privința ei proces-verbal cu privire la contravenție și i-a ridicat telefonul (Vol. II, f.d. 83).

În cadrul cercetării judecătorești martorul Cojocari Piotr, care fiind preîntâmpinat de răspundere penală pentru darea declarațiilor false sau refuzul de a da careva declarații, a comunicat instanței că, în luna septembrie anul 2024 la domiciliul său din s. Jevreni r-nul Criuleni au venit Tîrgola Maria și Asmar Svetlana. El a intrat în casă, iar ele au rămas afară cu concubina sa Corețchi Liudmila. *Pe data de 29.09.2024, concubina sa a fost chemată în parcul din centru satului, unde i-au dat telefoane mobile. Concubina i-a spus că i-au dat și lui un telefon performant. De la Corețchi Liudmila a înțeles că telefoanele sînt din partea partidului „Șor”. Ultima i-a spus că dacă va telefona cineva de pe număr necunoscut să nu răspundă.* De telefon el nu s-a folosit. Corețchi Liudmila este membră a partidului „Șor” de 4-5 ani, iar el nu este membru la nici un partid. După alegeri a venit polițai la ei acasă. Proces-verbal nu i-au întocmit. Nu cunoaște de mijloacele bănești care au venit pe telefonul mobil. Concubina i-a spus că Tîrgola Maria și Asmar Svetlana i-au spus să voteze „nu” la referendum (Vol. II, f.d. 84).

-Fiind chestionată în calitate de martor și preîntâmpinată de răspundere penală pentru darea declarațiilor false sau refuzul de a da careva declarații Bogatu Constanța, a comunicat că inițial ea a fost membră a partidului „Șor” și reprezentanta acestuia în s. Jevreni r-nul Criuleni. Atunci ea dădea ziare și pliante la activiștii că să le distribuie prin sat. *Ulterior i-au spus să-și instaleze aplicația telegram ca să se înregistreze lumea în grup. Ea și-a instalat aplicația, însă nu toate persoanele aveau telefoane performante. Pe urmă și-a deschis PSB (card bancar) pe care i-au fost transferate aproximativ 3000 ruble rusești, pe care ea le-a extras. I-au mai fost transferate ruble, dar cardul bancar era blocat și ea nu le-a putut ridica. După ce au fost la Criuleni la adunare ea le-a spus că nu mai dorește să activeze. Ea s-a dus la Căinari la sora sa, iar cînd s-a întors a aflat, că Tîrgola Maria și Asmar Svetlana au distribuit telefoane mobile însă nu cunoaște cui anume.* Peste un timp a venit polițistul de sector și i-a întocmit proces-verbal, după care a fost chemată la Chișinău pentru a fi audiată. Ea și-a recunoscut vina și a le-a spus că își crește copiii de un singură și a vrut să-i întrețină mai bine decît a crescut ea. Ulterior a fost polițistul de sector și i-a mai întocmit un proces-verbal, dar nu cunoaște pentru ce. Cu Tîrgola Maria și Asmar Svetlana a făcut cunoștință la Criuleni la adunare. Nu cunoaște ce funcții au

aceste doamne. În sat *telegram* avea ea, Corețchi Liudmila și Roșca Margareta. A fost activistă a partidului din luna martie până în luna noiembrie 2024. Pe platforma *telegram* coordonau cu Țîrgola Maria data adunărilor de la Criuleni. Când aceasta venea la Jevreni, o telefona. Nu cunoaște pentru ce au fost repartizate telefoane mobile. *Consideră că pentru a fi instalată aplicația telegram și PSB. Ea singură s-a dus la poliție și a recunoscut că a retras bani prin aplicația PSB. În schimbul banilor ea trebuia să facă agitație electorală și să distribuie ziare* (Vol.II, f.d. 89);

La caz au fost examinate înscrisurile și anume:

Procesul-verbal de cercetare din 03.01.2025 și tabelul fotografic anexă, potrivit căruia au fost supuse cercetării telefoanele mobile de model Xiaomi Redmi A3, ridicate de la Șvedu Sofia, Coețcaia Liudmila, Sacara Aliona, Cojocari Piotr și Chirilor Ana (Vol. I f.d. 93-114);

Procesul-verbal de cercetare din 09.01.2025, potrivit căruia au fost supuse cercetării procedurile contravenționale pornite în privința Sofiei Șvedu, Liudmilei Corețcaia, Alionei Sacara, lui Piotr Cojocari, Anei Chirilov și Constanței Bogatu (Vol. I f.d. 174-175);

Procesul-verbal de cercetare din 10.01.2025, potrivit căruia a fost supus cercetării site-ul web <https://eshop.orange.md>, în scopul constatării prețului de piață al unui telefon mobil de model Xiaomi Redmi A3, care este de 1899 lei (Vol. I f.d. 177);

Procesul-verbal din 28.01.2025 de confruntare dintre martorul Șvedu Sofia și învinuita Asmar Svetlana, potrivit căruia martorul a dat declarații similare celor de la etapa audierii (Vol. II, f.d. 5-6);

Procesul-verbal din 28.01.2025 de confruntare dintre martorul Șvedu Sofia și învinuita Țîrgola Maria, potrivit căruia martorul a dat declarații similare celor de la etapa audierii (Vol. II, f.d. 7-8);

Procesul-verbal din 28.01.2025 de confruntare dintre martorul Chirilov Ana și învinuita Asmar Svetlana, potrivit căruia martorul a dat declarații similare celor de la etapa audierii (Vol. II f.d. 9-10);

Procesul-verbal din 28.01.2025 de confruntare dintre martorul Chirilov Ana și învinuita Țîrgola Maria, potrivit căruia martorul a dat declarații similare celor de la etapa audierii (Vol. II f.d. 11-12);

Procesul-verbal din 28.01.2025 de confruntare dintre martorul Sacara Aliona și învinuita Asmar Svetlana, potrivit căruia martorul a dat declarații similare celor de la etapa audierii (Vol. II f.d. 13-14);

Procesul-verbal din 28.01.2025 de confruntare dintre martorul Sacara Aliona și învinuita Țîrgola Maria, potrivit căruia martorul a dat declarații similare celor de la etapa audierii (Vol. II f.d. 15-16);

Procesul-verbal din 28.01.2025 de confruntare dintre martorul Corețcaia Liudmila și învinuita Asmar Svetlana, potrivit căruia martorul a dat declarații similare celor de la etapa audierii (Vol. II f.d. 17-18);

Procesul-verbal din 28.01.2025 de confruntare dintre martorul Corețcaia Liudmila și învinuita Țîrgola Maria, potrivit căruia martorul a dat declarații similare celor de la etapa audierii (Vol. II, f.d. 19-20);

În calitate de corpuri delictive au fost recunoscute și anexate: 5 telefoane mobile recunoscute și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 03.01.2025 (Vol. I f.d. 115-116), transmise la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive a CNA, în baza chitanței nr.155 (Vol. I f.d. 118);

- telefon mobil de model Xiaomi Redmi A3, ridicat de la Chirilor Ana, seria nr. SN:54310/64T302653, IMEI 1: ***** și IMEI 2: *****;
- telefon mobil de model Xiaomi Redmi A3, ridicat de la Șvedu Sofia, seria nr. SN:54310/64T30339, IMEI 1: ***** și IMEI 2: *****;
- telefonul mobil de model Xiaomi Redmi A3, ridicat de la Cojocari Piotr, seria nr. SN:54310/64T303184, IMEI 1: ***** și IMEI 2: *****;
- telefonul mobil de model Xiaomi Redmi A3, ridicat de la Sacara Aliona, seria nr. SN:54310/64T300681, IMEI1: ***** și IMEI 2: *****;
- telefonul mobil de model Xiaomi Redmi A3, model 23129RN51X, ridicat de la Corețcaia Liudmila.

În calitate de mijloace materiale de probă au fost recunoscute și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 09.01.2025 (Vol. I, f.d. 126) procedurile contravenționale pornite în privința Sofiei Șvedu, Liudmilei Corețcaia, Alionei Sacara, lui Piotr Cojocari, Anexi Chirilov și Constanței Bogatu (Vol. I, f.d. 122-159).

3. ÎNCADRAREA JURIDICĂ.

În acest sens instanța reține că, potrivit prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective, iar conform prevederilor alin. (1) și (2) art. 101 CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În contextul constatărilor relatate mai sus, instanța menționează și prevederile alin. (3) și (4) art. 101 Cod de procedură penală, conform cărora *nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată*. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

În conformitate cu prevederile alin. (1) art. 51 Cod penal temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Alin. (2) al aceluiași articol enunță că răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Potrivit prevederilor art. 99 alin. (2) Cod de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță, iar conform art. 100 alin. (4) al aceluiași cod, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Conform art. 389 al. (1) și (2) CPP, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile

au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

De asemenea urmează de menționat că, potrivit art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, *concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Vinovăția persoanei trebuie să fie dovedită în modul prevăzut de legea procesual-penală, prin toate mecanismele prevăzute de lege.*

Alin.(1). art. 325 CPP prevede că, *Judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.*

La 08 mai 2025 avocatul inculpatelor Țîrgola Maria și Asmar Svetlana, Anatolie Pitel a solicitat instanței emiterea unei sentințe de achitare în privința clientelor sale în temeiul declarațiilor date de inculpate care necesită a fi apreciate ca veridice, iar declarațiile date de martori necesită a fi apreciate critic.

La 08.05.2025 acuzatorul de stat a solicitat de a fi recunoscute culpabile Țîrgola Maria și Asmar Svetlana de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 181¹ alin. (1) din Codul penal și în baza acestui articol a le aplica pedeapsa sub formă de amendă, iar corpurile delictelor – 5 telefoane mobile recunoscute și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 03.01.2025, transmise la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictelor a CNA, de confiscat în folosul statului după rămânerea definitivă a hotărârii pe caz.

Apărarea a solicitat aprecierea critică a declarațiilor martorilor și achitarea inculpatelor din motiv că faptelor lor nu întrunesc elementele infracțiunii.

Cu referință la componența infracțiunii prevăzută la art. 181¹ alin.(1) Cod penal instanța reține că, *latura obiectivă a acestei infracțiuni o constituie acțiunea de Oferirea sau darea de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase în scopul determinării alegătorului sau susținătorului să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al celor regionale.*

În speță latura obiectivă este manifestată prin – darea de bunuri, în speță „telefoane mobile de model Xiaomi Redmi A3”, care potrivit procesului-verbal de cercetare din 10.01.2025, costă 1899 lei, în scopul determinării alegătorilor să își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului constituțional din 20.10.2024, în susținerea candidatului promovat de blocul politic „Victoria”, precum și a vota „NU” la referendum. Această concluzie se impune reieșind din declarațiile martorului Șvedu Sofia, Corețcaia Liudmila, Sacara Aliona care în esență explică că au primit telefoanele de la doamnele din sala de judecată ca cadou sau pentru a vota pe Șor, sau în unele cazuri vor fi telefonați în ajunul alegerilor pentru a vota „pe cine trebuie”...

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.181¹ Cod penal se caracterizează prin intenție directă.

De reținut că în acțiunile inculpatelor Țîrgola Maria și Asmar Svetlana se întrunește latura subiectivă a componenței de infracțiune, această concluzie se deduce din declarațiile martorilor audiați în cadrul urmăririi penale, care au confirmat primirea telefoanelor mobile de model Xiaomi Redmi A3, în vederea exercitării dreptului la vot în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului constituțional din 20.10.2024, dar și prin procesele-verbale de ridicare a telefoanelor mobile date de către Țîrgola Maria și Asmar Svetlana, în rezultatul cercetării cărora au fost constatate informații pertinente pentru obiectul cauzei penale.

Infrațiunea prevăzută la art.181¹ Cod penal este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul oferirii sau dării în întregime a banilor, bunurilor, serviciilor ori a altor foloase.

Scopul infracțiunii de corupere a alegătorilor este un scop special, și anume scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului.

Inculpatele Țîrgola Maria Andrei și Asmar Svetlana Mihail întrunesc condițiile de subiect al infracțiunii specificate la art.181¹ din Codul penal – sunt persoane fizice responsabile, care în momentul comiterii infracțiunii au atins vârsta de 16 ani.

Potrivit codului electoral noțiunea de alegător este cetățean al Republicii Moldova cu drept de vot.

Revenind la circumstanțele speței, instanța reține că în cadrul examinării cauzei au fost acumulate probe suficiente ce demonstrează vina inculpatelor Țîrgola Maria Andrei și Asmar Svetlana Mihail în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 181¹ alin.(1) din Codul penal, adică corupere electorală - darea de bunuri, în scopul determinării alegătorului și susținătorului să își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor.

Astfel, se conchide că inculpatele au înțeles caracterul prejudiciabil al faptelor sale și au dorit aceste urmări.

Instanța reiterează că în speță, subiectul infracțiunii prevăzute de art. 181¹ alin.(1) CP sînt persoanele fizice – Țîrgola Maria, născută la *****, și Asmar Svetlana, născută la *****, ambele responsabile, care la momentul comiterii infracțiunii aveau vârsta peste 14 ani. În condițiile specificate, pornind de la prevederile art. 21 CP, instanța apreciază că inculpatele sînt subiecți ai infracțiunii specificate.

La fel instanța reține că faptul distribuirii telefoanelor mobile sunt confirmate și prin declarațiile celorlalți participanți inclusiv și declarațiile inculpatei Țîrgola Maria care a comunicat instanței că ea a procurat telefoane mobile și la întrunirile cu activiștii din s. Jevreni, le-a dat aceste telefoane personal, pentru ca ei să facă poze, cu condiția ca după campania electorală să i le restituie(*condiție care n-a fost vociferată de către martorii audiați, care au menționat că telefoanele date le-au primit ca cadouri*).

În concluzie reieșind din cele invocate supra instanța apreciază critic declarațiile inculpatei Țîrgola Maria referitor la faptul că telefoanele au fost procurate personal și întoarcerea telefoanelor de către simpatizanți după alegeri, din motiv că aceste sunt în contradicție cu declarațiile martorilor audiați în instanță și preîntîmpinați de răspundere penală pentru darea declarațiilor mincinoase care au negat faptul că urmau a întoarce telefoanele mobile după alegeri și toți în unanimitate au indicat că le-au primit ca „*cadouri de la doamnele din partea partidului lui Șor și știu cu cine au de votat*”.

Astfel, instanța va reține ca metodă de apărare alegația părții apărării cu privire la aprecierea critică a declarațiilor martorilor în instanță reieșind din faptul că, declarațiile martorilor Șvedu Sofia, Sacara Aliona, Corețcaia Liudmila, Bogatu Constantin, Cojocari Petru sunt în contradicție cu cele ale inculpatei Maria Țîrgola.

În urma celor relatate, instanța consideră că acțiunile inculpatei Țîrgola Maria este încadrată juridic corect în baza art. 181¹ alin.(1) Cod Penal al RM, adică corupere electorală, conform semnelor constitutive - *darea de bunuri, în scopul determinării alegătorului și susținătorului să își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor*, în următoarele circumstanțe și anume, **ea** a comis infracțiunea de corupere electorală în următoare circumstanțe:

La 16.05.2024, Parlamentului Republicii Moldova, prin Hotărârea nr.121 a stabilit desfășurarea referendumului republican constituțional în data de 20 octombrie 2024, în aceeași zi cu alegerile prezidențiale și prin Hotărârea nr.122 a stabilit pentru 20.10.2024 data alegerilor Președintelui Republicii Moldova.

În continuare, ținând cont de actele normative menționate supra, la 01.08.2024¹, Comisia Electorală Centrală a anunțat începerea perioadei electorale pentru alegerile prezidențiale și referendumul republican. Totodată, prin aceeași hotărâre a fost aprobat programul calendaristic², în care, potrivit pct.50, s-a decis începerea campaniei electorale din 20.09.2024.

Conform documentelor prezentate Comisiei Electorale Centrale la data de 30 iulie 2024, Partidul Politic Partidul „RENAȘTERE” (procesul-verbal nr. 7 din 30 iulie 2024 al ședinței Biroului Politic al Partidului Politic „RENAȘTERE”), Partidul Politic Forța de Alternativă și de Salvare a Moldovei (procesul-verbal nr. 1 din 30 iulie 2024 al ședinței Biroului Permanent Central al Partidului Politic Forța de Alternativă și de Salvare a Moldovei), Partidul Politic „ȘANSĂ” (procesul-verbal nr. 2 din 30 iulie 2024 al ședinței Biroului Politic al Partidului Politic „ȘANSĂ”) și Partidul Politic „VICTORIE” (procesul-verbal nr. 30/07 din 30 iulie 2024 al ședinței Biroului Central al Partidului Politic „VICTORIE”) au convenit la data de 30 iulie 2024 asupra formării Blocului electoral „VICTORIE - ПОБЕДА” pentru participare la referendumul republican constituțional din 20 octombrie 2024.

Conform documentelor prezentate Comisiei Electorale Centrale la data de 2 august 2024, Partidul Politic Partidul „RENAȘTERE” (procesul-verbal nr. 8 din 2 august 2024 al ședinței Biroului Politic al Partidului Politic „RENAȘTERE”), Partidul Politic Forța de Alternativă și de Salvare a Moldovei (procesul-verbal nr. 2 din 2 august 2024 al ședinței Biroului Permanent Central al Partidului Politic Forța de Alternativă și de Salvare a Moldovei), Partidul Politic „ȘANSĂ” (procesul-verbal nr. 3 din 2 august 2024 al ședinței Biroului Politic al Partidului Politic „ȘANSĂ”) și Partidul Politic „VICTORIE” (procesul-verbal nr. 01/08 din 2 august 2024 al ședinței Biroului Central al Partidului Politic „VICTORIE”) au convenit la data de 2 august 2024 asupra formării Blocului electoral „VICTORIE - ПОБЕДА” pentru participare la alegerile pentru funcția de Președinte al Republicii Moldova din 20 octombrie 2024.

Prin Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 2687 din 7 august 2024, menținută prin hotărâre irevocabilă a Curții Supreme de Justiție, a fost refuzată înregistrarea Blocului electoral „VICTORIE - ПОБЕДА”.

Cu toate acestea, părțile componente ale așa zisului bloc electoral, și-au continuat activitatea politică fără o înregistrare corespunzătoare a organului electoral prin activități politice și electorale, prin susținerea candidatului electoral al *așa zisului bloc politic „Victorie”*.

În aceste împrejurări, în perioada electorală, dar în special la data de 29 septembrie 2024, aproximativ la ora 17:00 min., Țîrgola Maria, acționând cu intenție directă, aflându-se la întrunirea organizată în s.Jevreni, r-nul Criuleni, acționând în coautorat și prin înțelegere prealabilă cu Asmar Svetlana, urmărind scopul coruperii electorale a alegătorilor în beneficiul partidului politic „Victorie” pentru alegerile prezidențiale, cât și referendumul constituțional din data de 20.10.2024, a dat bunuri materiale, și anume telefoane mobile de model Xiaomi Redmi A3, la prețul de 1899 lei, în vederea determinării alegătorilor, printre care Șvedu Sofia, Corețcaia Liudmila, Sacara Aliona, Cojocari Piotr și Chirilov Ana să voteze împotriva modificării Constituției în vederea aderării Republicii Moldova la Uniunea Europeană și pentru exprimarea votului în favoarea candidatului blocului politic „Victorie”, la alegerile prezidențiale din 20.10.2024.

La fel, instanța consideră că acțiunile inculpatei Asmar Svetlana este încadrată juridic corect în baza art. 181¹ alin.(1) Cod Penal al RM, adică corupere electorală, conform semnelor constitutive - *darea de bunuri, în scopul determinării alegătorului și susținătorului să își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor*, în următoarele circumstanțe și anume, *ea* a comis infracțiunea de corupere electorală în următoarele circumstanțe: La 16.05.2024, Parlamentului Republicii Moldova, prin Hotărârea nr.121 a stabilit desfășurarea referendumului republican constituțional în data de 20 octombrie 2024, în aceeași zi cu alegerile prezidențiale și prin Hotărârea nr.122 a stabilit pentru 20.10.2024 data alegerilor Președintelui Republicii Moldova.

În continuare, ținând cont de actele normative menționate supra, la 01.08.2024¹, Comisia Electorală Centrală a anunțat începerea perioadei electorale pentru alegerile prezidențiale și referendumul republican. Totodată, prin aceeași hotărâre a fost aprobat programul calendaristic², în care, potrivit pct.50, s-a decis începerea campaniei electorale din 20.09.2024.

Conform documentelor prezentate Comisiei Electorale Centrale la data de 30 iulie 2024, Partidul Politic Partidul „RENAȘTERE” (procesul-verbal nr. 7 din 30 iulie 2024 al ședinței Biroului Politic al Partidului Politic „RENAȘTERE”), Partidul Politic Forța de Alternativă și de Salvare a Moldovei (procesul-verbal nr. 1 din 30 iulie 2024 al ședinței Biroului Permanent Central al Partidului Politic Forța de Alternativă și de Salvare a Moldovei), Partidul Politic „ȘANSĂ” (procesul-verbal nr. 2 din 30 iulie 2024 al ședinței Biroului Politic al Partidului Politic „ȘANSĂ”) și Partidul Politic „VICTORIE” (procesul-verbal nr. 30/07 din 30 iulie 2024 al ședinței Biroului Central al Partidului Politic „VICTORIE”) au convenit la data de 30 iulie 2024 asupra formării Blocului electoral „VICTORIE - ПОБЕДА” pentru participare la referendumul republican constituțional din 20 octombrie 2024.

Conform documentelor prezentate Comisiei Electorale Centrale la data de 2 august 2024, Partidul Politic Partidul „RENAȘTERE” (procesul-verbal nr. 8 din 2 august 2024 al ședinței Biroului Politic al Partidului Politic „RENAȘTERE”), Partidul Politic Forța de Alternativă și de Salvare a Moldovei (procesul-verbal nr. 2 din 2 august 2024 al ședinței Biroului Permanent Central al Partidului Politic Forța de Alternativă și de Salvare a Moldovei), Partidul Politic „ȘANSĂ” (procesul-verbal nr. 3 din 2 august 2024 al ședinței Biroului Politic al Partidului Politic „ȘANSĂ”) și Partidul Politic „VICTORIE” (procesul-verbal nr. 01/08 din 2 august 2024 al ședinței Biroului Central al Partidului Politic „VICTORIE”) au convenit la data de 2 august 2024 asupra formării Blocului electoral „VICTORIE - ПОБЕДА” pentru participare la alegerile pentru funcția de Președinte al Republicii Moldova din 20 octombrie 2024.

Prin Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 2687 din 7 august 2024, menținută prin hotărâre irevocabilă a Curții Supreme de Justiție, a fost refuzată înregistrarea Blocului electoral „VICTORIE - ПОБЕДА”.

Cu toate acestea, părțile componente ale așa zisului bloc electoral, și-au continuat activitatea politică fără o înregistrare corespunzătoare a organului electoral prin activități politice și electorale, prin susținerea candidatului electoral al *asa zisului bloc politic „Victorie”*.

În aceste împrejurări, în perioada electorală, dar în special la data de 29 septembrie 2024, aproximativ la ora 17:00 min., Asmar Svetlana, acționând cu intenție directă, aflându-se la întrunirea organizată în s.Jevreni, r-nul Criuleni, acționând în coautorat și prin înțelegere prealabilă cu Țîrgola Maria, urmărind scopul coruperii electorale a alegătorilor în beneficiul partidului politic „Victorie” pentru alegerile prezidențiale, cât și referendumul constituțional din data de 20.10.2024, a dat bunuri materiale, și anume telefoane mobile de model Xiaomi Redmi A3, la prețul de 1899 lei, în vederea determinării alegătorilor, printre care Șvedu Sofia, Corețcaia Liudmila, Sacara Aliona, Cojocari Piotr și Chirilov Ana să voteze împotriva

modificării Constituției în vederea aderării Republicii Moldova la Uniunea Europeană și pentru exprimarea votului în favoarea candidatului blocului politic „Victorie”, la alegerile prezidențiale din 20.10.2024.

4. PEDEAPSA

La stabilirea măsurii pedepsei instanța reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea condamnaților și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovaților, precum și de condițiile de viață ale acestora.

La aplicarea felului și măsurii de pedeapsă în privința inculpatului, judecata reiese din pericolul social al infracțiunii comise, urmările ei, circumstanțele atenuante și agravante ale răspunderii penale, personalitatea inculpatului.

Instanța de judecată remarcă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și aplicării ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operațiunea de stabilire și aplicare a pedepsei inculpatului.

Față de natura și gravitatea faptei comise a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia și a celor personale ale inculpatului, pedeapsa trebuie să fie aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii. Mai mult ca atât, pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către inculpat cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Cu referire la pedeapsa ce urmează a fi stabilită inculpatelor Țîrgola Maria și Asmar Svetlana instanța de judecată reține următoarele:

La evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află. (Vol. I, f.d. 183, 186, 203, 208);

În cadrul cercetării judecătorești, instanța prezenta circumstanței atenuante conform art. 76 CP și circumstanțe agravante potrivit art. 77 Cod penal n-au fost constatate.

Acuzatorul a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

Apărarea a solicitat achitarea inculpatelor.

În ședința de judecată inculpatele Țîrgola Maria și Asmar Svetlana vina n-au recunoscut și a solicitat emiterea unei sentințe de achitare.

Instanța reține, că limitele cu care trebuie să opereze la stabilirea pedepsei inculpatelor în baza pentru 181¹ alin.(1) Cod penal este de amendă în mărime de la 750 la 1150 de unități convenționale sau cu închisoare de la un an la 5 ani.

Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi

infraacțiuni, atât de către inculpat cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Instanța, luând în considerație personalitatea inculpatelor și anume acestea sunt la prima abatere, au comis pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă, circumstanțele comiterii infracțiunii și reieșind din caracterul infracțiunii, consideră necesar a le numi inculpatelor pedeapsa principală sub formă de amendă pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 181¹ alin. (1), Cod penal ce corespunde principiului proporționalității cât și scopului prevăzut la art. 61 CP, este în coraport cu gravitatea, pericolul social al faptei comise de către inculpate și personalitatea acestora, fiind o pedeapsă echitabilă.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) din CPP în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Instanța de judecată menționează că din materialele cauzei penale inculpatelor Tîrgola Maria și Asmar Svetlana potrivit ordonanței procurorului din 28.01.2025 le-a fost aplicată aplicată măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 de zile.

În contextul dezbaterilor judiciare procurorul, apărătorul și inculpatele nu s-au expus pe marginea aplicării sau menținerii măsurilor preventive în privința inculpatelor.

Astfel, analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că inculpatele Tîrgola Maria și Asmar Svetlana nu se află sub imperiul măsurii preventive, însă pentru punerea în executare a sentinței și până cînd aceasta va deveni definitivă, urmează a se aplica în privința acestora măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

Din sensul art. 175 alin. (2) din Cod de procedură penală, rezultă că măsurile preventive sînt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

Raționamentul aplicării măsurii preventive reținute la caz se explică prin faptul că aceasta are drept scop realizarea principiului inevitabilității executării pedepsei penale stabilite de instanță inculpatului.

5.ACTIUNE CIVILĂ

Referitor la acțiunea civilă instanța reține în conformitate cu art. 219 alin. 1 CPP al RM *acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.*

Alin. 2 al aceluiași articol prevede că *persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.*

Potrivit alin. 1 al art. 387 Cod de procedură penală al R. Moldova *o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.*

În cadrul urmăririi penale și a ședinței judiciare n-au fost înaintate acțiuni civile.

6.Cheltuielile de judecată.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură penală al RM, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delict; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din urmă fiind considerată o normă generală, ne obligând statul să suporte cheltuielile, ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală și pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.

În cadrul urmăririi penale și a ședinței judiciare n-au fost stabilite careva cheltuieli judiciare.

7.CORPURILE DELICTE.

Conform art. 385 alin. 1 pct.13) coroborat cu art. 162, alin. 1 pct.5) CPP al RM, la adoptarea sentinței instanța de judecată soluționează ce trebuie să se facă cu corpurile delict. În cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict.

Potrivit art. 162 alin.1), pct. 4), CPP care prevede că, În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict. În acest caz banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sânt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat;

Potrivit art. 106 Cod penal, Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri;...f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri;...

În speță, instanța de judecată reține că a fost recunoscute corpurile delictelor: 5 telefoane mobile, transmise la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictelor a CNA, care urmează a fi confiscate în contul statului la devenirea definitivă a sentinței.

În baza celor expuse mai sus și conducându-se de prevederile art. 162, 338-339, 384-385, 389, 397 CPP al RM, instanța de judecată,-

c o n d a m n ă :

Se recunoaște vinovată Tîrgola Maria de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 181¹ alin.(1) Cod penal și i se numește în baza acestei Legi pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 800 u.c., ceea ce constituie 40000 (patruzeci mii) lei.

Se recunoaște vinovată Asmar Svetlana de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 181¹ alin.(1) Cod penal și i se numește în baza acestei Legi pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 800 u.c., ceea ce constituie 40000 (patruzeci mii) lei.

Se aplică în privința Mariei Tîrgola și Svetlanei Asmar măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, care se menține până la intrarea sentinței în vigoare.

Se explică inculpatelor Mariei Tîrgola și Svetlanei Asmar prevederile art. 64 alin. (3/1) și (5) din Codul penal care statuează că în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral. În caz de eschivare cu reavoință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime.

Corpurile delictelor: - 5 telefoane mobile recunoscute și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 03.01.2025 transmise la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictelor a CNA, urmează a fi trecute forțat și gratuit în contul statului.

Sentința cu drept de apel în termen de 15 zile din momentul pronunțării la Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Criuleni, sediul central.

Sentința motivată pronunțată public la 3 iunie 2025.

Președintele ședinței,
judecător

/semnătura/

Adrian Clevada

copia corespunde originalului:
judecător

Adrian Clevada

