

Dosarul nr.1-4/2025
1-25001902-24-1-09012025

S E N T I N Ț Ă
ÎN NUMELE LEGII

19 august 2025
Criuleni

or.

Judecătoria Criuleni, sediul Central

Instanța compusă din:

Președinte de ședință, judecător
Grefier

Adrian Clevada
Irina Cotruța

Cu participarea:

Procurorului

Alexandru Pulbere, Liviu

Druguțan

Apărătorului inculpatului, avocatul

Dumitru Marco

Inculpatului

Serghei Cerneavski

a judecat în ședință de judecată publică cauza penală de învinuire a lui

Cerneavski Serghei *****, născut la *****, originar al s. *****
domiciliat în s. *****, str. ***** *****, r-nul Criuleni, cu studii
medii, căsătorit, supus militar, fără persoane la întreținere, angajat
în câmpul muncii, anterior condamnat antecedentul penal fiind
stins, posesor al buletinului de identitate cu IDNP *****,
moldovean, cetățean al Republicii Moldova,

în comiterea infracțiunii prevăzute la **art.181¹ alin.(1) Cod penal al RM**,

Cauza s-a aflat pe rolul instanței de la 09 ianuarie 2025 – 19 august 2025.

Procedura de citare a fost respectată.

Asupra materialelor și probelor din dosar, instanța de judecată;

a c o n s t a t a t :

1. Cerneavski Serghei ***** a comis infracțiunea de corupere electorală în următoare circumstanțe:

Astfel, la 16.05.2024 Parlamentul Republicii Moldova prin Hotărârea nr.121 a stabilit desfășurarea referendumului republican constituțional în data de 20 octombrie 2024, în aceeași zi cu alegerile prezidențiale, urmare a cărui fapt, la 01.08.2024, Comisia Electorală Centrală a anunțat începerea perioadei electorale pentru alegerile prezidențiale și referendumul republican, fiind totodată, prin aceeași hotărâre aprobat programul calendaristic, în care, potrivit pct.50, s-a decis începerea campaniei electorale din 20 septembrie 2024.

În aceste împrejurări, atât până cât și în perioada electorală, pe parcursul lunilor iulie - septembrie ale anului 2024, Cerneavski Serghei, aflându-se în satul *****, raionul Criuleni, dar și în alte unități administrativ-teritoriale, urmărind scopul coruperii electorale a alegătorilor în beneficiul blocului electoral „Victorie” și Partidului Politic „Șansa” (ultimul fiind parte a blocului electoral menționat), care în calitate de participant la referendumul republican

constituțional din 20 octombrie 2024 a fost înregistrat la Comisia Electorală Centrală cu opțiunea „NU” și care anterior a fost desemnat în lista de candidați la funcția de consilier în Consiliul raional Criuleni la alegerile locale generale din 5 noiembrie 2023, având rolul de executor, de comun acord și prin înțelegere prealabilă, cu alte persoane ale căror identitate se află în proces de stabilire, au întreprins acțiuni de oferire și dare, de bani, bunuri și servicii în vederea determinării alegătorilor *****, să își exercite dreptul electoral în favoarea formațiunii politice menționate, și anume cu opțiunea „NU” la referendumul republican constituțional din 20 octombrie 2024.

Întru realizarea scopului infracțional, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea consecințelor, Cerneavski Serghei, în lunile iulie - septembrie 2024, a îndemnat mai mulți alegători, printre care și ***** să participe la ședințele blocului electoral „Victorie”, desfășurate în raionul Criuleni, a căror dată și oră exactă nu a fost posibil de stabilit, după care, pentru atingerea obiectivelor propuse, la sfârșitul lunii august 2024, Cerneavski Serghei, împreună cu o persoană de gen feminin, a cărei identitate la moment nu este cunoscută, aflându-se la domiciliul său amplasat pe adresa raionul Criuleni, satul *****, str. ***** *****, au oferit și dat lui *****, câte un telefon mobil de model „MAXCOM” la preț de 1500 lei, per unitate, totodată oferindu-le servicii de asistență la perfectarea contractului de deschidere a unui cont bancar la banca rusească „Promsvyazbank” (PSB) cu instalarea aplicației „PSB” în telefoanele indicate supra.

După transmiterea telefoanelor nominalizate, la 04.10.2024, au oferit lui *****, mijloace bănești în două rate în sumă totală de 30 000 Ruble rusești pentru fiecare, care potrivit ratei oficiale a BNM la ziua comiterii infracțiunii constituia suma de 5400 lei, care au fost transferați acestora, prin intermediul conturilor deținute la banca rusească „PromsvyazBank”.

2.ANALIZA PROBELOR.

2.1.Argumentele inculpatului.

2.1.1.În cadrul ședinței judiciare inculpatul *Cerneavski Serghei* *****, fiind informat de dreptul de a tăcea și de a nu face declarații împotriva sa, a comunicat că dorește să dea declarații. Astfel referitor la fapta incriminată a comunicat că, vina n-o recunoaște, explicând în esență că, nu a oferit careva telefoane sau bani alegătorilor. Telefoanele au fost oferite de niște fete tinere venite de la Chișinău, pentru a avea legătură unii cu alții, pe motiv că nu toți dispuneau de telefoane. Invocă că martorii acuzării au fost influențați de primarul satului *****, care singur le oferea ajutoare. În perioada lunilor iulie-septembrie a participat la adunările organizate de blocul politic „Victoria”, la care au participat și martorii *****. La aceste adunări au vorbit despre îmbunătățirea condițiilor de trai și despre faptul că în cazul în care la alegeri va câștiga alt bloc, dar nu Maia Sandu, condițiile de trai se vor îmbunătăți. Nu au discutat despre aplicarea votului „împotrivă” la referendum în schimbul unei sume de bani. *Mai comunică că a fost telefonat că să strângă persoane pentru a le înmîna telefoane, deoarece ei nu aveau. Nu a fost pusă nici o condiție cine a avut dorință a mers la vot, cine nu, nu a mers. Deține cont bancar la „Victoriabank” și MAIB, dar la PSB nu cunoaște dacă deține.* Aduce la cunoștință că a luptat împotriva regimului separatist. Nu cunoaște dacă martorii acuzării au conturi bancare la PSB. A mai comunicat că este președintele Organizației electorale a blocului „Victoria” în satul *****, totodată și președintele Asociației veteranilor de război. Nu primește salariu de la blocul „Victoria”, dar a depus o cerere în care a solicitat ajutor pentru efectuarea unei intervenții chirurgicale la cap, care nu i s-a oferit. Colaboratorii CNA au fost la el la ora 06:00 și i-a ridicat telefonul. *În telefon de la banca PSB nu are aplicație, dar mesaje primea în care i se aducea la*

*cunoștință că i s-a expediat 30 000 ruble, mesaj expediat de escroci. În vara anului 2024 a fost telefonat de o persoană pe nume Dașa sau Mașa, exact nu-și amintește care i-a solicitat ca să strângă oamenii care au nevoie de telefoane. Nu cunoaște cui și câte telefoane i s-au dat, dar 4 dintre acestea au fost luate și anume a lui ***** peste 2 săptămâni de către colaboratorii de poliție. Ce fel de model erau telefoanele nu cunoaște, erau moderne, noi și în cutii. Comunică că ***** s-a speriat că-i va fi luată casă și a plecat la poliție, împreună cu vara sa ***** spunându-i ce să zică. Personal telefon nu a primit. Persoanele care au primit telefoane la mitinguri nu au fot, și la adunări veneau rar (Vol.II f.d.95-96).*

În susținerea poziției apărării în cadrul cercetării judecătorești au fost chestionați în calitate de martori după cum urmează:

- martorul ***** care fiind preîntâmpinată de răspundere penală pentru darea declarațiilor false sau refuzul de a da careva declarații, a comunicat că îl cunoaște pe Cerneavski Serghei pe care l-a văzut la adunări. Recunoaște faptul că a participat la adunările organizate de blocul politic „Victoria”. La aceste adunări Cerneavski Serghei venea ca activist, nimic nu spunea și nici nu propunea la oameni. La adunare se vorbea despre un trai mai bun, pensii mai mari, facturi la energie mai mici. Personal nu i s-a propus bunuri și bani și nici nu a auzit cuiva să-i fie propus. Despre Referendum la adunări nu se vorbea. La moment îndeplinește funcția de președinte a blocului „Victoria” din s. Bălțata, r-nul Criuleni, unde au 14 activiști. Ce funcție îndeplinește Cerneavski Serghei nu cunoaște, dar este din s. *****. Cerneavski Serghei venea la adunări ca reprezentant al s. *****. Nu cunoaște că pe numele lui Cerneavski Serghei este intentată o cauză penală. Majoritatea adunărilor au avut loc în or. Criuleni. S-a alipit la acest bloc avînd aspirația la o viață mai bună. Nu li s-a promis careva bunuri sau bani în scopuri electorale sau pentru altceva. Superior pe r-nul Criuleni este dna Iolanta, familia căruia nu o cunoaște. În s. Bălțata nu au oficiu. În or. Criuleni se întîlnesc lîngă magazinul social „Merisor”. Președinții salarii nu primesc, singură a dorit să-i susțină (Vol.II f.d.88);

- martorul ***** fiind preîntâmpinată de răspundere penală pentru darea declarațiilor false sau refuzul de a da careva declarații, a comunicat că a fost la adunările blocului „Victoria” în r-nul Criuleni și în s. Bălțata. Pe Cerneavski Serghei nu-l cunoaște, nu l-a văzut și nimic nu a auzit despre el. Comunică că este activista blocului politic „Victoria”, pentru ce nu este achitată. Nu a primit nimic, nimeni nu i-a propus bani sau alte bunuri, nici nu a auzit dacă cuiva i s-a propus. Nu a auzit ca să le fi propus bani sau alte bunuri în scopuri electorale, să fi fost așa avea să cunoască. Nu deține card bancar la nici o bancă, pensia o primește la Oficiul poștal. Cunoaște aceasta de la președintele ***** din s. Dolinnoe, r-nul Criuleni. Întotdeauna se adunau în or. Criuleni la magazinul „Merisor”. În mun. Chișinău niciodată nu s-au adunat. Nu deține card la magazinul social „Merisor” (Vol.I f.d.89);

- martorul ***** fiind preîntâmpinată de răspundere penală pentru darea declarațiilor false sau refuzul de a da careva declarații, a comunicat că pe Cerneavski Serghei nu-l cunoaște, acum îl vede pentru prima dată. Este activista blocului „Victoria”, de o lună în s. Bălțata. Nu cunoaște despre careva evenimente politice din anul 2024. A hotărît ca să devină activista blocului deoarece dorește ca să-i revină copii acasă, să fie viața mai bună și să aibă pensii mai mari. Nu a auzit ca să le fie oferite bunuri sau bani (Vol.II f.d.90);

- martorul ***** fiind preîntâmpinată de răspundere penală pentru darea declarațiilor false sau refuzul de a da careva declarații, a comunicat că este președinta organizației locale a blocului politic „Victoria” din s. Dolinnoe. În perioada lunilor iulie-septembrie 2024 au avut loc mai multe adunări electorale, aproximativ câte 2 adunări pe lună. Aproape întotdeauna Cerneavski Serghei a participat la adunările locale. Cerneavski Serghei este activistul blocului

politic „Victoria”. Cerneavski Serghei participa activ la adunări, dădea întrebări. În s. Dolinnoe nu a avut rol de organizator și nu a luat cuvântul la tribună. Nici la activiști, nici la simpatizanți Cerneavski Serghei nu le-a propus careva bunuri. Nu primesc nimic, nici salariu sau careva bunuri, doar optează pentru o schimbare spre bine în viața sa. În subordine are 7 oameni (Vol.II f.d.93);

- martorul ***** fiind preîntâmpinată de răspundere penală pentru darea declarațiilor false sau refuzul de a da careva declarații, a comunicat că este activistă și nu deține careva funcții în blocul electoral „Victoria”. În lunile iulie-septembrie a participat la adunările electorale în or. Criuleni. La adunări nu participa des, o dată pe lună și la cele petrecute în or. Criuleni. Pe Cerneavski Serghei la văzut la adunările care se petreceau, el era un simplu participant. Aceste adunări se desfășurau pe tema politică. Careva promisiuni electorale nu au fost date de spicheri sau de Cerneavski Serghei. Nu-și amintește ce teme se vorbeau. De referendum nu-și amintește să-i fi spus ceva. Adunările se petreceau în or. Criuleni, unde anume nu poate spune. Card bancar nu deține nici la o bancă (Vol.II f.d.95).

2.2.Probele acuzării:

În cadrul cercetării judecătorești, fiind chestionată în calitate de martor și preîntâmpinat de răspundere penală pentru darea declarațiilor false sau refuzul de a da careva declarații, martorul ***** a comunicat că nu este rudă cu nici una din părți. Anul trecut în intervalul lunilor iunie-august a fost la adunarea organizată de partidul „Șor” la Criuleni, după a plecat spre casă, coborînd în satul *****, la văzut pe d-nul Serghei cu o doamnă pe care nu o cunoaște și care l-a chemat să-i dea bani. Nu-și amintește cine i-a transmis banii Serghei sau acea doamnă, după a fost la Serghei acasă unde i s-a înmînat telefonul. Serghei nu i-a explicat de ce îi dă telefonul, doar i-a spus că al lui este vechi și va avea unul mai bun. Peste o săptămînă pe telefonul personal i-a venit un mesaj că i s-a transferat 15 000 ruble, iar peste o săptămînă a venit un alt mesaj cu transferul de 30 000 ruble. De ce i s-a dat banii și telefon nu cunoaște. La primirea telefonul și-a aplicat semnătura pe un blank. Cînd l-a chemat Serghei la el, acolo mai erau vre-o 7-8 persoane tinere pe care nu le cunoaște. Invocă că a primit mesaje în care i s-a comunicat despre transferuri, banii nu i-a ridicat. Cunoaște că banii transferați urma a fi ridicați din or. Dubăsari. Ulterior a mai primit un mesaj precum că de la 1 noiembrie pentru banii acordați va trebui să achite 1% pe zi, fapt despre care i-a comunicat și lui Cerneavski Serghei care i-a spus că va fi totul bine. Personal Cerneavski Serghei nu i-a vorbit nimic de bani, despre bani se vorbeau doar la adunări. La adunări se vorbeau de alegeri, dar nimic despre banii pentru alegeri. Cu Cerneavski Serghei nu a purtat discuții pe cine să voteze la alegeri. Bani i se acorda pentru a fi prezent la adunări și a susține partidul „Șor”. La adunare i s-au solicitat ca să anunțe dacă au telefoane vechi, după a venit o doamnă la Serghei acasă și i-a dat alt telefon. Cu Serghei a discutat despre susținerea partidului „Șor”. Serghei niciodată nu i-a propus bani sau alte bunuri. Cînd a mers la poliție avea mesaje în telefon. Comunică, că telefonul a fost predat organelor de poliție, după ce a fost telefonat de primar care i-a comunicat că este căutat de poliție. Mesajele i-au fost expediate pe telefonul vechi, însă telefonul nou i-a fost ridicat, fără să i se prezinte careva acte. Colaboratorii de poliție nu i-au întocmit nici un proces-verbal. Careva bani nu a luat. Reține că i-a comunicat primarului despre procentul care trebuie să-l întoarcă, astfel acesta a chemat poliția. A dat explicații de două ori, o dată la CNA și o dată la IP Criuleni. Mai comunică că cunoaște limba chirilică, iar limba română a citește cu dificultate. Declarațiile date la poliție nu le-a citit, doar și-a aplicat semnătura. Banii i s-a dat de către o femeie, nu de Cerneavski Serghei. Consideră că la poliție a dat declarații veridice. Nu a comunicat la

urmărirea penală că a primit mijloace bănești din Federația Rusă. *La urmărirea penală a comunicat că posibil Cerneavschi Serghei i-a dat banii, nu-și amintește el sau acea doamnă.* (Vol.II f.d.76-77);

- martorul ***** fiind preîntâmpinată de răspundere penală pentru darea declarațiilor false sau refuzul de a da careva declarații, a comunicat că nu este rudă cu Serghei, dar îl cunoaște ca locuitor al satului *****. În vara anului 2024 a fost la o adunare în or. *Criuleni, unde i s-a comunicat că la alegeri să voteze partidul „Șor” pentru ce vor fi remunerați cu bani, acolo mai era prezent și Cerneavschi Serghei.* Primul transfer a fost în sumă de 15 000 ruble, iar al doilea în sumă de 30 000 ruble. Cine l-a chemat la adunare nu-și amintește. La primărie a fost întrebat dacă a primit bani de la Cerneavschi Serghei, la ce le-a comunicat că de la acesta nu a primit bani. *Comunică că a fost la Cerneavschi Serghei acasă unde i-a chemat o doamnă și i-a înmînat un telefon, fără a-i oferi careva explicații.* El deține un telefon nelucrativ, iar pe acesta i s-a comunicat că vor veni mesaje cu transferurile efectuate, banii nu i-a primit. La adunare un bărbat și o femeie pe care nu-i cunoaște, vorbeau despre partid. *Nu i s-a comunicat pentru ce i se va oferi banii, dar i s-a spus că-i va putea primi de la Pridnistrovia. De la Cerneavschi Serghei nu a primit nici o indicație sau careva ordine. Nu cunoaște despre alegeri, la ele nu a participat deoarece greu se deplasează. Nu cunoaște limba română și nici nu poate citi. La poliție a dat declarații de două ori. Declarațiile date nu i-au fost citite, doar a aplicat semnătura* (Vol.II f.d.78-79);

- martorul ***** fiind preîntâmpinat de răspundere penală pentru darea declarațiilor false sau refuzul de a da careva declarații, a comunicat că pe Cerneavschi Serghei nu-l cunoaște. Pentru prima dată a văzut o doamnă când a participat la adunare, pe care a mai văzut-o o dată când a fost chemat să i se dea telefonul. După la adunări nu a mai participat deoarece era încadrat în câmpul muncii. La acea adunare i s-a comunicat că urmează să plece la Criuleni. La adunare nu l-a văzut pe Cerneavschi Serghei. *Telefonul i l-a dat o domnișoară, acesta ulterior a fost luat de către primar din ce motiv nu cunoaște, probabil pentru faptul că nu a mai participat la adunările organizate. La Cerneavschi Serghei a fost o singură dată și la ajutorat să dea poama prin zdrobitoare. Cerneavschi Serghei nimic nu i-a propus. Oferte i s-au oferit de către acea domnișoară pe care nu o cunoaște. La adunările politice pe Cerneavschi Serghei nu l-a văzut. Primarul l-a luat de pe drum și s-au deplasat la primărie unde i-a cerut telefonul pe care nu a dorit să îl dea. Cerneavschi Serghei nu era prezent când i s-a înmînat telefonul erau prezenți o doamnă și un domn învîrstă. În anul 2024 au fost alegerile, dar la ele nu s-a dus. Primarul din localitate i-a cerut să o voteze pe Maia Sandu, dar pe motiv că era la lucru nu a fost la alegeri. Nu a scris nimic doar și-a aplicat semnătura. Grafia latină nu o cunoaște, scrie în chirilică. Textul scris nu i s-a citit. La adunările organizate de Cerneavschi Serghei nu a participat. Telefonul i l-a dat o doamnă în centrul satului. Nu a văzut mesajele cu transferurile bănești* (Vol.II f.d.82);

La caz au fost examinate înscrisurile și anume:

- Procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 11 decembrie 2024, potrivit căruia au fost supuse cercetării materialele înregistrate în REI-II al CNA cu nr.373 din 22.10.2024, în copii pe 46 file (Vol.I f.d.51-53);

- Procesul-verbal de ridicare din 31.10.2024, potrivit căruia de la ***** , a fost ridicat un telefon mobil de model „Maxcom”, cu numărul de IMEI *****și IMEI ***** (Vol.I f.d.69);

- Procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 13.12.2024, potrivit căruia a fost cercetat telefonului mobil de marca „Maxcom” model „MS572” cu număr de serie „*****” cu IMEI ***** , IMEI ***** ridicat de la *****. Unitare a examinării telefonului s-au stabilit aplicațiile instalate în telefon „PS Bank”, precum și mijloacele financiare transferate în contul persoanei

deținătoare a telefonului nominalizat, precum și apelurile de intrare și ieșire efectuate cu învinuitul (Vol.I f.d.70-74);

- Procesul-verbal de ridicare din 31.10.2024, potrivit căruia de la ***** a fost ridicat un telefon mobil de model „Maxcom”, cu numărul de IMEI ***** IMEI ***** (Vol.I f.d.78);

- Procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 13 decembrie 2024, potrivit căruia a fost cercetat telefonul mobil de marca „Maxcom” model „MS572” cu număr de serie „*****” cu IMEI ***** IMEI ***** ridicat de la ***** (Vol.I f.d.79-81);

- Procesul-verbal de ridicare din 31.10.2024, potrivit căruia de la ***** a fost ridicat un telefon mobil de model „Maxcom”, cu numărul de IMEI ***** IMEI ***** (Vol.I f.d.85);

- Procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 13.12.2024, potrivit căruia a fost cercetat telefonului mobil de marca „Maxcom” model „MS572” cu număr de serie „*****” cu IMEI ***** IMEI ***** ridicat de la ***** Urmare a examinării telefonului s-au stabilit aplicațiile instalate în telefon „PS Bank”, precum și mijloacele financiare transferate în contul persoanei deținătoare a telefonului nominalizat, precum și apelurile de intrare și ieșire efectuate cu învinuitul (Vol.I f.d.86-88);

- Procesul-verbal de percheziție din 31 octombrie 2024, potrivit căruia de la domiciliul lui Cerneavski Serghei ***** amplasat în raionul Criuleni, satul ***** str. ***** 13, a fost depistat și ridicat telefonul mobil de model POCO C65, cu numărul de IMEI ***** și IMEI ***** (Vol.I f.d.110-111);

- Procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 16.12.2024, potrivit căruia a fost supus cercetării telefonul mobil de model POCO C65, cu IMEI ***** și IMEI ***** în care activează cartela SIM cu nr. ***** ridicat în cadrul percheziției din 31.10.2024. Urmare a examinării conținutului telefonului nominalizat supra, s-a constatat că, acesta este simpatizant al partidului „Victorie”, precum și alte informații ce au relevanță cu cauza penală (Vol.I f.d.121-123).

- Raportul de constatare tehnico-științifică nr.CNA_AA000240 din 12.12.2024, potrivit căruia din memoria dispozitivelor ridicate la 31.10.2024 de la ***** ***** și ***** au fost extrase și clasificate următoarele tipuri de date: telefonul mobil de marca „Maxcom” model „MS572” cu număr de serie: „*****” cu IMEI:***** MEI***** „Calls”, 1878 „Devices”, 5204 „Files & Media” (inclusiv 1343 imagini și 2 video), 30 „Mesages” și 1 „security”; telefonul mobil de marca „Maxcom” model „MS572” cu număr de serie: ***** cu IMEI:***** MEI***** „Calls”, 25 „Contacts”, 1750 „Devices”, 551 „Files & Media” (inclusiv 390 imagini și 1 audio), 40 „Mesages” și 3 „security”; telefonul mobil de marca „Maxcom” model „MS572” cu număr de serie: „*****” cu MEI:***** IMEI***** „Calls”, 16 „Contacts”, 512 „Devices”, 167 „Files & Media” (inclusiv 26 imagini), 20 „Mesages” și 2 „security” (Vol.I f.d.95-99);

- Raportul de constatare tehnico-științifică nr.CNA_AA 000241 din 11.12.2024, potrivit căruia la data examinării pe obiectele ridicate în urma percheziției la domiciliul lui Cerneavski Serghei situat în r-nul Criuleni, s. ***** str. ***** 13 la data de 31.10.2024 (conform ordonanței), au fost depistate informații (posibil de extras) inclusiv șterse (posibil de restabilit): pentru telefonul mobil „Poco C65” (inclusiv cartela MicroSD) IMEI ***** IMEI ***** sistemul de operare a telefonului are un nivel ridicat de securitate și la momentul examinării a fost posibilă extragerea parțială a informațiilor - Contacte - 0 (din care restabilite - 0), Apeluri (Calls) - 0 (din care restabilite - 0), Mesaje Instant - 0 (din care restabilite - 0), Mesaje Chat - 0 (Mesage 0) (din care restabilite - 0), Emails - 0 (din care restabilite - 0), Search& WEB - 0 (din care restabilite - 0), User Accounts & Details - 0 (din care restabilite - 0), Calendar - 0 (din care restabilite - 0), Locații (Location) - 0 (din care restabilite - 0), Imagini - 595 (din care restabilite - 0), Audio - 4 (din care restabilite - 0), Video - 5 (din care restabilite - 0), Documente - 0 (din care

restabilite - 0), Text - 5 (din care restabilite - 0), Arhive - 0 (din care restabilite - 0) (a se vedea Im. 10). Informațiile date au fost extrase în format „Cellebrite UFEU” (Vol.I f.d.116-120);

- Materialele REI-II a CNA cu nr.373 din 22.10.2024, anexate în copii de către OSI PCE a Direcției Teritoriale „Centru” a CNA Vladimir Cașceev, prin care se confirmă circumstanțele ce au relevanță cu obiectul cauzei, recunoscute și anexate în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța din 11.12.2024, care se păstrează la materialele cauzei penale (Vol.I f.d.9-50,54-55);

În calitate de corpuri delictive au fost recunoscute și anexate: 4 telefoane mobile recunoscute și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanțele din 13.12.2024 și 16.12.2024 (Vol.I f.d.75-76, 82-83,89-90,124-125), transmise la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive a CNA, în baza chitanței nr.151 (Vol.I f.d.127):

- Telefonul mobil de marca „Maxcom” model „MS572” cu număr de serie „*****” cu IMEI *****și IMEI *****;

- Telefonul mobil de marca „Maxcom” model „MS572” cu număr de serie „*****” cu IMEI ***** și IMEI *****;

- Telefonul mobil de marca „Maxcom” model „MS572” cu număr de serie „*****” cu IMEI ***** și IMEI *****;

- Telefonul mobil de model POCO C65, cu IMEI ***** și IMEI ***** în care activează cartela SIM cu nr. *****.

3.ÎNCADRAREA JURIDICĂ.

În acest sens instanța reține că, potrivit prevederile art.100 alin.(4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective, iar conform prevederilor alin.(1) și (2) art.101 Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În contextul constatărilor relatate mai sus, instanța menționează și prevederile alin.(3) și (4) art.101 Cod de procedură penală, conform cărora *nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată*. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

În conformitate cu prevederile alin.(1) art.51 Cod penal temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Alin.(2) al aceluiași articol enunță că răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Potrivit prevederilor art.99 alin.(2) Cod de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță, iar conform art.100 alin.(4) al aceluiași cod, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate,

coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Conform art.389 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

De asemenea urmează de menționat că, potrivit art.8 alin.(3) Cod de procedură penală, *concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Vinovăția persoanei trebuie să fie dovedită în modul prevăzut de legea procesual-penală, prin toate mecanismele prevăzute de lege.*

Alin.(1) art.325 Cod de procedură penală prevede că, *Judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.*

Acuzatorul de stat a solicitat de a fi recunoscut culpabil Cerneavschi Serghei ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.181¹ alin.(1) din Codul penal și în baza acestui articol a-i aplica pedeapsa sub formă de amendă, iar corpurile delictelor – 4 telefoane mobile recunoscute și anexate la materialele cauzei penale, transmise la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictelor a CNA, *de confiscat în folosul statului după rămânerea definitivă a hotărârii.*

Inculpatul Cerneavschi Serghei ***** a solicitat aprecierea critică a declarațiilor martorilor și achitarea lui pe motiv că faptele nu întrunesc elementele infracțiunii.

La 10 iulie 2025 avocatul inculpatului, Marco Dumitru a solicitat instanței emiterea unei sentințe de achitare în privința clientului său în temeiul declarațiilor date de inculpat care necesită a fi apreciate ca veridice, iar declarațiile date de martori urmează a fi apreciate critic.

Subsidiar acesta atît în cadrul cercetării judecătorești cît și în cadrul dezbaterilor judiciare a invocat o serie de ilegalități în opinia sa comise de către organul de urmărire penală la acumularea probelor pe caz, solicitînd instanței emiterea unei sentințe de achitare în privința clientului său pe acest capăt de acuzare reeșind din faptul că în circumstanțele invocate, careva probe în susținerea învinuirii de către acuzatorul de stat n-au fost aduse, învinuirea formulată este o acuzație neclară, iar urmărirea penală au fost efectuată cu abateri.

Referitor la alegația apărării că învinuirea nu este clară, oformată în baza de presupuneri și nu conține probe în determinarea rolului și aportul inculpatului, instanța reține aceste argumente ca neîntemeiate, or acuzația corespunde prevederilor art. 281 Codului de procedură penală care stabilește că, *ordonanța de punere sub învinuire trebuie să cuprindă: data și locul întocmirii; de către cine a fost întocmită; numele, prenumele, ziua, luna, anul și locul nașterii persoanei puse sub învinuire, precum și alte date despre persoană care au importanță juridică în cauză; formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterului vinei, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei, circumstanțelor în virtutea cărora infracțiunea nu a fost consumată în cazul pregătirii sau tentativei de infracțiune, mențiunea despre punerea persoanei respective sub învinuire în calitate de învinuit în această cauză conform articolului, alineatului și literei articolului din Codul penal care prevăd răspunderea pentru infracțiunea comisă.*

Instanța de judecată le consideră pur declarative argumentele acestora și expuse în scopul de a evita răspunderea penală în baza art. 181/1 alin. 1) Cod penal fiindcă aceste ipoteze sînt

combătute de însăși declarațiile inculpatului date în instanța de judecată care indică că au fost predate telefoanele dar că în scop de comunicare și nu de către dînsul dar de o domnișoară Dașa sau Mașa. La fel alegația apărării precum cu nu sunt careva probe în susținerea acuzației instanța menționează declarațiile martorului ***** care a explicat că telefoanele au fost înmăunate la inculpat la domiciliu și dl . Serghei a avut un rol activ în această acțiune.

Totodată instanța în susținerea concluziei citate supra, invocă și rezultatul proceselor verbale de ridicare și examinarea a telefoanelor mobile ridicate de la martori precum și numeroasele apeluri date de inculpat acestora.

În acest sens instanța de judecată va reitera circumstanța că, componența infracțiunii de corupere electorală este o componență formală și se consideră comisă la momentul oferirii sau dării în întregime a banilor, bunurilor, serviciilor ori a altor foloase.

Cît privește argumentele avocatului referitor la declararea ca inadmisibile un șir de probe care sunt administrate cu încălcări procesuale, instanța remarcă conform legii procesual penale la adoptarea sentinței va ține cont doar de probele examinate în cadrul cercetării judecătorești cu respectarea principiului contradictorialității și egalității armelor. Cît privește la alegația avocatului cu privire la declararea nulă declarațiilor martorilor pe motiv că declarațiile sunt deametal opuse față de declarațiile date în cadrul cercetării judecătorești instanța le cataloghează ca declarative lipsite de temei juridic și simpla invocare a nulității nu duce la declararea unui act procesual nul.

Cu referință la componența infracțiunii prevăzută la art.181¹ alin.(1) Cod penal instanța reține că, *latura obiectivă* a acestei infracțiuni o constituie acțiunea de *oferirea sau darea de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase în scopul determinării alegătorului sau susținătorului să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al celor regionale*.

În speță latura obiectivă este manifestată prin – darea de bunuri, „telefoane mobile de model Maxcom”, în scopul determinării alegătorilor să își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului constituțional din 20.10.2024, în susținerea candidatului promovat de blocul politic „Victoria”, precum și a vota „NU” la referendum. Această concluzie se impune reieșind din declarațiile martorilor ***** care în esență explică că au primit telefoanele ca cadou sau pentru a vota în cadrul alegerilor din anul 2024 și referendumul republican coroborate cu rezultatul acțiunilor de urmărire penală cu privire la ridicarea telefoanelor mobile de la martori și părocesele verbale de exmainarea a obiectelor și conținutul acestura.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.181¹ Cod penal se caracterizează prin intenție directă.

De reținut că în acțiunile inculpatului Cerneavschi Serghei ***** se întrunește latura subiectivă a componenței de infracțiune, această concluzie se deduce din declarațiile martorilor audiați în cadrul urmăririi penale, care au confirmat primirea telefoanelor mobile de model „Maxcom”, în vederea exercitării dreptului la vot în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului constituțional din 20.10.2024, dar și prin procesele-verbale de ridicare a telefoanelor mobile date în rezultatul cercetării cărora au fost constatate informații pertinente pentru obiectul cauzei penale.

Infrațiunea prevăzută la art.181¹ Cod penal este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul oferirii sau dării în întregime a banilor, bunurilor, serviciilor ori a altor foloase.

Scopul infracțiunii de corupere a alegătorilor este un scop special, și anume scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului.

Inculpatul Cerneavski Serghei ***** întrunește condițiile de subiect al infracțiunii specificate la art.181¹ din Codul penal – este persoană fizică responsabilă, care în momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

Potrivit codului electoral noțiunea de alegător este cetățean al Republicii Moldova cu drept de vot.

Revenind la circumstanțele speței, instanța reține că în cadrul examinării cauzei au fost acumulate probe suficiente ce demonstrează vina inculpatului Cerneavski Serghei ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.181¹ alin.(1) din Codul penal, adică corupere electorală - darea de bunuri, în scopul determinării alegătorului și susținătorului să își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor.

Astfel, se conchide că inculpatul a înțeles caracterul prejudiciabil al faptelor sale și a dorit aceste urmări.

Instanța reiterează că în speță, subiectul infracțiunii prevăzute de art.181¹ alin.(1) Cod penal este persoana fizică – Cerneavski Serghei ***** , născut la ***** , responsabil, care la momentul comiterii infracțiunii avea vârsta peste 14 ani. În condițiile specificate, pornind de la prevederile art.21 Cod penal, instanța apreciază că inculpatul este subiect al infracțiunii specificate.

La fel instanța reține că faptul distribuirii telefoanelor mobile sunt confirmate și prin declarațiile celorlalți participanți.

În concluzie reieșind din cele invocate supra instanța apreciază critic declarațiile inculpatului Cerneavski Serghei ***** , din motiv că aceste sunt în contradicție cu declarațiile martorilor audiați în instanță cât și declarațiile acestora date în cadrul urmăririi penale și coroborate cu procesele verbale de ridicare și examinarea a obiectelor.

În urma celor relatate, instanța consideră că acțiunile inculpatului Cerneavski Serghei ***** este încadrată juridic corect în baza art.181¹ alin.(1) Cod Penal al RM, adică corupere electorală, conform semnelor constitutive - *darea de bunuri, în scopul determinării alegătorului și susținătorului să își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor*, în următoarele circumstanțe și anume, *el a comis infracțiunea de corupere electorală în următoare circumstanțe:*

La 16.05.2024, Parlamentul Republicii Moldova prin Hotărârea nr.121 a stabilit desfășurarea referendumului republican constituțional în data de 20 octombrie 2024, în aceeași zi cu alegerile prezidențiale, urmare a cărui fapt, la 01.08.2024, Comisia Electorală Centrală a anunțat începerea perioadei electorale pentru alegerile prezidențiale și referendumul republican, fiind totodată, prin aceeași hotărâre aprobat programul calendaristic, în care, potrivit pct.50, s-a decis începerea campaniei electorale din 20 septembrie 2024.

În aceste împrejurări, atât până cât și în perioada electorală, pe parcursul lunilor iulie - septembrie ale anului 2024, Cerneavski Serghei, aflându-se în satul ***** , raionul Criuleni, dar și în alte unități administrativ-teritoriale, urmărind scopul coruperii electorale a alegătorilor în beneficiul blocului electoral „Victorie” și Partidului Politic „Șansa” (ultimul fiind parte a blocului electoral menționat), care în calitate de participant la referendumul republican constituțional din 20 octombrie 2024 a fost înregistrat la Comisia Electorală Centrală cu opțiunea

„NU” și care anterior a fost desemnat în lista de candidați la funcția de consilier în Consiliul raional Criuleni la alegerile locale generale din 5 noiembrie 2023, având rolul de executor, de comun acord și prin înțelegere prealabilă, cu alte persoane ale căror identitate se află în proces de stabilire, au întreprins acțiuni de oferire și dare, de bani, bunuri și servicii în vederea determinării alegătorilor *****, să își exercite dreptul electoral în favoarea formațiunii politice menționate, și anume cu opțiunea „NU” la referendumul republican constituțional din 20 octombrie 2024.

Întru realizarea scopului infracțional, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea consecințelor, Cerneavschi Serghei, în lunile iulie - septembrie 2024, a îndemnat mai mulți alegători, printre care și ***** să participe la ședințele blocului electoral „Victorie”, desfășurate în raionul Criuleni, a căror dată și oră exactă nu a fost posibil de stabilit, după care, pentru atingerea obiectivelor propuse, la sfârșitul lunii august 2024, Cerneavschi Serghei, împreună cu o persoană de gen feminin, a cărei identitate la moment nu este cunoscută, aflându-se la domiciliul său amplasat pe adresa raionul Criuleni, satul *****, str. ***** *****, au oferit și dat lui *****, câte un telefon mobil de model „MAXCOM” la preț de 1500 lei, per unitate, totodată oferindu-le servicii de asistență la perfectarea contractului de deschidere a unui cont bancar la banca rusească „Promsvyazbank” (PSB) cu instalarea aplicației „PSB” în telefoanele indicate supra.

După transmiterea telefoanelor nominalizate, la 04.10.2024, au oferit lui *****, mijloace bănești în două rate în sumă totală de 30 000 Ruble rusești pentru fiecare, care potrivit ratei oficiale a BNM la ziua comiterii infracțiunii constituia suma de 5400 lei, care au fost transferați acestora, prin intermediul conturilor deținute la banca rusească „PromsvyazBank”.

4. PEDEAPSA

La stabilirea măsurii pedepsei instanța reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea condamnăților și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovaților, precum și de condițiile de viață ale acestora.

La aplicarea felului și măsurii de pedeapsă în privința inculpatului, judecata reiese din pericolul social al infracțiunii comise, urmările ei, circumstanțele atenuante și agravante ale răspunderii penale, personalitatea inculpatului.

Instanța de judecată remarcă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și aplicării ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operațiunea de stabilire și aplicare a pedepsei inculpatului.

Față de natura și gravitatea faptei comise a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia și a celor personale ale inculpatului, pedeapsa trebuie să fie aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii. Mai mult ca atât, pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi

infrațiuni, atât de către inculpat cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Cu referire la pedeapsa ce urmează a fi stabilită inculpatului Cerneavski Serghei ***** instanța de judecată reține următoarele:

Concomitent, se reține că, inculpatul anterior a fost condamnat, antecedentul penal fiind stins (Vol.II f.d.150-151).

În cadrul cercetării judecătorești, instanța prezenta circumstanței atenuante conform art.76 Cod penal și circumstanțe agravante potrivit art.77 Cod penal n-au fost constatate.

Acuzatorul a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

Apărarea a solicitat achitarea inculpatului.

În ședința de judecată inculpatul vina n-a recunoscut-o și a solicitat emiterea unei sentințe de achitare.

Instanța reține, că limitele cu care trebuie să opereze la stabilirea pedepsei inculpatului în baza art.181¹ alin.(1) Cod penal este de amendă în mărime de la 750 la 1150 de unități convenționale sau cu închisoare de la un an la 5 ani.

Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către inculpat cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Instanța, luând în considerație personalitatea inculpatului și anume circumstanțele comiterii infracțiunii, iar reieșind din caracterul infracțiunii, consideră necesar a-i numi inculpatului pedeapsa principală sub formă de amendă pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art.181¹ alin.(1) Cod penal ce corespunde principiului proporționalității cât și scopului prevăzut la art.61 Cod penal, este în coraport cu gravitatea, pericolul social al faptei comise de către inculpat și personalitatea acestuia, fiind o pedeapsă echitabilă.

În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) din Cod de procedură penală în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Instanța de judecată menționează că din materialele cauzei penale rezultă că inculpatului Cerneavski Serghei ***** potrivit ordonanței procurorului din 27.12.2024 i-a fost aplicată măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 de zile.

În contextul dezbaterilor judiciare procurorul, apărătorul și inculpatul nu s-au expus pe marginea aplicării sau menținerii măsurilor preventive în privința inculpatului.

Astfel, analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că inculpatul Cerneavski Serghei ***** nu se află sub imperiul măsurii preventive, însă pentru punerea în executare a sentinței și pînă cînd aceasta va deveni definitivă, urmează a se aplica în privința acestuia măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

Din sensul art.175 alin.(2) din Cod de procedură penală, rezultă că măsurile preventive sînt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul,

învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

Raționamentul aplicării măsurii preventive reținute la caz se explică prin faptul că aceasta are drept scop realizarea principiului inevitabilității executării pedepsei penale stabilite de instanță inculpatului.

5.ACTIUNE CIVILĂ

Referitor la acțiunea civilă instanța reține în conformitate cu art.219 alin.1 Cod de procedură penală al RM *acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.*

Alin.2 al aceluiași articol prevede că *persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.*

Potrivit alin.1 al art.387 Cod de procedură penală al R. Moldova *o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.*

În cadrul urmăririi penale și a ședinței judiciare n-au fost înaintate acțiuni civile.

6.CHELTUIELI DE JUDECATĂ.

În conformitate cu art.227 alin.(1) și alin.(3) Cod de procedură penală al RM, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delict; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din urmă fiind considerată o normă generală, ne obligând statul să suporte cheltuielile, ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală și pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.

În cadrul urmăririi penale și a ședinței judiciare n-au fost stabilite careva cheltuieli judiciare.

7.CORPURIILE DELICTE.

Conform art.385 alin.1 pct.13) coroborat cu art.162 alin.1 pct.5) Cod de procedură penală al RM, la adoptarea sentinței instanța de judecată soluționează ce trebuie să se facă cu corpurile delict. În cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict.

Potrivit art.162 alin.1) pct.4) Cod de procedură penală care prevede că, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște

chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat.

Potrivit art.106 Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri;...f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri;...

În speță, instanța de judecată reține că a fost recunoscute corpurile delictive: 4 telefoane mobile, transmise la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive a CNA, care urmează a fi confiscate în contul statului la devenirea definitivă a sentinței.

În baza celor expuse mai sus și conducându-se de prevederile art. 162, 338-339, 384-385, 389, 397 CPP al RM, instanța de judecată,-

c o n d a m n ă :

Se recunoaște vinovat Cerneavschi Serghei ***** de comiterea infracțiunii prevăzute la art.181¹ alin.(1) Cod penal și i se numește în baza acestei Legi pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 800 u.c., ceea ce constituie 40000 (patruzeci mii) lei.

Se aplică în privința lui Cerneavschi Serghei ***** măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, care se menține până la intrarea sentinței în vigoare.

Se explică inculpatului Cerneavschi Serghei ***** prevederile art.64 alin.(3/1) și (5) din Codul penal care statuează că în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral. În caz de eschivare cu reavoință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime.

Corpurile delictive: - 4 telefoane mobile recunoscute și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanțele din 13.12.2024 și 16.12.2024 transmise la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive a CNA, urmează a fi trecute forțat și gratuit în contul statului.

Sentința cu drept de apel în termen de 15 zile din momentul pronunțării la Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Criuleni, sediul central.

Sentința motivată pronunțată public la 19 august 2025.

Președintele ședinței,

Judecător
Clevada

/semnătura/

Adrian

Copia corespunde originalului:

Judecător
Clevada

Adrian