

REPUBLICA MOLDOVA
JUDECĂTORIA CRIULENI

РЕСПУБЛИКА МОЛДОВА
СУД КРИУЛЕНЬ

MD-4048, or. Criuleni str. 31 august 1989, 70
tel. 248-22174, 248-20 267, tel/fax 248-22 630
dosarul nr. 2c-64/16 (24-2c-1995-15092016)

MD-4048, г. Криулень ул.31 августа 1989, 70,
тел. 248-22174, 248-20 267, tel/fax 248-22 630

H O T Ă R Î R E În numele Legii

27 noiembrie 2020
Judecătoria Criuleni
În componența:

or.Criuleni
sediul central Criuleni

Președintele ședinței, judecătorul
Grefier

Aurelia CAZACLIU
Cristina SCLIFOS

a examinat în ședință publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Consiliului raional Criuleni împotriva Societății comerciale „Inventconstruct” S.R.L. cu privire la remedierea viciilor lucrărilor și acțiunea SC „Inventconstruct” S.R.L. împotriva Consiliului raional Criuleni cu privire la încasarea sumei

c o n s t a ț ă:

1.Argumentele părților la proces

La data de 15 septembrie 2016 Consiliul raional Criuleni a depus o cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Inventconstruct” cu privire la îndeplinirea obligațiilor contractuale.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul indică că, având în vedere necesitățile instituției, în baza Deciziei Consiliului raional Criuleni nr. *****din 02 octombrie 2014, la 05 august 2013 s-a petrecut procedura de licitație publică privind confecționarea și instalarea ușilor și ferestrelor la instituțiile de învățământ din raion.

Astfel, Consiliul raional Criuleni și 33 instituții de învățământ preuniversitar din raion, în calitate de beneficiari, la 13 august 2013 semnează contractul de antrepriză nr. 214 cu antreprenorul S.R.L. „Inventconstruct”.

Conform prevederilor contractuale antreprenorul se obligă să execute lucrări de confecționare și instalare a ușilor și ferestrelor din termopan la clădirile instituțiilor de învățământ preuniversitar din raion, în conformitate cu prevederile devizului de cheltuieli, detaliilor de execuție și a normativelor, standardelor, prescripțiilor tehnice în vigoare. Beneficiarul, Consiliul raional Criuleni urma să achite pe parcursul a trei ani suma de 33 807 600 lei.

Conform pct. 7.2 antreprenorul era obligat să respecte proiectul, documentația de execuție și prevederile actelor normative în construcție. Deasemenea, în pct. 7.8 din contract, este stipulat că el își asumă întreaga responsabilitate pentru operațiunile executate pe șantier și pentru procedeele de execuție utilizate.

În sezonul rece 2015-2016, au parvenit plângeri din partea managerilor instituțiilor de învățământ ce sunt parte la contract, și anume, faptul că ușile și ferestrele nu sunt de calitate și nu fac față frigului de afară, se deformează profilul, nu sunt ermetice, produc umiditate din cauza condensării, care este cauza formării mușgaiului ce influențează asupra stării de sănătate a elevilor.

Prin Decizia Consiliului raional Criuleni nr. 07.0315 din 15 iunie 2016 au fost solicitată expertiza ușilor și ferestrelor din raion. Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. ***** din 27 mai 2016, prin care au fost depistate neajunsuri și anume că defectele depistate la confecționarea și montarea ușilor și ferestrelor nu pot fi înlăturate, iar calitatea bunurilor nu corespunde materialului și calității declarate în certificatul de conformitate prezentat la licitație de antreprenorul S.R.L. „Inventconstruct”.

Punctul 7.13 al contractului prevede că, antreprenorul garantează la data recepției că lucrarea executată are calitățile stipulate în contract și nu este afectată de vici, care ar diminua sau chiar anula valoarea sau posibilitatea de utilizare, conform condițiilor normale de folosire.

De asemenea, antreprenorul în baza prevederilor contractuale stipulate în pct. 10.1 garantează calitatea lucrărilor pe o perioadă îndelungată dar de facto, din start nu amplasează ferestre și uși de calitate stabilă, astfel conform p. 10.3 este obligat să înlătore toate defecțiunile ce țin de nerespectarea clauzelor contractuale.

La solicitarea din 26 august 2016, cu privire la remedierea deficiențelor apărute, pîrîtul, însă, pînă la moment nu a întreprins vreo măsură.

Contractul de antrepriză menționat, de facto, urma să fie finisat la 13 august 2016, dar din motivul nerespectării pct. 4.4, care prevede că contractul nu va fi considerat terminat pînă cînd procesul verbal de recepție finală nu va fi semnat de comisia de recepție, el continuă să producă efecte juridice pînă la moment, fiind în vigoare.

Astfel, avînd drept bază expertiza tehnică, Consiliul raional Criuleni nu a achitat suma de 13 376,3 mln. lei, fiind ultima tranșă din suma specificată în contract, consideră că e necesar suspendarea achitării sumei restante pînă la înlăturarea deficiențelor depistate în expertiza tehnică.

Prin cererea din 06.11.2020 Consiliul raional Criuleni a concretizat pretențiile și a solicitat remedierea viciilor lucrărilor prin demontarea tuturor ușilor și ferestrelor din termopan, cu înlocuirea lor, conform calității specificate în contractul de antrepriză nr. 214 din 13 august 2013 la toate instituțiile de

învățământ din raionul Criuleni cu înlocuirea acestora cu uși și ferestre din termopan, care să corespundă detaliilor de execuție stipulate în oferta prezentată de SC "Inventconstruct" SRL (parte integrantă a contractului de antrepriză nr. 214 din 13.08.2013, precum și normativelor, standardelor și prescripțiilor tehnice în vigoare.

La data de 17 noiembrie 2016 Societatea Comercială „Inventconstruct” S.R.L. a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului raional Criuleni cu privire la încasarea sumei restante, iar prin cererea din 10.04.2009 cererea a fost concretizată sub următorul aspect.

În motivarea acțiunii, a indicat, că la data de 13 august 2013 a încheiat cu pârâțul Consiliul raional Criuleni, în calitate de beneficiar și ordonator de credite, contractul de antrepriză cu nr. 214 privind achiziția prin licitație publică, obiectul căruia a constituit confecționarea și instalarea ușilor și ferestrelor din termopan la clădirile instituțiilor de învățământ preuniversitar din raionul Criuleni. Valoarea lucrărilor a fost stabilită de părți în pct. 4 al contractului în mărime totală de 33 807 600 lei.

Menționează, că a executat integral lucrările stipulate în contract, fapt confirmat prin facturile fiscale, procesele verbale de recepție a lucrărilor executate, care au fost contrasemnate de către persoanele responsabile din cadrul instituțiilor de învățământ și din cadrul Consiliului raional Criuleni, iar la momentul recepționării lucrărilor nu au fost înaintate careva obiecții referitor la calitatea ușilor și geamurilor instalate.

Precizează, că în procesul executării lucrărilor s-a constatat, că dimensiunile mai multor uși și ferestre, care urmau a fi confecționate și montate, nu corespundeau cu documentația și detaliile de execuție elaborate de către beneficiar, astfel generând necesitatea de a efectua anumite modificări.

Prin urmare, reclamantul a eliberat facturi fiscale la suma de *****lei, iar pe suma de ***** lei, lucrări care au fost executate integral, nu au fost emise facturi fiscale pe motivul indicat.

La data de 17 februarie 2015 și, respectiv, la 01 iunie 2015, în cancelaria Consiliului raional Criuleni a fost depus setul complet a devizelor elaborate pentru lucrările de excludere și includere, fiind solicitată verificarea și aprobarea acestora, însă pârâțul nu a reacționat, nu a întreprins careva măsuri și nu a remis vreun răspuns.

Indică faptul că, Consiliul raional Criuleni recunoaște datoria la plata lucrărilor efectuate în cuantum de *****lei, însă nu recunoaște costul lucrărilor care au fost efectuate în temeiul devizelor de excludere și includere la toate instituțiile de învățământ în sumă de ***** lei.

Consideră, că suma restantă pe care pârâțul urmează să o achite constituie ***** lei.

La 28 iulie 2016 reclamanta s-a adresat repetat către pârât cu solicitarea de a achita datoria restantă, însă prin răspunsul pârâtului a fost informată despre respingerea propunerii de achitare a datoriei, invocând calitatea necorespunzătoare a lucrărilor efectuate.

Dat fiind că obligațiile contractuale au fost executate în proporție de 100%, pârâtul refuză în mod neîntemeiat achitarea lucrării, inventând diferite pretexte pentru a se eschiva de la executarea obligațiilor de plată.

Pârâtul a recepționat, prin semnarea facturilor și proceselor-verbale de recepție, lucrări în sumă de *****lei, iar lucrările care au fost executate în temeiul devizelor de includere și excludere în valoare de ***** lei au fost recepționate conform prevederilor art. 957 alin. (3) Cod Civil, or potrivit acestor prevederi, recepționării i se asimilează situația în care clientul nu preia lucrarea în termenul stabilit în acest scop de antreprenor, iar în speță, devizele lucrărilor executate au fost expediate pârâtului, însă care nu au fost preluate și coordonate de beneficiar și nici careva obiecții la volumul și calitatea lucrărilor nu au fost înaintate.

Ce ține de calitatea lucrărilor efectuate, menționează că lucrările sunt conforme prescripțiilor tehnice și corespund standardelor. Potrivit pct. 12 al contractului de antrepriză nr. 214 din 13 august 2013, „în cazul litigiilor privind calitatea și proprietățile materialelor de construcție, procedurile de verificare, corectitudinea efectuării probelor, a utilajelor de construcție folosite, fiecare parte poate, după o înștiințare prealabilă a celeilalte părți, să ceară efectuarea unor cercetări de către o instituție publică de cercetare”.

Conform pct 1.8 al contractului, se prevede o clauză penală pentru nerespectarea obligațiilor contractuale în mărime de 0,01 % din suma restantă pentru fiecare zi de întârziere, astfel, reieșind din suma restantă penalitatea de întârziere va constitui pentru perioada de 180 zile - 286 887,60 lei.

Astfel, consideră, că este îndreptățită și la încasarea dobânzii de întârziere pentru neexecutarea în termenul stabilit a obligațiilor asumate, în baza art. 619 Cod Civil, care constituie ***** lei.

Cere reclamanta Societatea Comercială „Inventconstruct” S.R.L. încasarea în beneficiul său de la pârâtul Consiliul raional Criuleni a restanței la plata lucrărilor efectuate în mărime de ***** lei, a penalității în mărime de 286 887,60 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de ***** lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin Încheierea Judecătorei Criuleni din 16 iunie 2017 acțiunile date au fost conexe pentru examinare într-o singură procedură.

În ședința de judecată reprezentanții reclamantului Consiliul raional Criuleni, avocatul Vasile Ciuperca și Rusu Petru au susținut acțiunea pentru motivele și în formula indicată în cererea de chemare în judecată.

În susținerea pretențiilor în fața instanței au mai motivat că , conform ofertei prezentate de întreprinderea pârâtă, care este parte integrantă a contractului de

antrepriză, executorul a garantat confecționarea ușilor și ferestrelor din profil de PVC marca "Rehau", care corespunde profilului de tipul A, conform prevederilor p. 4.4 din ***** Astfel, întreprinderea pârâtă conform ofertei prezentate, a garantat confecționarea ușilor și ferestrelor din profil de tipul A, care să corespundă - GOST 30673-99, dar de facto a utilizat materiale care nu corespund normativelor tehnice în construcție, fapt care reprezintă o încălcare gravă a legii precum și o neexecutare esențială a contractului de antrepriză încheiat.

Prin urmare, consideră că prin Raportul de constatare tehnico-științifică nr. ***** din 27 mai 2016; Raportul de expertiză judiciară nr. ***** și certificatul de conformitate Rehau) se confirmă faptul că, ușile și ferestrele confecționate de întreprinderea pârâtă și montate la instituțiile de învățământ preuniversitar din raionul Criuleni, conform Contractului de antrepriză nr. 214 din 13.08.2013 - nu corespund detaliilor de execuție stipulate în contractul de antrepriză precum și standardelor, normativelor și prescripțiilor tehnice în construcție în vigoare.

Întreprinderea pârâtă, conform ofertei prezentate, a garantat confecționarea ușilor și ferestrelor din profil de tipul A să corespundă cerințelor GOST 30673-99, dar de facto a utilizat materiale care nu corespund normativelor în construcție, fapt care reprezintă o încălcare gravă a legii precum și o neexecutare esențială a contractului de antrepriză încheiat.

Totodată, au solicitat respingerea acțiunii reconvenționale înaintată de Societatea Comercială „Inventconstruct” S.R.L. cu privire la încasarea sumei restante și a dobânzilor de întârziere ca neîntemeiată.

În ședința de judecată reprezentanții pârâtului S.R.L. „Inventconstruct”, avocații Ilie Gîlca și Ion Arhiliuc au solicitat respingerea pretenției cu privire la remedierea viciilor ca neîntemeiată și admiterea pretenției reconvenționale cu privire la încasarea restanței la plata lucrărilor efectuate în mărime de ***** lei, a penalității în mărime de 286 887,60 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de ***** lei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea poziției indică că SRL „Inventconstruct”, a efectuat lucrări în volumul integral prevăzut în contractual de antrepriză din data de 13 august 2013, iar acest fapt se confirmă atât prin facturile fiscale eliberate de către Consiliul raional Criuleni în volum deplin, precum și prin procesele-verbale de recepționare a lucrărilor la cele 33 de scoli, acestea fiind contrasemnate de către persoanele responsabile din cadrul instituțiilor de învățământ și din cadrul Consiliului raional Criuleni, iar la momentul recepționării acestor lucrări nu au fost înaintate careva obiecții referitor la calitatea ușilor și geamurilor instalate.

În procesul executării lucrărilor, SRL „Inventconstruct” a elaborat devize de cheltuieli de excludere și includere a lucrărilor, care în documentația și detaliile de execuție inițiale nu corespundeau cu realitatea, fapt cu care Consiliul raional

Criuleni a fost de acord, însă, pînă în prezent, neîntemeiat, nu a aprobat devizele de excludere și includere a lucrărilor.

Astfel, SRL "Inventconstruct" a eliberat facturi fiscale pe suma de *****lei , iar pe suma de ***** lei, lucrări care au fost executate în întregime de către SRL „Inventconstruct”, nu au fost emise facturi fiscale din motivul sus enunțat.

Prin scrisoarea nr.04/1-15-106 din 14 septembrie 2016 semnată de către șefa Direcției Finanțe a Consiliului raional Criuleni, acesta a recunoscut datoria la plata lucrărilor efectuate în cuantum de 13 376161,6 lei, însă nu recunoaște costul lucrărilor care au fost efectuate în temeiul devizelor de excludere includere la toate obiectele indicate în contract.

Astfel, consideră că SRL "Inventconstruct" și-a executat obligațiile contractuale în proporție de 100%, iar pîrîtul refuză în mod neîntemeiat achitarea lucrării, inventînd diferite pretexte, doar ca să se eschiveze de la executarea în modul corespunzător a obligațiilor de plată.

Prin urmare, dacă chiar clientul nu preia lucrarea în termenul stabilit în acest scop de antreprenor, iar devizele lucrărilor executate au fost expediate pîrîtului la 17 februarie 2015 și 01 iunie 2015, însă aceste devize nu au fost preluate și coordonate de Beneficiar și nici careva obiecții la volumul și calitatea lucrărilor nu au fost înaintate, consideră că aceasta se asimiliază situației de recepționare a lucrărilor.

Menționează că lucrările sunt conforme prescripțiilor tehnice și corespund standartelor respective, confirmate prin certificatele de calitate și de conformitate: nr. SNEC MD 1040 11 A002119-13, nr. SNEC MD 1040 11 A002118-13 și nr. SNEC MD 1040 11 A002117-13 eliberate la data de 13 iulie 2013, prin care organismul de certificare "CERTMATCON" confirmă faptul, că produsele geamuri termopane pentru tîmplării, uși sînt conforme cerințelor obligatorii stabilite în GOST 24866-99 , GOST 30970-2002 si GOST 30674-99.

Mai consideră că atît constatările expertului Achimov Anatolie, care este o instituție privată, și a exeperților Rusu Ion și Mocanu Oleg conținute în Raportul de expertiză judiciară nr. *****din 26 septembrie 2019, întocmit de experții, care nu au înștiințat despre atragerea la efectuarea expertizei a instituției publice Incercom, cercetările au fost unilaterale și superficiale și nu pot fi puse la baza constatării viciilor la montarea ferestrelor din termopan.

La fel, consideră că raportul de expertiză este ilegal și pentru motivul că nu a informat instanța despre atragerea Laboratorului de stat Incercom, or aceasta este o instituție publică, care puteau fi tendențioși la efectuarea constatărilor.

Centrul de încercări a ICȘC „Incercom” , nu a fost informat de către beneficiarul măsurărilor și încercărilor (BAEJ „Cexin”) despre existența și deținerea certificatelor de conformitate la materialele supuse măsurărilor și încercărilor de laborator, a ofertei comerciale (unde sunt stipulate cerințele de

calitate la materialele solicitate, documentele obligatorii pentru participare la licitație), contractul și documentația de execuție.

Centrul de încercări a ICȘC „Incercom” în ceea ce ține de rezultatul măsurărilor, indicat în Raportul nr. 536 din 04.07.2019, măsurînd mostrele din PVC prezentate, a utilizat în calitate de parametri liniari indicii de reper din GOST 30673-99, acesta nefiind indicat nici într-un act al procedurii de achiziție sau a documentației de execuție (*Contract, deviz, ofertă, documentație standard, caiet de sarcini*) - nu au fost stabilite careva cerințe referitor la corespunderea dimensiunilor liniare a profilului PVC căreiva clase conform *****

Profilul PVC, blocurile de ferestre și uși cît și geamurile termopan au fost certificate de către OC „Certmatcon”, iar , materialele folosite la fabricarea ferestrelor / ușilor PVC supuse încercărilor în cadrul Centrului de încercări a ICȘC „Incercom” corespundeau cerințelor, standardelor și normelor tehnice în vigoare.

În rezultatul încercărilor de laborator efectuate la 04.07.2019 (Raport de încercări nr. 536/3) - s-a stabilit că geamurile termopan supuse încercărilor - corespund standardelor și normelor tehnice în domeniu, iar în perioada anilor 2013-2014 Organele de Certificare nu solicitau de la producători acte de confirmare a clasificării profilului PVC cu unele din clasele de rigoare (*A, B, C*).

Prin măsurările de laborator s-a stabilit că metalul folosit la armarea profilului PVC are în mediu o grosime de 0,81 mm, pe cînd conform cerințelor tehnice acesta trebuie să fie de 1,20 mm, iar grosimea dublă a prfilului indicată în Raportul de încercări nr. 536, cerințelor instituite de standardele în domeniu.

Mai mult ca atît, consideră reprezentanții pîrîtului, Raportul de expertiză este o probă nulă și din punct de vedere că experții și-au bazat concluziile sale pe acte normative care nu erau în vigoare, nu existau, la momentul încheierii Contractului de antrepriză din 13 august 2013 și în perioada executării lucrărilor 2013-2014, respectiv aceste standarte nu existau la data încheierii contractului 13.08.2013.

Mai menționează că nici în ofertă și nici în Contractul de antrepriză nr. 214 privind achiziția prin licitație, nici în Devizele locale, nici în lista cu cantitățile de lucrări, nu se regăsește denumirea geamurilor fabricate din profil de tip PVC de tip clasa „A” sau clasa „B ”, model REHAU, dar există "Ferestre și uși din mase plastic cu unul sau mai multe canaturi, cu sau fără deschidere” .

În susținerea aargumentului de calitate a lucrărilor efectuate mai invocă și opiniile a 10 manageri a instituțiilor de învățîmînt care au semnat actele de recepție și facturile fiscale, care au confirmat calitatea și recepționarea lucrărilor, nu au invocat nici un viciu al lucrărilor și au confirmat exploatarea în continuare a lucrărilor efectuate.

La fel, consideră că reclamantul urma să întocmească un act de recepție unde să indice unilateral toate viciile materiale a lucrării, or careva pretenții s-au cereri de înlocuire a ușilor și geamurilor instalate de către SRL "Inventconstruct”

Consiliul raional Criuleni nu a înaintat la etapa recepționării lucrărilor.

Solicită reprezentanții SC „Inventconstruct” SRL încasarea din contul Consiliului raional Criuleni în beneficiul SC „Inventconstruct” SRL restanța la plata lucrărilor efectuate în mărime de 15 938 215,5 lei și dobânda de întârziere în mărime de 15.021.440,61 lei - cu recalcularea acesteia pînă la ziua pronunțării hotărârii judecătorești.

Intervenienții accesorii atrași în proces prin Încheierea Judecătoriei Criuleni din 19 septembrie 2016: 1. Școala primară Mașcauți; 2. Școala primară Criuleni; 3. Școala primară Dubăsarii Vechi; 4. Gimnaziul Zăicana; 5. Gimnaziul Hrușova; 6. Gimnaziul Hîrtopul Mare; 7. Gimnaziul Slobozia Dușca; 8. Gimnaziul Ratuș; 9. Gimnaziul Răculești; 10. Gimnaziul Miclești; 11. Gimnaziul Ișnovăț; 12. Gimnaziul Izbiște; 13. Gimnaziul Drăsliceni; 14. Gimnaziul Dolinoe; 15. Gimnaziul Corjova; 16. Gimnaziul Bălțata; 17. Gimnaziul Bălăbănești; 18. Liceul Teoretic "Nicolae Donici", Dubăsarii Vechi; 19. Liceul Teoretic "Mihail Stratulat", Boșcana; 20. Liceul Teoretic "Boris Dînga", Criuleni; 21. Liceul Teoretic "Mihail Eminescu", Jevreni; 22. Liceul Teoretic "Ion Sîrbu", Mașcauți; 23. Liceul Teoretic Hîrtopul Mic; 24. Liceul Teoretic Măgdăcești; 25. Liceul Teoretic Mălăieștii Noi; 26. Liceul Teoretic Cimișeni; 27. Liceul Teoretic Onițcani; 28. Liceul Teoretic Cruglic; 29. Gimnaziul Stețcani; 30. Gimnaziul Rîscova; 31. Gimnaziul Pașcani; 32. Gimnaziul Cosernita, Direcția Educație, fiind legal citați (f.d. 151-181 v.2), la ședința de judecată nu s-au prezentat, temeuri în care instanța a examinat cauza în absența acestora.

2. Aprecierile instanței:

Audiind părțile, cercetând înscrisurile la cauză, instanța apreciază ca întemeiată pretenția cu privire la remedierea viciilor cu admiterea acesteia și ca neîntemeiate pretențiile cu privire la încasarea sumei restante și pasibile de respingere din următoarele motive.

În vederea determinării naturii raportului juridic dintre părți, instanța apreciază relațiile civile ca fiind subordonate condițiilor contractului de antrepriză, și, în deosebi, reține ca fiind incidente litigiului prevederile art.958, 960 din Codul civil (în redacția Legii din 06.06.2002), în conformitate cu care:

-art. 958 Cod civil, viciile și abaterile constatate trebuie stipulate în actul de recepționare semnat de părți sau întocmit unilateral, în care se stabilește modul, condițiile și termenele de înlăturare a viciilor și a abaterilor constatate. Viciile și abaterile sînt înlăturate pe contul antreprenorului. Clientul care a acceptat lucrarea fără rezerve conservă totuși drepturile împotriva antreprenorului în cazul viciilor ascunse.

- art. 959 Cod civil, reclamațiile referitoare la viciile ascunse sau la abaterile de la condițiile contractului care nu au putut fi descoperite în momentul

recepționării lucrării urmează a fi prezentate antreprenorului imediat după constatarea lor.

- art. 960 alin. (1), (2) Cod civil, dacă lucrarea are vicii, clientul poate cere remedierea lor. Antreprenorul poate alege fie remedierea viciilor, fie efectuarea unei noi lucrări.

Antreprenorul suportă cheltuielile necesare remedierii, în special cheltuielile de transport, de deplasare, de muncă, precum și prețul materialelor.

În vederea elucidării circumstanțelor indicate de către reclamant, prin Încheierea Judecătorei Criuleni din 22 mai 2018, a fost dispusă efectuarea expertizei tehnice în construcții, în baza căreia concluziile experților privind determinarea calității materialelor utilizate la confecționarea ușilor și ferestrelor cu geam termopan, stării tehnice actuale a ușilor și ferestrelor, valorii integrale a lucrărilor executate de S.R.L. "Inventconstruct" și aprecierea valorii integrale de remediere a valorii lucrărilor au fost redată în Raportul de expertiza judiciară nr. ***** din 26.09.2019 (v.VIII).

Drept urmare, experții au constatat că imobilele instituțiilor preuniversitare fac parte din construcții de importanță deosebită, iar calitatea ușilor și ferestrelor cu geam termopan a fost confirmată prin Certificatele de calitate, eliberate de "*****", conform Certificatului de conformitate Nr. ***** ușile din profil de clorură de polivinil (PVC) cu geam termopan (producător MOBIPORT-LUX SRL, or. Chișinău) sunt conforme cu cerințele obligatorii stabilite în GOCT 30970-2002;

În oferta din 03.08.2013, contractul de antrepriză nr. 214 din 13.08.2013 și devizul de cheltuieli dintre Beneficiar și Antreprenor nu este indicat concret, conform prevederilor din p. 5.2.3 a CPC din 04.08.2015, seria și culoarea profilurilor, tipul feroneriei pentru confecționarea și montarea ușilor și ferestrelor cu geam termopan, materialul și culoarea glafului și lăcrimarului, alte cerințe specifice, iar grosimea metalului pentru armarea profilului din polivinilclorod de 1,2 mm la uși și ferestre; deservirea tehnică 5 ani; montarea profilului solbanc;

Conform Certificatului de conformitate Nr. SNEC MD 1040 11 A 002117-13 din 19 iulie 2013 (eliberat de OC CERTMATCON, dosar volumul 1, p. 26) ferestrele din profil de clorură de polivinil (PVC) cu geam termopan (producător MOBIPORT-LUX SRL, or. Chișinău) sunt conforme cu cerințele obligatorii stabilite în TOCT 30674-99, iar conform Certificatului de conformitate nr.1195548 (eliberat de OC "TEST-TATARSTAN", or. Kazani, Rusia, dosar volumul 1, p. 27) profilele din polivinilclorid (de tipul GALAXY, WDS, OLIMPIA și TRIO) pentru blocurile de uși și ferestre (producător OOO MIROPLAST, or. Dnepropetrovsk, Ucraina) corespund prevederilor GOCT 30673-99, conform Certificatului de conformitate Nr. BY/112 03.03. 022 02895, profilele din polivinilclorid (de tipul WDS, WDS 400, WDS 404, WDS 505 și TRIO) pentru blocurile de uși și ferestre (producător OOO MIROPLAST, or. Dnepropetrovsk,

Ukraina) corespund prevederilor CTE 1264-2001;

Totodată, experții constată că în procesul de executare a lucrărilor **au fost folosite materiale de calitate necorespunzătoare , precum și admise un șir de încălcări, care au avut ca consecință exploatarea incorectă a bunurilor confecționate** și, prin urmare, au dus și la deteriorarea acestora în termenul de exploatare și anume au fost constatate:

- **pervazuri înclinate spre exteriorul încăperilor** (gimnaziul Hrușeva - 22, liceul teoretic Boșcana- 1);

- **lipsește pervazurile** (liceul Teoretic Boșcana - 5, liceul Teoretic Mălăeștii Noi - 95, gimnaziul Ratuș - 15, gimnaziul Izbiște - 2);

- **lipsește feroneria ferestrelor** (gimnaziul Hrușeva - 1, liceul Teoretic Boșcana - 8, liceul Teoretic Cimișeni - 1, gimnaziul Drăsliceni - 1, liceul Teoretic Măgdăcești, școala primară Criuleni - 1), **care s-a defectat** și a fost scoasă în procesul exploatarei;

- **feronerie defectată a ferestrelor** (liceul Teoretic Mălăeștii Noi - 1, gimnaziul Rîșcova - 1, gimnaziul Izbiște - 1) în procesul de exploatare;

- **abateri de la verticalitate ale ferestrelor** (gimnaziul Coșemița - 9) din cauza montării incorecte;

- **dereglarea închiderii/deschiderii ferestrelor** (gimnaziul Coșemița - 5, liceul Teoretic Mălăeștii Noi - 12, liceul Teoretic Cimișeni - 6, gimnaziul Ratuș - 1, gimnaziul Drăsliceni - 27, liceul Teoretic Măgdăcești - 10, școala primară Criuleni - 11, liceul Teoretic Mășcăuți - 19, școala primară Mășcăuți - 2, gimnaziul Miclești - 10, gimnaziul Stețcani - 2, gimnaziul Râscova - 2, gimnaziul Ișnovăț - 6, liceul Teoretic Hârtopul Mic - 6, liceul Teoretic Cruglic - 11, gimnaziul Izbiște - 20, gimnaziul Hârtopul Mare - 4, liceul Teoretic "Boris Dînga" Criuleni - 11), care a apărut în procesul de exploatare;

- **defect de îmbinare a profilului** (liceul Teoretic Mălăeștii Noi - 1), **care s-a format în procesul de producere a ferestrei;**

- **geam termopan cu condensat** (liceul Teoretic Mălăeștii Noi - 3, liceul Teoretic Cimișeni - 1), **care s-a format din cauza nerespectării tehnologiei de producere a lor;**

- **lipsește lăcrimările** (gimnaziul Pașcani - 3, gimnaziul Ratuș - 13), **care nu au fost instalate inițial de Antreprenor;**

- **vibrează vitraliile** (liceul Teoretic Mălăeștii Noi - 14, liceul Teoretic Cimișeni - 9, gimnaziul Drăsliceni - 7, liceul Teoretic Mășcăuți - 1, liceul Teoretic Hârtopul Mic - 5, liceul Teoretic Cruglic - 4, gimnaziul Izbiște - 2, liceul Teoretic "Boris Dînga" Criuleni - 3), **din cauza grosimii metalului armării mai mică, decât prevederile din Ofertă și dimensiunilor mari ale vitraliilor;**

- **lăcrimare din plastic ale ferestrelor** (gimnaziul Rîșcova - 25 ferestre blocul 1 și 4 ferestre atelier; gimnaziul Ișnovăț - 73, liceul Teoretic Hârtopul Mic - 123),

ceea ce **nu corespunde** prevederilor p. 7.5.1 din CP C. 04.08:2015, care prevede utilizarea lăcrimarelor din oțel galvanizat sau foaie de aluminiu;

- **feronerie defectată a ușilor** (gimnaziul Hrușeva - 2, liceul Teoretic Boșcana - 2, gimnaziul Coșemița - 4, școala primară Dubăsarii Vechi - 4, gimnaziul Corjova, liceul Teoretic Mălăeștii Noi - 6, gimnaziul Bălțata - 2, liceul Teoretic Cimișeni - 8, gimnaziul Pașcani - 2, gimnaziul Ratuș - 2, gimnaziul Drăsliceni - 8, liceul Teoretic Măgdăcești - 5, gimnaziul Zaicana - 1, liceul Teoretic Onițcani - 2, gimnaziul Slobozia - Dușca - 2, școala primară Criuleni - 4, liceul Teoretic Mășcăuți - 13, școala primară Mășcăuți - 9, gimnaziul Răculești - 2, liceul Teoretic Jevreni - 2, gimnaziul Miclești - 7, gimnaziul Rîșcova - 5, liceul Teoretic Hîrtopul Mic - 9, liceul teoretic Cruglic - 18, gimnaziul Izbiște - 13, gimnaziul Hîrtopul Mare - 5) în procesul de exploatare-, uși ce necesită a fi reglate (liceul Teoretic Boșcana - 6, gimnaziul Coșemița - 1, școala primară Dubăsarii Vechi — 11, gimnaziul Coijova - 6, liceul Teoretic Mălăeștii Noi — 20, gimnaziul Bălăbănești - 1, gimnaziul Bălțata - 8, liceul Teoretic Cimișeni — 10, Gimnaziul Pașcani — 3, gimnaziul Ratuș — 3, gimnaziul Drasliceni — 10, liceul Teoretic Măgdăcești - 29, gimnaziul Zaicana — 12, liceul Teoretic Onițcani — 8, gimnaziul Slobozia-Dușca — 9, școala primară Criuleni - 12, liceul Teoretic "Ion Sîrbu" Mășcăuți - 29, școala primară Mășcăuți - 8, gimnaziul Răculești - 6, liceul Teoretic Jevreni - 6, gimnaziul Miclești - 4, gimnaziul Stețcani - 2, gimnaziul Rîșcova - 3, gimnaziul Ișnovăț - 2, liceul Teoretic Hîrtopul Mic - 10, liceul Teoretic Cruglic -11, gimnaziul Izbiște - 14, gimnaziul Hîrtopul Mic — 1, liceul Teoretic "Boris Dînga" Criuleni - 10) din cauza dereglării în procesul de exploatare;

- **lipsește feroneria ușilor** (liceul Teoretic Boșcana - 3, Gimnaziul Coșemița - 5, gimnaziul Coijova - 3, Liceul Teoretic Mălăeștii Noi - 5, gimnaziul Bălăbănești - 1, gimnaziul Bălțata - 7, Liceul Teoretic Cimișeni - 4, gimnaziul Ratuș - 2, gimnaziul Drasliceni - 2, liceul Teoretic Măgdăcești - 12, gimnaziul Zaicana - 1, școala primară Criuleni - 4, liceul Teoretic "Ion Sîrbu" Mășcăuți - 11, gimnaziul Răculești - 3, liceul Teoretic Jevreni — 3, liceul Teoretic Cruglic — 1, gimnaziul Izbiște - 4, gimnaziul Hîrtopul Mare - 1) **din cauza defectării în procesul de exploatare;**

- **vibrează ușile** (liceul Teoretic Boșcana - 11, gimnaziul Coșemița - 3, școala primară Dubăsarii Vechi - 1, gimnaziul Corjova - 12, liceul Teoretic Mălăeștii Noi - 1, gimnaziul Bălțata - 4, liceul Teoretic Cimișeni - 15, gimnaziul Pașcani - 2, gimnaziul Ratuș - 1, gimnaziul Drăsliceni - 9, liceul Teoretic Măgdăcești - 3, gimnaziul Zaicana - 3, liceul Teoretic Onițcani - 8, gimnaziul Slobozia- Dușca - 2, școala primară Criuleni - 4, liceul Teoretic "Ton Sîrbu" Mășcăuți - 7, școala primară Mășcăuți - 2, gimnaziul Răculești - 1, liceul Teoretic Jevreni - 1, gimnaziul Ișnovăț - 1, liceul Teoretic Hîrtopul Mic - 10, liceul Teoretic Cruglic - 10, gimnaziul Izbiște - 6, gimnaziul Hîrtopul Mare - 1, liceul Teoretic "Boris

Dînga”Criuleni - 6) **ca rezultat al necorespunderii grosimii profilului, grosimii armării, deformării și uzurii lor fizice în procesul exploatării intensive și îndelungată;**

- **lipsește pragul** (liceul Teoretic Măgdăcești - 3; liceul Teoretic Mășcăuți - 3, **care nu a fost instalat inițial;**

- uși confecționate prin sudarea în continuare a două sau trei bucăți de profil din polivinilclorid (Liceul Teoretic Mășcăți - 2, liceul Teoretic Cruglic - 1), ceea ce contravine normativelor GOCT 30970-2002;

- **diferite defecte ale ușilor și ferestrelor**, care au apărut în procesul de reparație (după instalarea ușilor și ferestrelor) a clădirii gimnaziului din Rîșcova (Foto 8, 9, 10);

- prin Rapoartele Centrului de încercări al ICȘC ”INCERCOM” nr. 536/1 și 536/2 din 04.07.2019, în rezultatul prelevării a probei de la școala primară din s. Mășcăuți, liceul Teoretic ”Mihai Stratulat” din s. Boșcana și gimnaziul din s. Coșernița , a fost determinată corespunderea profilului din polivinilclorid și a metalului pentru armarea profilului din polivinilclorid prevederilor GOCT 30674-99 și a geamului termopan prevederilor GOCT 24866-99 la 20.06.2019, din care rezultă, că profilul din polivinilclorid pentru cercevelele ușilor și impostul ferestrelor și **grosimea părții laterale și a părții frontale a profilului ușilor și ferestrelor nu corespunde p. 4.4 din GOCT 30673-99, iar grosimea metalului pentru armarea profilului din polivinilclorid, la ușile și ferestrele prelevate pentru încercări, nu corespunde prevederilor p. 5.7.5 din GOCT 30674-99;**

- compararea prin măsurări a grosimii pereților profilelor din polivinilclorid, din care au fost confecționate ușile și ferestrele cu mostra de profil din polivinilclorid de tipul REHAU, **confirmă diferența dintre aceste două tipuri de profile din polivinilclorid după forma lor geometrică, dimensiunile profilului, grosimea metalului pentru armare** (2 mm pentru profil de tipul REHAU și 1,2 mm pentru profile de tipurile WDS, WDS 400, WDS 404, WDS 505 și TRIO).

Confecționarea ferestrelor și ușilor din material necorespunzător cu cel indicat în ofertă , rezultă și din certificatul de conformitate, prin care se asigură confecționarea ușilor și ferestrelor din materiale de tip REHAU (f.d. 23, Vol. 1, 184,185 v.9), iar obligația pîrîtului de a indica grosimea profilului la confecționarea ferestrelor rezultă și din prevederile contractuale din capitolul 10 al contractului, în conformitate cu care antreprenorul este obligat să indice neapărat ce grosime a armării o să fie folosite la ferestre și uși, la fel este obligat în perioada de garanție să înlătore toate defecțiunile, părțile, fiind obligate să raspundă fiecare pentru greșelile proprii, precum și pentru cele ale

reprezentanților lor legali și ale persoanelor fizice și juridice, pe care le utilizează pentru îndeplinirea obligațiilor ce le revin.

Referitor la criticele pîrîtului aduse Raportului de expertiză nr.*****și asupra procesului de efectuare a expertizei, instanța menționează că acestea sînt lipsite de suport temeinic, or acțiunile experților de constatare au fost efectuate în prezența reprezentanților ambelor părți, iar din partea acestora nu au fost înaintate careva obiecții în activitatea experților. Totodată, instanța reiterează și faptul că Centrului de încercări al ICȘC "INCERCOM" nr. 536/1 și 536/2 din 04.07.2019 nu a participat la elaborarea concluziilor asupra întrebărilor puse experților, aceasta avînd funcția de testare a materialelor folosite la confecționarea ușilor și ferestrelor, aceste circumstanțe fiind relatate și de către expertul Ion Rusu, audiat în ședința de judecată pe marginea concluziilor făcute în raportul de expertiză.

În cotext, instanța respinge și argumentele pîrîtului despre recepționarea de către reclamant a lucrărilor, or procesele-verbale de recepționare a lucrărilor (f.d. 89-151,v.2), nu corespund condițiilor contractuale, stabilite între părți în capitolul 9 al contractului de antrepriză nr.214, în care părțile au prevăzut materiale prevăzute în documentația de executare, care urmau a fi supuse periodic la diverse testări de către proiectantul sau Beneficiarul ce le va solicita, cu asigurarea de către antreprenor și pe contul acestuia, a utilajul și materialelor necesare pentru examinarea, măsurarea și testarea lucrărilor, iar lucrările ascunse nu puteau acoperite fără aprobarea responsabilului tehnic atestat și, antreprenorul, asigurînd posibilitatea acestora să examineze și să urmărească orice lucrare care urmează să fie ascunsă, cu obligația acestuia de a anunța beneficiarul.

În context, instanța menționează că viciul esențial al lucrării constă în confecționarea ferestrelor și ușilor din material necorespunzător, fapt constatat doar prin intermediul unor studii de expertiză, care nu putea fi constat la data finisării lucrărilor și semnării proceselor verbale de recepție, acest defect devenind cunoscut în procesul de exploatare, motive din care urmează a fi reținut ca viciu material ascuns, or însăși pîrîtul își întemeiază argumentele pe prevederile art. 948,958 Cod civil, și considerat drept viciu referitor la dimensiunile inferioare decît cele prevăzute în contract.

În acest sens, instanța supune aprecierii critice argumentele pîrîtului despre calitatea lucrărilor efectuate confirmată de menegerii instituțiilor de învățămînt (f.d. 106-109 v.9), or aceștea nu dispun de calitățile corespunzătoare echivalente unui specialist în construcții.

Drept urmare, instanța reține aceste constatări drept temei pentru admiterea pretențiilor reclamantului – Consiliul raional Criuleni cu privire la remedierea viciilor admise în procesul executării lucrărilor de instalare a ușilor și ferestrelor

din termopan, cu înlocuirea acestora cu altele de calitate corespunzătoare, iar în contextul admiterii acesteia instanța apreciază ca neîntemeiată pretenția S.R.L. „Inventconstruct” cu privire la încasarea plății contractuale restante și a dobânzilor de întârziere, or lucrarea de instalare a geamurilor și ferestrelor din termopan în 33 de instituții școlare nu a fost executat în conformitate cu prevederile legale și condițiile contractuale.

În conformitate cu art. 96 alin.(1), (1¹) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

(1¹) Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții, care a avut câștig de cauză, dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Din materialele cauzei rezultă că, reclamantul Consiliul raional Criuleni solicită încasarea în beneficiul său a cheltuielilor de judecată, care se compun din cheltuielile de efectuare a expertizelor judiciare în sumă de 198 139,84 lei .

În partea reparării cheltuielilor de judecată, instanța menționează că expertizele judiciare solicitate de către reclamant au confirmat argumentele reclamantului și au servit ca temei de admitere a pretențiilor reclamantului Consiliul raional Criuleni, motive din care instanța apreciază aceste cheltuieli ca utile și oportune la cauză și consideră necesar admiterea pretenției cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată în această parte, cheltuieli justificate prin calculele și bonurile de plată anexate la materialele cauzei (f.c. 62-80 v. 9).

În conformitate cu art.958-960 din Codul civil (în redacția Legii din 06.06.2002), art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge acțiunea reconvențională a Societății Comerciale „Inventconstruct” S.R.L. împotriva Consiliului raional Criuleni cu privire la încasarea sumei contractuale ca neîntemeiată.

Se admite acțiunea Consiliului raional Criuleni împotriva S.R.L. „Inventconstruct” cu privire la remedierea viciilor lucrărilor ca întemeiată.

Se obligă Societatea Comercială „Inventconstruct” S.R.L. să remedieze viciile lucrărilor prin demontarea tuturor ușilor și ferestrelor din termopan instalate la instituțiile de învățământ din raionul Criuleni conform contractului de antrepriză nr.214 din 13.08.2013 cu înlocuirea acestora cu uși și ferestre din termopan în corespundere cu detaliile de execuție conținute în oferta prezentată de SC ”Inventconstruct” .

Se încasează de la Societatea Comercială „Inventconstruct” S.R.L. în beneficiul Consiliului raional Criuleni cheltuielile de judecată în sumă de 198 139 (o sută nouăzeci și opt mii o sută treizeci și nouă) ,84 lei.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Criuleni.

**Președinte de ședință,
judecător**

Aurelia CAZACLIU

